

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1
प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 294]

नई दिल्ली, शुक्रवार, दिसम्बर 19, 2014/अग्रहायण 28, 1936

No. 294]

NEW DELHI, FRIDAY, DECEMBER 19, 2014/AGRAHAYANA 28, 1936

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय (वाणिज्य विभाग) (पाटनरोधी एवं सं<mark>बद्ध</mark> शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 19 दिसम्बर, 2014

अंतिम जांच परिणाम

विषय: चीन जन. गण., ताइवान और कोरिया गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित यूएसबी फ्लैश ड्राइव्स के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच

फा.स.14/22/2012- **डीजीएडी**.— समय-समय पर यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 (जिसे आगे अधिनियम भी कहा गया है) और समय-समय पर यथासंशोधित सीमा-शुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन और संग्रहण तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 (जिसे आगे नियम भी कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए;

2. यत:, मै. स्टोरेज मीडिया प्रोडक्ट्स मैन्युफैक्चरर्स एंड मार्केटर्स वेलफेयर एसोसिएशन (जिसे एतद्पश्चात् "एसोसिएशन" या "आवेदक" भी कहा गया है) ने मै. मोज़र बेयर इंडिया लि. के प्रतिनिधत्व वाले घरेलू उत्पादकों (जिसे एतद्पश्चात् घरेलू उद्योग भी कहा गया है) की ओर से निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें आगे प्राधिकारी भी कहा गया है) के समक्ष अधिनियम एवं नियमों के अनुसार एक आवेदन प्रस्तुत किया है जिसमें चीन जन. गण., ताइवान और कोरिया गण. के मूल के अथवा वहां से निर्यातित यूएसबी फ्लैश ड्राइव्स (जिसे एतद्पश्चात् संबद्ध वस्तु भी कहा गया है) के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच की शुरुआत करने और उक्त देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का अनुरोध किया गया है।

5029 GI/2014 (1)

3. और यत:, प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत पर्याप्त साक्ष्यों के आधार पर उक्त देशों के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के कथित पाटन की उपस्थिति, मात्रा एवं प्रभाव की जांच करने और पाटनरोधी शुल्क की उस राशि की सिफारिश करने जिसे यदि लगाया जाए तो वह घरेलू उद्योग को हो रही कथित क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगी, की सिफारिश करने के लिए नियमों के उप-नियम 5(5) के अनुसार संबद्ध जांच की शुरुआत करते हुए अधिसूचना सं. 14/22/2012-डीजीएडी, दिनांक 21 जून, 2013 के जरिए सार्वजनिक नोटिस जारी किया था जो भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित हुआ था।

क. प्रक्रिया

- 4. संबद्ध जांच के संबंध में प्राधिकारी द्वारा नीचे उल्लिखित प्रक्रिया का पालन किया गया है:
 - i. प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियम 5 के उप-नियम (5) के अनुसार जांच की शुरुआत करने से पूर्व भारत में चीन जन.गण., ताइवान एवं कोरिया गण. के दूतावासों/प्रतिनिधियों को पाटनरोधी आवेदन प्राप्त होने की सूचना दी थी।
 - ii. उपर्युक्त नियम 5 के उप-नियम (5) के प्रावधानों के अतिरिक्त भारत एवं कोरिया गणराज्य के बीच व्यापक आर्थिक भागीदारी करार (सीईपीए) के अनुच्छेद 2.14 के उपबंधों के अनुसार कोरिया गणराज्य की सरकार को भारत में उसके दूतावास के जरिए भी संबद्ध आवेदन की प्राप्ति की सूचना दी गई थी।
 - iii. नियमावली के नियम 6(2) के अनुसार, जांच की शुरुआत के बारे में भारत स्थित चीन जन.गण., ताईवान और कोरिया गण. के दूतावासों को इस अनुरोध के साथ सूचना दी गई थी कि वे निर्धारित समयाविध के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने के लिए अपने देशों के निर्यातकों/उत्पादकों को सलाह दें। निर्यातकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावली की एक प्रति उनके देशों के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों के नाम तथा पतों सहित संबंधित दूतावासों/प्रतिनिधियों को भी भेजी गई थी।
 - iv. प्राधिकारी ने भारत में चीन जन.गण., ताइवान एवं कोरिया गणराज्य के दूतावासों, चीन जन.गण., ताइवान एवं कोरिया गणराज्य के ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों, आवेदक द्वारा उपलब्ध कराए गए पतों के अनुसार ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं और घरेलू उद्योग को 21 जून, 2013 की जांच शुरुआत अधिसूचना की प्रतियां अग्रेषित कीं तथा उनसे जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के 40 दिनों के भीतर लिखित में अपने विचारों से अवगत कराने का अनुरोध किया।
 - v. प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियमावली के नियम 6(3) के अनुरूप ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों तथा भारत में चीन जन.गण., ताइवान एवं कोरिया जन.गण. के दूतावासों को आवेदन के अगोपनीय पाठ की प्रतियां उपलब्ध कराई थीं।
 - vi. प्राधिकारी ने नियमों के नियम6(4) के अनुसार संगत सूचना प्राप्त करने के लिए चीन जन गण., ताइवान और कोरिया गणराज्य के निम्नलिखित ज्ञात उत्पादकों/निर्यातकों को निर्यातक प्रश्नावली भेजी थी:
 - क. ट्रांसेंड इन्फॉर्मेशन, ताइवान
 - ख. किंगमैक्स डिजिटल इंक.. ताइवान
 - ग. एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कं. लि., ताइवान
 - घ. हेव्लेट-पैकार्ड ताइवान लि., ताइवान
 - ङ. पैनासॉनिक ताइवान कं. लि. (पीटीडब्ल्यू), ताइवान
 - च. तोशिबा इंफॉर्मेशन, इंडस्ट्रियल एंड पावर सिस्टम्स ताइवान कॉर्पोरेशन, ताइवान
 - छ. सैमसंग इलेक्ट्रॉनिक्स ताइवान कं. लि., ताइवान
 - ज. पीएनवाई टेक्नॉलॉज़ीज़ इंक, ताइवान
 - झ. किंग्स्टन टेक्नॉलॉजी फार ईस्ट कं., ताइवान
 - ञ. वर्बटिम ताइवान इंटरनेशनल ट्रेडिंग कॉर्पोरेट लि., ताइवान
 - ट. अपेसर टेक्नॉलॉजी इंक, ताइवान
 - ठ. कोबियन पीटीई लि., ताइवान
 - ड. सैमसंग सीएंडटी ताइवान कॉर्पोरेशन, ताइवान
 - ढ. तोशिबा चाइना कं. लि., चीन

- ण. सैनडिस्क कॉर्पोरेशन, चीन
- त. किंग्स्टन टेक्नॉलॉजी कं. इंक, चीन
- थ. ट्रांसेंड इन्फॉर्मेशन इंक, चीन
- द. एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुजोउ) कं. लि., चीन
- ध. अपेसर इलेक्ट्रॉनिक (शंघाई) कं. लि., चीन
- न कोबियन पीटीई लि, चीन
- प. पॅनासॉनिक कॉपोरेशन ऑफ चाइना, चीन
- फ. वर्बटिम शेनज़ेन चीन
- ब. पीएनवाई टेक्नॉलॉज़ीज़ इंक, चीन
- भ. सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कं. लि., चीन
- म. सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन
- य. शेनज़ेन काएफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कं. लि., चीन
- र. किंग्स्टन टेक (शंघाई) कं. लि., चीन
- र. सोनी (चाइना) कं. लि., चीन
- vii. निम्नलिखित कंपनियों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दिया:
 - क. सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कं. लि., चीन जन. गण., सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन जन. गण., सैनडिस्क मैन्युफैक्चरिंग, आयरलैंड और सैनडिस्क इंटरनैशनल लि., आयरलैंड।
 - ख. पीएनवाई टेक्नॉलॉजीज़ एशिया पैसिफिक, ताइवान और पीएनवाई टेक्नॉलॉजीज़ इंक, शेनज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन।
 - ग. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान इंक, ताइवान।
 - घ. सोनी सप्लाई चेन सॉल्यूशन्स, जापान, सोनी ईएमसीएस कॉर्प, जापान, सोनी कॉर्पोरेशन, जापान, सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक पीटीई लि., सिंगापुर।
 - ङ. एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुजोउ) कं. लि., चीन जन. गण. और एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कॉर्पो. लि., ताइवान।
 - च. शेनज़ेन काएफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कं. लि., चीन (एसकेएमईसी), किंग्स्टन टेक्नॉलॉजी फार ईस्ट कॉर्पो., ताइवान (केटीएफई), काएफा टेक्नॉलॉजी हॉंगकॉंग लि., हॉंगकॉंग और किंग्स्टन डिजिटल इंटरनैशनल लि., आयरलैंड (केडीआईएल)।
 - छ. ट्रांसेंड इंफॉर्मेशन (शंघाई) कं. लि., चीन जन.गण., ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन जन.गण. और ट्रांसेंड इन्फॉर्मेशन इंक, ताइवान।
- viii. सिलिकॉन पावर कम्प्यूटर एंड कम्युनिकेशन्स इंक, ताइवान द्वारा आवेदन के चरण में ही प्रस्तुत एक और निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर को अपूर्ण होने के कारण प्राधिकारी ने स्वीकार नहीं किया था। उक्त कंपनी ने पूर्ण उत्तर प्रस्तुत नहीं किया था।
- ix. सैनडिस्क सेमीकंडक्टर(शंघाई) कं. लि., चीन जन.गण. को विनिर्माण सेवा प्रदाता होने का दावा करते हुए निम्नलिखित कंपनियों द्वारा काफी विलम्बित चरण पर निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर प्रस्तुत किए गए थे:
 - क यूटीएसी हांगकांग लि, हांगकांग
 - ख. यूटीएसी डांगुआन लि., चीन जन.गण.
 - ग. स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कं.लि., शंघाई, चीन जन.गण.
 - घ. स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) लि., ब्रिटिश वर्जीनिया आइलैंड
 - इ. फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लि., लुबुआन, मलेशिया
- x. चीन के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने बाजार अर्थव्यवस्था व्यवहार (एमईटी) प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया था और बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे का दावा किया था:
 - क. सैनडिस्क सेमीकंडक्टर(शंघाई) कं. लि., चीन जन गण.

- ख. सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन जन. गण.
- ग. यूटीएसी डांगुआन लि., चीन जन गण.
- घ. स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कं.लि., शंघाई, चीन जन गण.
- ङ. शेनज़ेन काएफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कं. लि., चीन जन गण.
- च. ट्रांसेंड इंफॉर्मेशन (शंघाई) कं. लि., चीन जन.गण.
- छ. ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन जन गण.
- xi. प्राधिकारी ने नियम 6(4) के अनुरूप आवश्यक सूचना हेतु अनुरोध करते हुए भारत में संबद्ध वस्तुओं के निम्नलिखित ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं को आयातक प्रश्नाविलयां प्रेषित की थीं:
 - क. राशि पेरीफेरल्स प्रा. लि.
 - ख. डायनामिक्स ओवरसीज़
 - ग जस इंटरनैशनल
 - घ. हैनिक्स ओवरसीज़
 - ङ. आदित्य इंटरप्राइज़ेज़
 - च वीलाइन मीडिया लि.
 - छ. हिमालयन टाइम्स प्रा. लि.
 - ज. अलाइड इलेक्ट्रॉनिक्स एंड मैग्नेटिक्स लि.
 - झ. राणा पेरीफेरल्स प्रा. लि.
 - ञ. बीटल टेलीटेक लि.
 - ट. स्परट्रॉन इलेक्ट्रॉनिक्स लि.
 - ठ इंट्रा-टेक कंम्प्यूटर्स प्रा. लि.
 - ड. मीडियामैन इंफोटेक
 - ढ. ल्यमिनस टेक्नॉलॉजीज़
 - ण. रेडिंग्टन (इंडिया) लि.
 - त. कम्प्यूजेन इंफोकॉम लि.
 - थ. नोएटिक इंफॉर्मेशन लि.
 - द एचसीएल इंफोसिस्टम्स लि.
 - ध. फास्ट्रैक कम्युनिकेशन्स
 - न. श्री सगरमाथा डिस्ट्रीब्यूटर्स प्रा. लि.
 - प. केबीसी कम्प्यूटेक (प्रा.) लि.
 - फ. श्रीपति कम्प्यूटर्स
 - ब. इंटर फोटो इंडिया प्रा. लि.
 - भ फॉर्च्यून मार्केटिंग प्रा लि.
 - म. इन्ग्राम माइक्रो इंडिया लि.
 - य. बालाजी सॉल्यूशन्स लि.
- xii. भारत में संबद्ध वस्तु के निम्नलिखित आयातकों/प्रयोक्ताओं से निर्धारित प्रपत्र में आयातक प्रश्नावली का उत्तर प्राप्त हुआ था:
 - क. सोनी इंडिया प्रा. लि., नई दिल्ली
 - ख. कम्प्यूएज इंफोकॉम लि.
 - ग. डिजी लाइफ डिस्ट्रीब्यूशन एंड मार्केटिंग लि.
- xiii. याचिकाकर्ता ने याचिका में साइबेक्स (द्वितीयक स्रोत) के अनुसार आयात आंकड़ों पर विश्वास किया था। प्राधिकारी ने वर्तमान जांच की शुरुआत के प्रयोजनार्थ प्रथमदृष्टया याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए उक्त आंकड़ों पर विश्वास किया था। जांच की शुरुआत के पश्चात् वाणिज्यिक आसूचना एवं सांख्यिकी महानिदेशालय (डीजीसीआईएंडएस) से जांच अवधि सहित क्षति अवधि के लिए चीन जन.गण., ताइवान और कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु के आयातों का सौदे-वार ब्यौरा उपलब्ध कराने का अनुरोध किया गया था।

प्राधिकारी ने उपर्युक्त दोनों स्रोतों से प्राप्त आंकड़ों का विश्लेषण किया है और इस जांच परिणाम में उन्होंने डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आंकड़ों पर विश्वास किया है क्योंकि डीजीसीआईएंडएस के आंकड़ों के अनुसार आयातों की मात्रा एवं मूल्य साइबेक्स से अधिक पाया गया था।

- xiv. याचिकाकर्ता ने द्वितीयक स्रोत से प्राप्त आंकड़ों पर विश्वास करते हुए चीन जन.गण., ताइवान और कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु पाटन का आरोप लगाते हुए याचिका प्रस्तुत की थी। प्राधिकारी ने प्रथमदृष्टिया याचिकाकर्ता द्वारा उपलब्ध कराए गए उक्त आंकड़ों पर विश्वास किया था और वर्तमान जांच की शुरुआत की थी। तथापि जांच की शुरुआत के पश्चात् प्राधिकारी ने डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त सौदे-वार आयात आंकड़ों का द्वितीयक स्रोत से प्राप्त आंकड़ों के साथ विश्लेषण किया था और यह नोट किया गया था कि जांच अवधि के दौरान डी जी सी आई एंड एस के आयात आंकड़ों के अनुसार कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु का आयात भारत में संबद्ध वस्तु के हुए कुल आयातों का 0.053 प्रतिशत था और इस प्रकार यह न्यूनतम से कम था। उपर्युक्त स्थिति को देखते हुए और पाटनरोधी नियमों के नियम 14 के अंतर्गत निर्धारित प्रावधानों के अनुसार प्राधिकारी कोरिया गणराज्य से संबद्ध वस्तु के आयात के संबंध में जांच बंद करते हैं और चीन जन. गण. तथा ताइवान (जिन्हें एतद्पश्चात् संबद्ध देश कहा गया है) के मूल की अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयात के संबंध में जांच जारी रखते हैं।
- xv. सामान्यत: स्वीकृत लेखांकन सिद्धांत (जीएएपी) और पाटनरोधी नियमों के अनुबंध-III के आधार पर घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत जानकारी के आधार पर संबद्ध वस्तु की उत्पादन लागत एवं भारत में उसे बनाने एवं बेचने की लागत पर आधारित क्षतिरहित कीमत का परिकलन किया गया है ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि पाटन मार्जिन से कम पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को हो रही क्षति को समाप्त करने के लिए पर्याप्त होगा।
- xvi. घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत जानकारी एवं आंकड़ों का आवश्यक समझी गई सीमा तक सत्यापन किया गया था।
- xvii. जांच की प्रक्रिया के दौरान हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत एवं प्राधिकारी द्वारा संगत समझे गए अभ्यावेदनों की जांच की गई है और उन पर प्राधिकारी द्वारा इस जांच परिणाम में विचार किया गया है ।
- xviii. वर्तमान जांच के उद्देश्य से जांच की अवधि (पीओआई) 1 जनवरी, 2012 से 31 दिसम्बर, 2012 तक (12 माह) है। तथापि क्षति अवधि में 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 तथा जांच की यह अवधि शामिल है।
- xix. जहां कहीं किसी हितबद्ध पक्षकार ने वर्तमान जांच की प्रक्रिया के दौरान आवश्यक सूचना जुटाने से मना किया है अथवा उसे अन्यथा उपलब्ध नहीं कराया है या जांच में अत्यधिक बाधा डाली है तो प्राधिकारी ने ऐसे हितबद्ध पक्षकारों को असहयोगी माना है और अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच परिणाम दर्ज किए हैं।
- xx. हितबद्ध पक्षों द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत की गई सूचना की गोपनीयता संबंधी दावों की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर प्राधिकारी ने जहां वांछित था, वहां गोपनीयता के दावे को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय माना गया है तथा उसे अन्य हितबद्ध पक्षों के समक्ष प्रकट नहीं किया गया है। जहां संभव था, वहां गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्ष को गोपनीय आधार पर प्रस्तुत सूचना का पर्याप्त अगोपनीय पाठ प्रस्तुत करने का निर्देश दिया गया था और नियमानुसार इस पाठ को प्राधिकारी द्वारा रखी जाने वाली सार्वजनिक फाइल में रखा गया था।
- xxi. उपर्युक्त नियमों के नियम 16 के अनुसार जांच के अनिवार्य तथ्य दिनांक 5 दिसम्बर, 2014 के प्रकटन विवरण के जिरए ज्ञात हितबद्ध पक्षों पर प्रकट किए गए थे और उन पर प्राप्त टिप्पणियां, जिन्हें प्राधिकारी ने संगत पाया था, उन पर इस जांच परिणाम में विचार किया गया है।
- xxii. प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य के अगोपनीय पाठ, जिसे सार्वजनिक फाइल के रूप में रखा गया था, उसे हितबद्ध पक्षों द्वारा निरीक्षण के लिए उपलब्ध कराया था।
- xxiii. इस जांच परिणाम में *** किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा गोपनीय आधार पर प्रस्तुत तथा नियमावली के अंतर्गत प्राधिकारी द्वारा गोपनीय मानी गई जानकारी का द्योतक है।
- xxiv. संबद्ध जांच के लिए प्राधिकारी द्वारा अंगीकार की गई विनिमय दर 1 अम. डा. = 53.69 रु. है।

ख. विचाराधीन उत्पाद एवं समान वस्तु

5. वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) प्राधिकारी द्वारा जांच शुरुआत अधिसूचना में यथा-परिभाषित "यूएसबी फ्लैश ड्राइव्स" हैं और इसमें उसके सभी वाणिज्यिक/व्यापारिक भाषा वाले नाम शामिल हैं। जैसाकि आवेदक द्वारा उल्लेख किया गया, उत्पाद को बाजार की भाषा में पेन ड्राइव, की-चेन ड्राइव, की ड्राइव, यूएसबी स्टिक, फ्लैश स्टिक, जंप स्टिक, यूएसबी की या मेमोरी की जैसे विभिन्न अन्य नामों से जाना जाता है। आवेदक के उल्लेखानुसार इन्हें थम्ब ड्राइव (ट्रेक टेक्नॉलॉजी), जम्प ड्राइव (लेक्ज़र), डेटा ट्रैवलर (किंग्स्टन), क्रूज़र ब्लेड (सैनडिस्क) या जेट फ्लैश (ट्रांसेंड) जैसे उनके मालिकाना नामों से भी जाना जाता है। यूएसबी फ्लैश ड्राइव एक डेटा स्टोरेज साधन है जो डेटा के आदान-प्रदान के लिए कम्प्यूटर्स या अन्य मल्टीमीडिया डिवाइसेस के साथ इंटरऐक्ट करने के लिए फ्लैश मेमोरी और यूएसबी (यूनीवर्सल सीरियल बस) इंटरफेस का उपयोग करता है।

6. यूएसबी फ्लैश ड्राइब्स प्राय: छोटी, हल्की, त्वरित डेटा आदान-प्रदान के योग्य और पुन: डेटा स्टोर करने योग्य होती हैं। वे इस प्रकार त्वरित डेटा आदान-प्रदान के योग्य होती हैं कि उन्हें कम्प्यूटर बंद किए बिना या सिस्टम में कोई विशेष बाधा उत्पन्न किए बिना कम्प्यूटर में लगाया या निकाला जा सकता है। वे इस प्रकार पुन: डेटा स्टोर करने योग्य होती हैं कि उनमें पूर्व में स्टोर किए गए डेटा को हटा कर नया डेटा स्टोर किया जा सकता है। फ्लैश ड्राइव की क्षमता उसमें प्रयुक्त फ्लैश मेमोरी की क्षमता पर निर्भर करती है। संबद्ध वस्तु सीमा-शुल्क वर्गीकरण कोड 85235100 के अंतर्गत वर्गीकृत है। आवेदक द्वारा किए गए दावे और विश्वास किए गए आयात आंकड़ों के अनुसार 84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000, 85258090 जैसे अन्य टैरिफ शीर्षों के अंतर्गत भी संबद्ध वस्तु के आयात की सूचना प्राप्त हुई है। तथापि, सीमा-शुल्क वर्गीकरण सांकेतिक मात्र है और इस जांच के दायरे पर किसी भी प्रकार बाध्यकारी नहीं है।

उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य विरोधी हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए अभ्यावेदन

- 7. जांच की प्रक्रिया के दौरान विचाराधीन उत्पाद तथा समान वस्तु के बारे में उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य विरोधी हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए अभ्यावेदन निम्नानुसार हैं:
 - i. विचाराधीन उत्पाद का दायरा विस्तृत है और उसे प्राधिकारी द्वारा उपयुक्त रूप से परिभाषित नहीं किया गया है।
 - ii. वर्तमान में घरेलू उद्योग द्वारा बेची जा रही यूएफडी केवल यूएसबी 2.0 और 1.1 अनुरूप हैं। याचिकाकर्ता यूएसबी 3.0 विनिर्देशनों पर चलने वाली यूएफडी का विनिर्माण नहीं करते हैं। यूएसबी 2.0 और 1.1 अनुरूप यूएफडी यूएसबी 3.0 पोर्ट के लिए उपयुक्त नहीं होती हैं। यूएसबी 2.0 अनुरूप यूएफडी और यूएसबी 3.0 अनुरूप यूएफडी की लागत और कीमत में काफी अंतर होता है। यूएसबी 3.0 अनुरूप यूएफडी, यूएसबी 2.0 अनुरूप यूएफडी की तुलना में लगभग 10 गुणा तेज होती है। यूएसबी 3.0 विनिर्देशनों पर चलने वाली यूएफडी को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए।
 - iii. चूंकि घरेलू उद्योग 64 जीबी या उससे अधिक स्टोरेज की क्षमता वाली यूएफडी का विनिर्माण नहीं करता है, अत: उसे विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए।
 - iv. अलग विशेषताओं वाली यूएसबी जैसे सैनडिस्क डुअल ड्राइव और सैनडिस्क कनेक्ट वायरलेस फ्लैश ड्राइव जिनका विनिर्माण घरेलू उद्योग नहीं करता है, को भी विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए।
 - v. सर्किट/चिप ऑन बोर्ड (सीओबी) केवल मध्यवर्ती उत्पाद हैं जिनका किसी भी ज्ञात उत्पादक द्वारा भारत को निर्यात नहीं किया जाता है। अत: याचिकाकर्ता द्वारा सीओबी की मात्रा को अनुवर्ती रूप से शामिल किए जाने का कोई विधिक आधार नहीं है।
 - vi. यदि प्राधिकारी वर्तमान जांच हेतु विचाराधीन उत्पाद के दायरे में सीओबी को शामिल किए जाने के याचिकाकर्ता के अनुरोध को स्वीकार करते हैं तो एमबीआईएल (जिसे घरेलू उद्योग के एकमात्र सदस्य के रूप में अभिज्ञात किया गया है), को घरेलू उद्योग का हिस्सा नहीं मानना चाहिए क्योंकि उसने सीओबी का आयातक होना स्वीकार किया है और वर्तमान जांच को समाप्त कर दिया जाना चाहिए।
 - vii. घरेलू उद्योग द्वारा प्रदत्त आयात आंकड़ों में संशोधन किया गया था और बाद में विचाराधीन उत्पाद जिसमें चिप ऑन बोर्ड शामिल है, की उनकी अपनी समझ के आधार पर उसे वापस ले लिया गया था। घरेलू उद्योग ने चिप ऑन बोर्ड और उसकी ऐसी किसी विशेषता के संबंध में कुछ स्पष्ट नहीं किया है जिससे उसे विचाराधीन उत्पाद माना जा सके। घरेलू उद्योग ने मूल रूप से प्राधिकारी के समक्ष रखे गए सकल आयात आंकड़ों में से सीओबी के आयात को अलग करने के लिए अपनाई गई पद्धति को प्रकट नहीं किया है। इसके अतिरिक्त, यह स्पष्ट नहीं है कि घरेलू उद्योग सीओबी का उपयोग किस प्रकार करता है।

viii. अलग-अलग क्षमता वाली यूएफडी के उपयोग के आधार पर उनके प्रयोक्ता भी अलग-अलग होते हैं। प्रयुक्त कच्ची सामग्री, लागत, कीमत, कार्य एवं प्रयोग के आधार पर उच्च स्टोरेज क्षमता वाली यूएफडी अपेक्षाकृत कम क्षमता वाली यूएफडी से काफी अलग होती है। इन कारणों के मद्देनजर, याचिकाकर्ता द्वारा विनिर्माण न की जाने वाली उच्चतर क्षमता वाली उत्पाद किस्म को 'समान वस्तु' नहीं माना जा सकता है और उसे विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अभ्यावेदन

- 8. जांच की प्रक्रिया के दौरान विचाराधीन उत्पाद तथा समान वस्तु के बारे में घरेलू उद्योग द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए अभ्यावेदन निम्नानुसार हैं:
 - i. विचाराधीन उत्पाद एक डेटा स्टोरेज साधन है जो डेटा के आदान-प्रदान के लिए कम्प्यूटर्स या अन्य मल्टीमीडिया डिवाइसेस के साथ इंटरऐक्ट करने के लिए फ्लैश मेमोरी और यूएसबी (यूनीवर्सल सीरियल बस) इंटरफेस (इंटरफेस डिवाइस सेमीकंडक्टर डिवाइस आईसी होता है जिसे सामान्यत: यूएसबी कंट्रोलर कहा जाता है) का उपयोग करता है (जिसे एतद्पश्चात् यूएसबी फ्लैश ड्राइव या विचाराधीन उत्पाद कहा गया है)। यूएसबी ड्राइव का लोकप्रिय नाम पेन ड्राइव है। बाजार में ये की-चेन ड्राइव, की ड्राइव, यूएसबी स्टिक, फ्लैश स्टिक, जंप स्टिक, यूएसबी की या मेमोरी की के रूप में भी उपलब्ध हैं। इन्हें थम्ब ड्राइव (ट्रेक टेक्नॉलॉजी), जम्प ड्राइव (लेक्ज़र), डेटा ट्रैवलर (किंग्स्टन), क्रुज़र ब्लेड (सैनडिस्क) या जेट फ्लैश (ट्रांसेंड) जैसे उनके मालिकाना नामों से भी जाना जाता है।
 - ii. यूएसबी फ्लैश ड्राइब्स प्राय: छोटी, हल्की, त्विरत डेटा आदान-प्रदान के योग्य और पुन: डेटा स्टोर करने योग्य होती हैं। वे इस प्रकार त्विरत डेटा आदान-प्रदान के योग्य होती हैं। के उन्हें कम्प्यूटर बंद िकए बिना या सिस्टम में कोई विशेष बाधा उत्पन्न िकए बिना कम्प्यूटर में लगाया या निकाला जा सकता है। वे इस प्रकार पुन: डेटा स्टोर करने योग्य होती हैं िक उनमें पूर्व में स्टोर िकए गए डेटा को हटा कर नया डेटा स्टोर िकया जा सकता है। फ्लैश ड्राइव की क्षमता उसमें प्रयुक्त फ्लैश मेमोरी की क्षमता पर निर्भर करती है। वर्तमान में बाजार में उपलब्ध यूएसबी फ्लैश ड्राइवों की क्षमता 256 एमबी से भी कम से लेकर 256 जीबी/128 जीबी तक है (बाजार में 2 जीबी से 64 जीबी तक की क्षमता सामान्य उपयोग के लिए उपलब्ध है जबिक 128 जीबी और 256 जीबी को हाल ही में बाजार में उतारा गया है और ये 120 जीबी हार्ड डिस्क की तुलना में काफी मंहगी हैं)। 500 एमबी, 256 एमबी, 128 एमबी जैसी 1 जीबी से कम क्षमता वाली यूएसबी पेन ड्राइव का उपयोग मुफ्त उपहार देने/पित्रका के साथ मुफ्त वितरण/ कॉलेजों आदि में संवर्धनात्मक/विज्ञापन के प्रयोजन के लिए किया जाता है।
 - iii. निम्निलिखित सीमाशुल्क शीर्षों के अंतर्गत भी संबद्ध वस्तु के आयात की सूचना दी जा रही है: 84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000। तथापि, सीमाशुल्क वर्गीकरण सांकेतिक मात्र है और इस जांच के दायरे पर किसी भी प्रकार बाध्यकारी नहीं है। पाटन एवं क्षति विश्लेषण करते समय प्राधिकारी को इस पर विचार करना चाहिए।
 - iv. विचाराधीन उत्पाद की परिभाषा उपयुक्त है। नई उत्पाद किस्म का विकास एक सतत् प्रक्रिया है। केवल इसलिए कि यूएसबी फ्लैश ड्राइवों की क्षमता में लगातार परिवर्तन हो रहे हैं, परिणामी उत्पाद अलग उत्पाद नहीं हो जाता है। 16 एमबी से लेकर 256 जीबी तक के यूएसबी फ्लैश ड्राइवों की उत्पाद विशेषताएं अनिवार्यत: एक ही हैं और ये समान उत्पाद हैं। मोज़र बेयर या विदेशी उत्पादकों द्वारा उत्पादित रेंज क्षमता के रूप में लोचशील है और वह नियत नहीं है। इस कारण से विचाराधीन उत्पाद के दायरे को स्टोरेज क्षमता के आधार पर सीमित नहीं होना चाहिए।
 - v. घरेलू उद्योग 64 जीबी की फ्लैश ड्राइवों का उत्पादन और आपूर्ति कर चुका है तथा उसके पास 64 जीबी से अधिक क्षमता वाले विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण की क्षमता है।
 - vi. 2.0 और 3.0 पोर्ट वाली फ्लैश ड्राइव्स वस्तुत: केवल फ्लैश ड्राइव्स हैं। चूंकि दोनों फ्लैश ड्राइव्स हैं, अत: विचाराधीन उत्पाद के दायरे में उपयुक्त रूप से 3.0 पोर्ट वाली फ्लैश ड्राइवों को शामिल किया गया है। 2.0 या 3.0 अनुकूल मदर बोर्ड वाले कम्प्यूटर सिस्टम्स में दोनों प्रकार की फ्लैश ड्राइवों का उपयोग एक-दूसरे के स्थान पर किया जा सकता है। घरेलू उद्योग ने 3.0 संगत पोर्ट के फ्लैश ड्राइव को पहले ही निर्मित कर लिया है। मोजर बेयर के पास 2.0 और 3.0 पोर्टों के यूएसबी पेन ड्राइव निर्मित करने हेतु सभी आवश्यक और अपेक्षित ढांचा/मशीनरी/औजार/उपस्कर मौजूद हैं।
- vii. जबिक 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव का बिक्री मूल्य 2.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव के बिक्री मूल्य से अधिक होना चाहिए, तथापि मौजूदा मामले में 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव का आयात मूल्य कभी-कभी 2.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव के आयात मूल्य से कम होता है। निर्यातकों ने 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव के ऐसे कम मूल्य को केवल इसलिए लक्षित किया है तािक घरेलू उद्योग को इस उत्पाद का वािणिज्यिक तौर पर निर्माण करने तथा इसका विक्रय करने से रोका जा सके।

- viii. जांच की अवधि (पो ओ आई) के दौरान 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइवों के आयात का भाग विचाराधीन उत्पाद के कुल आयात की तुलना में महत्वहीन (0.65 प्रतिशत) है। 128 और 256 जीबी के आयात का भाग भी महत्वहीन है। घरेलू उद्योग ने 128 जीबी, 256 जीबी और 3.0 संगत पोर्ट के फ्लैश ड्राइव को पहले ही निर्मित कर लिया है। घरेलू उद्योग ने इसे बाजार में वाणिज्यिक मात्रा में केवल पर्याप्त मांग की कमी होने तथा असंगत रूप से कम मूल्य होने के कारण प्रस्तुत नहीं किया है, जिस मूल्य पर प्रश्नगत देशों से पाटन के कारण माल आयात किया जा रहा है।
- ix. अन्य उपभोक्ताओं के लिए यूएसबी 3.0 और यूएसबी 2.0 पोर्ट केवल स्पीड और मूल्य से संबंधित है। यदि वे यूएसबी 3.0 पोर्ट के अधिक स्पीड डाइव को कम मुल्य पर प्राप्त कर सकते हैं तो वे उसी की खरीद करेंगे।
- प्रसिवी 3.0 पोर्ट को 2.0 पोर्ट के साथ संयोजित किया जा सकता है और 2.0 पोर्ट को 3.0 पोर्ट के साथ संयोजित किया जा सकता है। यूएसबी 3.0 और यूएसबी 2.0 पोर्ट के बीच केवल 2 पुर्जे अलग-अलग हैं, अर्थात् यूएसबी कनेक्टर और यूएसबी कन्ट्रोलर। 2.0 तथा 3.0 फ्लैश ड्राइव के बीच अंतर केवल स्पीड में है। तथापि, प्रथमत: सामान्य उपभोक्ता के लिए स्पीड में अंतर महत्वहीन है। दूसरे, यिद 2.0 पोर्ट वाले कम्प्यूटर पर 3.0 ड्राइव का प्रयोग किया जाता है तो इसकी स्पीड वही रहेगी जो 2.0 फ्लैश ड्राइव का प्रयोग के प्राप्त की जाती है। तथापि, ऐसा अंतर इन दो उत्पादों को अलग-अलग नहीं करता है।
- xi. भारतीय उद्योग द्वारा निर्मित और प्रश्नगत देशों द्वारा निर्यात प्रश्नगत माल के बीच कोई ज्ञात अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा तैयार किया माल और प्रश्नगत देशों द्वारा निर्यात किय गया प्रश्नगत माल भौतिक तथा तकनीकी विशेषताओं, विनिर्माण की प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्यों और उपयोगों, उत्पाद विशिष्टियों, मूल्यन, वितरण और विपणन और माल के टैरिफ वर्गीकरण की दृष्टि से तुलनात्मक हैं। दोनों ही तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक तौर पर उपयुक्त हैं। उपभोक्ता दोनों का परस्पर परिवर्तनीय रूप से प्रयोग करते हैं।
- xii. नैन्ड (एनएएनडी) आधारित फ्लैश ड्राइव की तरह बोर्ड पर चिप (सीओबी) आधारित फ्लैश ड्राइव एक अन्य प्रकार की फ्लैश ड्राइव है। सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइव का भारत में आयात किया जा रहा है और इसके साथ-साथ घरेलू उद्योग द्वारा भी इसे तैयार किया जा रहा है और इसकी सप्लाई की जा रही है। चूंकि यह उत्पाद आयात किए जाने के साथ-साथ घरेलू उद्योग द्वारा भी सप्लाई किया जा रहा है, सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइव को भी फ्लैश ड्राइव के रूप में शामिल किया गया है।
- xiii. फ्लैश ड्राइव के मुख्य संघटक निम्नानुसार हैं:-
 - (क) कन्ट्रोलर : यह एक ऐसा संघटक है जो होस्ट डिवाइस और फ्लैश मेमोरी के बीच संचार के लिए इन्टरफेस उपलब्ध कराता है। कन्ट्रोलर में एक आरआईएससी (रिड्र्ड इन्स्ड्रक्शन सेट कम्प्यूटर) माइक्रोप्रोसेसर और कुछ रॉम (रीड-ओनली मेमोरी) और रॉम (रेन्डम एसेस मेमोरी) समाविष्ट होती है।
 - (ख) नैन्ड (एनएएनडी) फ्लैश: एक ऐसा यंत्र (डिवाइस) है जिसे डाटा स्टोर करने हेतु उपयोग में लाया जाता है जो नॉन वोलाटाइल मेमोरी के रूप में होता है जो बार-बार मिटाने और लिखने की प्रक्रिया में सहायता करती है।
 - (ग) सवस्ट्रेट और प्रिटिंग सर्किट बोर्ड (पीसीबी): इलेक्ट्रॉनिक संघटकों के लिए एक सहायता जिसे ऑन बोर्ड इलेक्ट्रॉनिक संघटकों को संयोजित करने के लिए प्रयोग किया जाता है।
 - (घ) प्रतिरोधक (रेसिस्टर) : एक इलेक्ट्रॉनिक संघटक जिसे सर्किट में इलेक्ट्रिकल वोल्टेज और कास्ट के अनुपात को नियंत्रित रखने हेतु प्रयोग किया जाता है।
 - (ङ) संधारित्र (केपेसिटर) : एक इलेक्ट्रिक संघटक जिसमें दो धातु की प्लेटों के बीच एक डाईइलेक्ट्रिक लेयर होती है जो दो कन्डक्टरों के बीच इलेक्ट्रिक फील्ड में इलेक्ट्रिकल ऊर्जा को स्टोर करने में सक्षम होती है।
 - (च) क्रिस्टल ओसिल्लेटर : एक इलेक्ट्रिक संघटक जो डिवाइस के संचालन के लिए और डाटा आउटपुट के नियंत्रण के लिए आवश्यक समयबद्ध सिग्नल देता है।
 - (छ) प्लग: पीसीबी आधारित फ्लैश ड्राइव के मामले में एक इंटरफेस जो कम्प्यूटर तथा अन्य मल्टीमीडिया यंत्रों (डिवाइसों) को संयोजन उपलब्ध कराता है।
 - (ज) हाऊसिंग : यूएसबी फ्लैश ड्राइव का अच्छादन (कवरिंग) जो सामान्यतया प्लास्टिक धातु या रबड़ सामग्री का बना होता है। कवर इलेक्ट्रिक रूप से इन्सुलेटिड अर्थात् विद्युत रोधी और सुरक्षात्मक होता है।
 - (झ) अतिरिक्त उपांग और पैकिंग : यू एस बी फ्लैश ड्राइव की बाह्य पैकिंग, उत्पाद मैनुअल या ड्राइवर सीडी आदि को भी शामिल किया जाए।

- xiv. जबिक पो ओ आई में सी ओ बी के कारण मूल्य औसत आधार पर *** रु. प्रति नग था, तथापि, निर्माण की पूर्ण लागत*** रु. प्रति नग थी। इस प्रकार कंपनी द्वारा मूल्य में वृद्धि *** रु. प्रति नग थी। अत: सीओबी, जो कि एक संघटक है, के आयात को विचाराधीन उत्पाद के आयात के रूप में नहीं माना जाना चाहिए।
- xv. कई हितबद्ध पार्टियों ने यह दलील दी है कि घरेलू उद्योग 64 जीबी और इससे अधिक क्षमता की फ्लैश ड्राइव को निर्मित नहीं करती हैं। इस बारे में भी दावा किया गया है कि 3.0 पोर्ट वाली फ्लैश ड्राइव को भी घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित नहीं किया जाता है। याचिकाकर्ता ने इस संबंध में निम्नानुसार अपना पक्ष प्रस्तुत किया है:-
 - (क) 2.0 पोर्ट और 3.0 पोर्ट की फ्लैश ड्राइव ही केवल स्वीकृत फ्लैश ड्राइव हैं। चूंकि दोनों ही फ्लैश ड्राइव हैं अत: विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र में 3.0 की फ्लैश ड्राइव को ही सही तौर पर शामिल किया गया है। 2.0 और 3.0 की दोनों फ्लैश ड्राइवों को 2.0 या 3.0 अनुकूल मदर बोर्ड वाले कम्प्यूटर सिस्टम में अन्य परिवर्तनीय रूप से प्रयोग किया जा सकता है। विशेष रूप से 2.0 मदर बोर्ड वाले कम्प्यूटर सिस्टम में 2.0 और 3.0 की फ्लैश ड्राइव को प्रयोग किया जा सकता है। इसी प्रकार 3.0 मदर बोर्ड वाले कम्प्यूटर सिस्टम में 2.0 और 3.0 की फ्लैश ड्राइव का प्रयोग किया जा सकता है यह उल्लेख करते हुए कि सिस्टम/पोर्ट भिन्न-भिन्न होते हैं हितबद्ध पार्टी द्वारा प्रस्तुत किया गया अभिमत अत्यधिक भ्रामक और तथ्यात्मक रूप से सही नहीं है।
 - (ख) घरेलू उद्योग ने 64 जीबी की फ्लैश ड्राइव पहले ही तैयार कर ली है और इसकी सप्लाई की है। घरेलू उद्योग 64 जीबी से अधिक की फ्लैश ड्राइव का निर्माण करने की क्षमता और समर्थता रखता है और इसने 128 जीबी, 256 जीबी की और 3.0 अनुकूल पोर्टे की फ्लैश ड्राइव पहले ही निर्मित की है। इन्हें बाजार में वाणिज्यिक बिक्री के लिए केवल वाणिज्यिक उद्देश्यों के कारण पेश नहीं किया गया है। जबिक 3.0 फ्लैश ड्राइव का बिक्री मूल्य 2.0 की फ्लैश ड्राइव के मूल्य से काफी अधिक होना चाहिए परंतु मौजूदा मामले में 3.0 का आयात मूल्य कभी-कभी 2.0 की ड्राइव के आयात मूल्य से कम होता है। वास्तव में बहुत से आयात मामलों में 3.0 के ज्ञात आयातों का आयात मूल्य 16 जीबी की ड्राइव के मामले में 2.0 पोर्ट के आयात मूल्य से कम होता है (जो 3.0 के निर्यात की पर्याप्त मात्रा को नियंत्रित करता है)। निर्यातकों ने 3.0 ड्राइवों के लिए ऐसे कम मूल्य केवल इसलिए लक्षित किया है तािक घरेलू उद्योग को इस उत्पाद को वािणज्यिक रुप से निर्मित करने और उसका विक्रय करने से रोका जा सके।
 - (ग) पीओआई के दौरान 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव के आयात का भाग बहुत ही कम 0.65 प्रतिशत है। पीओआई के दौरान 128 और 256 जीबी फ्लैश ड्राइवों के आयात का भाग भी बहुत कम क्रमश: 0.12 प्रतिशत और 0.00 प्रतिशत है।
 - (घ) मोजर वेयर के पास 2.0 और 3.0 के यूएसबी पेन ड्राइव के निर्माण हेतु अपेक्षित ढांचा/मशीनरी/औजार/उपस्कर उपलब्ध है। वास्तव में मोजर बेयर ने यूएसबी 3.0 का पहले ही विनिर्माण कर लिया है। मोजर बेयर ने यूएसबी 3.0 डिजाइन को जुलाई, 2012 में आरंभ किया था और टीडब्ल्यू कंपनी मैसर्स एटरोन के साथ मिलकर कार्य किया है। मोजर बेयर ने टी डब्ल्यू से कंपनी को मैसर्स इनोस्टोर के साथ भी डिजाइन किया है। मोजर बेयर ने पीसीबी विकसित किया है और विभिन्न क्षमता में अर्थात् 8/16/32/64/128 जीबी में यूएसबी 3.0 के कुछेक यूनिटों को भी तैयार किया है। तथापि कंपनी ने केवल वाणिज्यिक उद्देश्य के कारण अभी वाणिज्यिक उत्पादन और विक्रय शुरू नहीं किया है। वह मूल्य जिस पर यूएसबी 3.0 को बाजार में बेचा जा रहा है वास्तविक रूप से उस मूल्य से कम है जिस पर यूएसबी 2.0 पोर्ट का भारत में आयात किया जा रहा है और यूएसबी 3.0 पोर्टो के निर्माण और विक्रय में अतिरिक्त लागतें शामिल हैं।
 - (ङ) यूएसबी 3.0 के पैन ड्राइव तैयार करने हेतु संयंत्र, मशीनरी और ढांचे में कोई परिवर्तन नहीं है। सभी प्रकार की मशीनरी और ढांचा यूएसबी 2.0 और यूएसबी 3.0 के निर्माण के लिए पूर्ण रूप से अनुकूल है।
 - (च) अन्य उपभोक्ता केवल यूएसबी 3.0 और यूएसबी 2.0 की स्पीड और मूल्य से संबंध रखता है। यदि वे यूएसबी 3.0 की अधिक स्पीड वाली ड्राइव कम मूल्य पर प्राप्त करते हैं तो वे उसे अपनाएंगे।
 - (छ) यूएसबी 2.0 पेन ड्राइव को यूएसबी 3.0 पोर्ट के साथ संयोजित किया जा सकता है और यूएसबी 3.0 पेन ड्राइव को यूएसबी 2.0 पोर्ट के साथ संयोजित किया जा सकता है। यदि यूएसबी 3.0 पेन ड्राइव को यूएसबी 2.0 पोर्ट के साथ संयोजित किया जाता है तो केवल स्पीड अलग-अलग होगी। घरेलू उद्योग द्वारा बेची गई फ्लैश ड्राइव यूएसबी 3.0 पोर्ट के साथ मेल खाती है। एक 3.0 डिवाइस को 2.0 पोर्ट में प्लग किया जा सकता है। केवल स्पीड में अंतर रहता है। यूएसबी 2.0 और यूएसबी 3.0 उत्पाद एक जैसे/एक समान हैं। यूएसबी फ्लैश ड्राइव के डिजाइन और विकास की प्रक्रिया निर्माण प्रक्रिया, परीक्षण प्रक्रिया यूएसबी 2.0 फ्लैश ड्राइव की तुलना में एक जैसी है। यूएसबी 2.0 और यूएसबी 3.0 के बीच दो पुर्जे अलग-अलग हैं (1) यूएसबी कनेक्टर, यह एक धातु का बना शैल कनैक्टर है और फ्लैश ड्राइव के प्रत्येक निर्माता के लिए खरीदी गई मद है, (2) यूएसबी कंट्रोलर। तथापि, कनेक्टर या कंट्रोलर में अंतर, दो उत्पाद किस्मों को विभिन्न उत्पादों के रूप में प्रस्तुत नहीं करता है।

(xvi) ऐसी स्थिति में जहां घरेलू उद्योग समरूप उत्पाद किस्म को निर्मित नहीं करता है और उसका विक्रय नहीं करता है वहां पर नियम स्थिति का समाधान करता है। नियमों में नामित प्राधिकारी को इस बात की जांच करने की व्यवस्था है कि क्या घरेलू उद्योग द्वारा कोई ऐसा उत्पाद निर्मित और विक्रय किया गया है जिसकी विशेषताएं आयातित उत्पाद के साथ काफी हद तक मेल खाती हैं। याचिकाकर्ता यह निवेदन करता है कि 2.0 तथा 3.0 फ्लैश ड्राइव के बीच अंतर केवल स्पीड में है। तथापि, प्रथमत: सामान्य उपभोक्ता के लिए स्पीड में अंतर का कोई महत्व नहीं है, दूसरे यदि 3.0 ड्राइव को 2.0 पोर्ट रखने वाले कम्प्यूटर में प्रयोग किया जाता है तो स्पीड वही होगी जो 2.0 फ्लैश ड्राइव का प्रयोग करने पर प्राप्त होती है। यू एए बी डिवाइसों की अधिक स्पीड होती है और इसमें विद्युत में अधिक बचत की समर्थता इन्हें गैर अंतरपवर्तनीय बनाती है घरेलू उद्योग स्पष्ट रूप से उसका प्रतिस्थापन तैयार कर रहा है जिसे देश में आयात किया जा रहा है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- प्राधिकारी ने देखा है कि वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद (पी यू सी) यू एस बी फ्लैश ड्राइव है और इसमें इसके सभी 9. वाणिज्यिक/कारोबार के प्रचलित नाम शामिल हैं। जैसा कि आवेदक द्वारा उल्लेख किया गया है उत्पाद बाजार की भाषा में पेन ड्राइव, कीचेन डाइव, की-डाइव, यएसबी स्विक्स, फ्लैश स्टिक्स, जम्प स्टिक्स, यएसबी की या मेमोरि की आदि जैसे विभिन्न अन्य नामों से भी जाना जाता है। ये अपने स्वामित्व के नामों से भी जाने जाते हैं जैसे यम्ब ड्राइव (ट्रेक टेकनोलॉजी) जम्प ड्राइव (लेक्सर), डाटा ट्रेवलर (किंग्सटन), क्रुजर ब्लेड (सनडिस्क) या जेट फ्लैश (ट्रांस्सेन्ड)। यूएसबी फ्लैश ड्राइव एक डाटा स्टोरेज यंत्र (डिवाइस) है जो डाटा आदान प्रदान के लिए कम्प्यूटरों तथा अन्य मल्टीमीडिया यंत्रों (डिवाइसों) के साथ अंत: कार्रवाई करने हेतु फ्लैश मेमोरि और यएसबी (यनिवर्सिल सिरियल बस) इंटरफेस का प्रयोग करती है। यएसबी फ्लैश डाइव एक प्रतीकात्मक रूप में छोटी, कम वजन वाली, कम्प्युटर की चालु स्थिति में अदला-बदली की जाने वाली हॉट स्वेपेवल तथा पुन: रूप दिए जा सकने वाली (रिराइटेवल) होती हैं। इनके हॉट स्वेपेवल का होने का यह अभिप्राय है कि इसे सिस्टम को बंद किए बगैर और उसमें कोई रुकावट डाले बिना लगाया जा सकता है या हटाया जा सकता है। इनके रिराइटेबल होने का अभिप्राय: ये पहले रिकार्ड किए गए डाटा के स्थान पर पन: लेखन में सहायता करती हैं। प्रयोग की गई फ्लैश मेमोरि की क्षमता प्रयोग की गई फ्लैश मेमोरि पर निर्भर करती है। प्रश्नगत माल को सीमा शुल्क वर्गीकरण संहिता 85235100 के तहत वर्गीकृत किया गया है। याचिकाकर्ता द्वारा किए गए दावे के अनुसार और प्राधिकारी पर निर्भर करते हुए आयात संबंधी आंकड़ों में दर्शाये गए अनुसार प्रश्नगत माल के आयात को अन्य टैरिफ वर्गीकरणों के अंतर्गत भी सूचित किया जाता है अर्थात प्रश्नगत माल के आयात को, जैसाकि आवेदक द्वारा दावा किया गया है और भरोसा किए गए आयात संबंधी आंकड़ों में दर्शाया गया है, अन्य टैरिफ शीर्षों के अंतर्गत भी सूचित किया गया है। ऐसे टैरिफ शीर्ष निम्नान्सार है:-84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000, 85258090 तथापि. सीमाशल्क वर्गीकरण केवल सचक है और यह जांच के विषयक्षेत्र के लिए बाध्यकारी नहीं है।
- 10. समान वस्तु के संबंध में पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(घ) में निम्नानुसार व्यवस्था है:-
 - "समान वस्तु" से ऐसी वस्तु अभिप्रेत है जो भारत में पाटन के कारण जांच के अंतर्गत वस्तु के सभी प्रकार से समरूप या समान है अथवा ऐसी वस्तु के न होने पर अन्य वस्तु जोकि यद्यपि सभी प्रकार से समनुरूप नहीं है परंतु जांचाधीन वस्तुओं के अत्यधिक सदृश विशेषताएं रखती हैं:
- 11. प्राधिकारी ने यह नोट किया कि घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित विचाराधीन उत्पाद और विषयगत देशों से निर्यात किए गए उत्पाद में कोई ज्ञात अंतर नहीं है। घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित विचाराधीन उत्पाद और प्रश्नगत देशों से आयातित उत्पाद भौतिक और रासायनिक विशेषताओं, विनिर्माण प्रक्रिया और प्रौद्योगिकी, कार्य और प्रयोगों, उत्पाद विशिष्टियों, मूल्यन, वितरण तथा विपणन आदि जैसी विशेषताओं और माल के टैरिफ वर्गीकरण के रूप में तुलनीय है। दोनों तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक तौर पर उपयुक्त हैं। उपभोक्ता इन दोनों उत्पादों को परस्पर परिवर्तनीय रूप से प्रयोग में ला रहे हैं।
- 12. विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) और घरेलू समान वस्तु के क्षेत्र विस्तार के संबंध में हितबद्ध पार्टियों द्वारा किए गए विभिन्न निवेदनों और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए निवेदनों की जांच की गई है और निम्नानुसार समाधान किया गया है:
 - i. इस विवाद का जहां तक संबंध है मौजूदा जांच में पिरभाषित विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) का क्षेत्र विस्तार काफी अधिक विस्तृत है और उपयुक्त नहीं है प्राधिकारी ने नोट किया है कि मौजूदा जांच में पीयूसी अर्थात् यूएसबी फ्लैश ड्राइवों को विस्तृत रुप से पिरभाषित और उत्पाद की प्राविधिकता और कार्यात्मकता को ध्यान में रखते हुए उपयुक्त रूप से पिरभाषित किया गया है। एक यूएसबी फ्लैश ड्राइव विशिष्ट रूप से हटाए जाने वाली और पुनर्लेखन कार्य करने वाली, डाटा स्टोर करने वाली और विभिन्न क्षमताओं वाली डिवाइस है। एक यूएसबी फ्लैश डिवाइस में सर्किट एलीमेंट युक्त एक छोटा प्रिटिंड बोर्ड और एक

यूएसबी कनेक्टर समाविष्ट है जिसे इलेक्ट्रिक रूप से विद्युत रोधी बनाया गया है और प्लास्टिक धातु या रबड़ युक्त सामग्री से बने बकसे से संरक्षित किया गया है। यूएसबी कनेक्टर के हटाये जा सकने वाले कवर को लगाकर संरक्षित किया जाए अथवा ड्राइव के मुख्य भाग में समाहित किया जाए। यूएसबी फ्लैश ड्राइवे कई रूपों, रंगों, आकारों, क्षमताओं और समनुरूप सामग्री से बनी होती हैं।

- ii. जहां तक इस विवाद का संबंध है आवेदक ने पीयूसी के विस्तार क्षेत्र में इस तथ्य के होते हुए भी कि क्या इन किस्मों को घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित किया जा रहा है या नहीं, और डाटा अवधारण क्षमता, विलोप चक्र पढ़ने/ लिखने की स्पीड, भार आदि जैसी विशेषताओं में भिन्नताएं होने पर भी यूएफडी की सभी किस्मों को शामिल किया है। प्राधिकारी ने नोट किया है कि यूएसबी फ्लैश ड्राइव का मूल कार्य डाटा स्टोर करना है। बाजार की मांग पर निर्भर करते हुए यूएसबी फ्लैश मेमोरि की शैली, डिजाइन, आकार और क्षमता का विकास करना एक सतत् प्रक्रिया है। तद्नुसार संबंधित लागत और मूल्य में भी युक्तिसंगत सीमा तक भिन्नता होती है। तथापि शैली, डिजाइन, आकार और क्षमता आदि में अंतर और संबंधित लागत और मूल्य में अंतर होने से परिणामी उत्पादों में कोई अंतर नहीं आता है। 16एमबी से 256 जीबी तक की रेंज वाली यूएसबी फ्लैश ड्राइव की अनिवार्यतया एक जैसी उत्पाद विशेषताएं और एक समान कार्यात्मक उपयोग रहते हैं। अत: सभी प्रकार और आकार/क्षमताओं की यूएसबी फ्लैश ड्राइवें तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक तौर पर बाजार में प्रतिस्थापन योग्य हैं।
- iii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि यूएसबी फ्लैश ड्राइवें जो 2.0 और 1.1 अनुवर्ती (कम्प्लाइन्ट) हैं, यूएसबी 3.0 पोर्टो के अनुकूल नहीं हैं, प्राधिकारी ने यह नोट किया कि अनुकूलता कम्प्यूटर सिस्टम पर निर्भर करती है न कि यूएसबी पर। वे यूएसबी जो 1.1, 2.0 और 3.0 अनुवर्ती हैं, उसी कम्प्यूटर सिस्टम पर कार्य कर सकती हैं परंतु वे वांछित स्पीड और कार्यकुशलता नहीं दे सकती हैं। जैसा कि घरेलू उद्योग द्वारा सूचित किया गया है, उनके पास बाजार में मांग पर निर्भर करते हुए 3.0 पोर्ट यूएसबी के निर्माण की क्षमता मौजूद है। पीओआई के दौरान 3.0 पोर्ट यूएसबी का आयात अल्पतम रहा है चूंकि इसके लिए भारतीय बाजार में मांग में अभी वृद्धि नहीं हुई है। पीओआई के दौरान 3.0 पोर्ट यूएसबी फ्लैश ड्राइवों का आयात प्रश्नगत माल के कुल आयात का केवल 0.37 प्रतिशत भाग बैठता है।
- iv. प्रतिकूल हित वाली पार्टियों ने दावा किया है कि यूएसबी की दोनों किस्मों की मूल्य में पर्याप्त अंतर है। परंतु जैसे कि घरेलू उद्योग ने सूचित किया है भारतीय बाजार में 3.0 पोर्ट यूएसबी का मूल्य प्राय: अन्य किस्मों से कम है। आयातों का पहुंच मूल्य यह दर्शाता है कि उपभोक्ता सामग्री तुलनीय मूल्य पर प्राप्त कर रहे थे, इससे 2.0 और 3.0 उत्पादों के बीच सीधी प्रतिस्पर्द्रा का पता चलता है। 2.0 और 3.0 उत्पादों के बीच वाणिज्यिक उपयुक्तता भी स्पष्ट है चूंकि 2.0 और 3.0 उत्पादों के बीच मूल्य अंतर महत्वपूर्ण नहीं है। आयातित आंकड़ों पर निर्भर करने के आधार पर प्राधिकारी नोट करता है कि पीओआई के दौरान 3.0 पोर्ट और 2.0 पोर्ट की यूएसबी फ्लैश ड्राइवों का आयात मूल्य प्रति नग क्रमश: *** यूएस डालर और *** यूएस डालर है। फिर भी पाटन की स्थिति में लागत और मूल्य का अधिक महत्व नहीं होता है। जो कुछ महत्वपूर्ण होता है वह यह है कि क्या यूएसबी की दोनों किस्मों तकनीकी तौर पर और कार्यात्मक रूप से उपयुक्त हैं और क्या बाजार में एक दूसरे को बदलने में सक्षम है। यदि हां, तो एक किस्म के आयात पर पाटनरोधी उपायों को लागू करने से वांछित परिणाम प्राप्त नहीं होगा क्योंकि दूसरी किस्म को पाटन-रोधी उपायों के क्षेत्र से बाहर रखने से वह बाजार में भर जाएगी जो घरेलू उद्योग के लिए नुकसानदायक है।
- v. जहां तक इस विरोध का संबंध है कि यूएसबी 3.0 पोर्ट की सहायक यूएफडी अधिक विद्युत बचत क्षमता रखती हैं और यूएसबी 2.0 पोर्टों की सहायक यूएफडी से अधिक अंतरण स्पीड देती हैं और तदनुसार विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) के क्षेत्र विस्तार से बाहर है, प्राधिकारी यह नोट करता है कि विद्युत कार्य कुशलता और कार्यात्मक स्पीड यूएसबी 3.0 पोर्टों को यूएसबी 2.0 पोर्टों की सहायक यूएफडी से अधिक कार्यकुशलता बनाती है परंतु उनको अलग-अलग नहीं बनाती है।
- vi. यह एक सुनिश्चित विधि विद्यान है कि गुणवत्ता और कार्यकुशलता पाटन-रोधी जांच में विचाराधीन उत्पाद के विषय क्षेत्र को परिभाषित करने हेतु संगत नहीं है। चूंकि दोनों उत्पादों को अंतत: डाटा वाहक के रूप में प्रयोग में लाया जाता है, इसिलए उपभोक्ता 2.0 और 3.0 उत्पादों को एक एकल उत्पाद के रूप में समझता है। अत: आम आदमी भी यह ज्ञान रखता है कि 2.0 और 3.0 उत्पाद बाजार में एक दूसरे से सीधे ही प्रतिस्पर्धा कर रहे हैं और इसिलए ये कार्यात्मक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। इसके अलावा, 2.0 पोर्ट और 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइवों के बीच कीमत अंतर इतना अधिक नहीं है जिससे कि उपभोक्ता पाटनरोधी उपायों के दायरे से उसे बाहर किए जाने की स्थित में 3.0 पोर्ट फ्लैश ड्राइव का विकल्प चुनें । इसके अलावा, डाटा/फाइल अंतरण में आपसी गति के कारण अंतिम प्रयोक्ता के समक्ष कोई बाधा नहीं आती है।
- vii. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यूएसबी 3.0 यूएसबी 2.0 तथा 1.1 के अनुकूल है। यूएसबी 3.0 फ्लैश ड्राइव को यूएसबी 2.0 पोर्ट में प्लग किया जा सकता है परंतु अंतरण स्पीड 2.0 विनिर्देशनों द्वारा सीमित रखी जाएगी। इस प्रकार 2.0 पोर्टो और यूएसबी 3.0 पोर्टों को सहायता देने वाली यूएफडीज एक जैसी वस्तुएं हैं और तदनुसार, विचाराधीन उत्पाद के विषय क्षेत्र से यूएसबी 3.0 पोर्टों की सहायक यूएफडीज को निकाले जाने की आवश्यकता नहीं है।

- viii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि घरेलू उद्योग 64जीबी और इससे अधिक की स्टोरेज क्षमता वाली यूएफडी का विनिर्माण नहीं करता है और तदनुसार 64जीबी या इससे अधिक स्टोरेज क्षमता वाली यूएफडीज को विचाराधीन उत्पाद के विषय क्षेत्र से हटा दिया जाना चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि डाटा स्टोरेज क्षमताओं में अंतर होने से यूएसबी अलग नहीं बनती हैं।
- ix. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि प्राधिकारी को 64जीबी, 128जीबी और 256 जीबीयूएसबी फ्लैश ड्राइवों, 3.0 यूएसबी विनिर्देशनों को पूरा करने वाली फ्लैश ड्राइवों जैसे और सेन डिस्क ड्यूल ड्राइव और सेन डिस्क कनेक्ट वायरलेस फ्लैश ड्राइव जैसी विभेदीकरण विशेषताओं वाली यूएसबी जैसे घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित न किए जाने वाले उत्पादों पर शुल्क नहीं लगाना चाहिए। प्राधिकारी नोट करता है कि ये सभी किस्में फ्लैश ड्राइवों के रूप में तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक तौर पर उपयुक्त हैं और पाटनरोधी नियमों के अनुसार घरेलू उद्योग के लिए विचाराधीन उत्पाद की उपयुक्त सभी किस्मों का विनिर्माण करना अनिवार्य नहीं है।
- x. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि सर्किट/चिप आन बोर्ड (सीओबी) केवल मध्यवर्ती उत्पाद हैं जिनका किन्हीं अभिज्ञात निर्यातकों द्वारा भारत को निर्यात नहीं किया जाता है और इसलिए याचिकाकार्ता द्वारा सीओबी की मात्रा को तदनन्तर शामिल करने का कोई विधिक आधार नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मौजूदा जांच में आयात संबंधी आंकड़ों, जिन पर निर्भर किया गया है, से यह पता चलता है कि पीओआई के दौरान विषयगत देशों से सीओबी आधारित फलैश ड्राइव का आयात किया गया है। प्राधिकारी आगे यह भी नोट करते हैं कि सीओबी या चिप ऑन बोर्ड आधारित फ्लैश ड्राइव संक्षेप में फ्लैश मेमोरि किस्म का उत्पाद है जो फ्लैश ड्राइव की अन्य किस्मों के सदृश दिखाई देता है। वह क्या वस्तु है जो सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइव से अलग बनाती है, उदाहरण के लिए इसमें कंट्रोलर चिप और फ्लैश मेमोरि चिप होने के बजाए सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइव में कंट्रोलर और फ्लैश मेमोरि एक साथ अंतर्निहित होती है।
- xi. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि यदि सीओबी को विचारधीन उत्पाद का एक भाग माना जाता है तो मोजर बेयर को इस कारण से भारतीय उद्योग का एक भाग नहीं माना जाना चाहिए कि वह सर्वसम्मित से सीओबी का आयात करता है। प्राधिकारी मोजर बेयर द्वारा दिए गए इस आशय के स्पष्टीकरण को नोट करते हैं कि उन्होंने सीओबी फ्लैश ड्राइवों के विनिर्माण हेतु संघटकों का आयात किया है। अत: मोजरबेयर द्वारा संघटकों के आयात से नियमों के अंतर्गत घरेलू उद्योग के रूप में कंपनी के आधार का प्रदर्शन नहीं होता है।
- xii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा मुहैया कराये गए आयात संबंधी आंकड़े बदल दिए गए थे और बाद में वापस से लिए गए थे, प्राधिकारी नोट करता है कि यद्यपि जांच आरंभ करने के लिए याचिकाकर्ता द्वारा अनुषंगी स्रोत से उपलब्ध कराये गए आयात संबंधी आंकड़ों पर प्रथम दृष्टतया विश्वास किया गया था, परंतु डीजीसीआई एंड एस स्रोत से प्राप्त आयात संबंधी आंकड़ों को मौजूदा जांच के लिए ध्यान में लिया गया है। अत: घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराये गए आंकड़ों में परिवर्तन होने से मौजूदा जांच के लिए ध्यान में लिया गया है। अत: घरेलू उद्योग द्वारा उपलब्ध कराये गए आंकड़ों में परिवर्तन होने से मौजूदा निष्कर्षों पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा है।
- xiii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि घरेलू उद्योग ने यह प्रकट नहीं किया है कि इसने सीओबी के आयात को कुल आयात के उन आंकड़ों से अलग करने हेतु कौन सी पद्धित अपनायी है जिन्हें प्राधिकारी ने समक्ष मूल रुप में प्रस्तुत किया था, प्राधिकारी नोट करता है कि यूएसबी फ्लैश ड्राइव और सीओबी फ्लैश ड्राइव दोनों ही तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक रुप से प्रतिस्थापन योग्य हैं और तदनुसार एक जैसी वस्तु हैं। पूर्व संयोजित सीओबी प्राधिकारी द्वारा ध्यान में लिए गए आंकड़ा आधार में उसी तरह से वर्णित है।
- xiv. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा सीओबी का किस प्रकार प्रयोग किया जाता है, के बारे में सही स्थिति ज्ञात नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग ने अपने निवेदन में स्पष्ट किया है कि उन्होंने सीओबी फ्लैश ड्राइवों के विनिर्माण हेतु संघटकों का आयात किया है न कि सीओबी अंश आधारित फ्लैश ड्राइवों में सीओबी के पूर्ण निर्मित रूप में अथवा उसमें प्रयोग हेतु तैयार रूप में।
- xv. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि यह स्पष्ट नहीं है कि क्या सीओबी का फ्लैश ड्राइव का विनिर्माण करने हेतु एक निविष्टि के रुप में प्रयोग किया गया या यह विनिर्माण की प्रक्रिया में केवल एक अवस्था है, प्राधिकारी नोट करता है कि जैसा कि घरेलू उद्योग ने अपने निवेदन में स्पष्ट किया है, घरेलू उद्योग द्वारा सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइवों का विनिर्माण करने हेतु सीओबी के संघटकों का आयात किया गया है।
- xvi. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि विभिन्न क्षमताओं के यूएफडी इनके प्रयोग के आधार पर विभिन्न उपभोक्ताओं की आवश्यकताओं की पूर्ति करते हैं और तदनुसार वे एक दूसरे से भिन्न होते हैं, प्राधिकारी नोट करता है कि यूएफडी मूल रुप में डाटा मुहैया करने वाले यंत्र (डिवाइस) हैं जो अपनी शैली, डिजाइन, आकार, क्षमता आदि में भिन्न-भिन्न होते हैं। इस प्रकार से

भिन्नता होने से वे एक दूसरे से भिन्न नहीं होते हैं चंकि वे तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक रुप से प्रतिस्थापन योग्य हैं और कार्यात्मक रूप से एक समान हैं।

- xvii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि विभिन्न स्टोरेज क्षमता वाले यूएफडी कच्चे माल अर्थात प्रयोग की गई नेन्ड (एनएएनडी) की दृष्टि से भिन्न-भिन्न होते है, प्राधिकारी नोट करता है कि नेन्ड केवल यूएफडी की मेमोरि क्षमता निर्धारित करती है परंतु उनको एक दूसरे से अलग नहीं बनाती है क्योंकि वे तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से प्रतिस्थापन योग्य हैं और कार्यात्मक रुप से समान हैं।
- xviii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि विचाराधीन उत्पाद की लागत और मूल्य में स्टोरेज क्षमता में परिवर्तन होने पर पर्याप्त रुप से परिवर्तन होता है और तदनुसार उन्हें एक समान नहीं माना जा सकता है, प्राधिकारी नोट करता है कि यूएसबी की क्षमता में अंतर होने के कारण लागत तथा मूल्य में भी अंतर होना युक्तिसंगत है। कार्यात्मक प्रतिस्थापन क्षमता को देखते हुए कुछ क्षमता के यूएसबी को पाटन-रोधी उपायों के क्षेत्र से बाहर रखना निर्यातकों को इस पाटन में प्रोत्साहित करेगा और बाजार में घरेलू उद्योग के उत्पादों का स्थान ले लेगा।
- xix. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि यदि अधिक मात्रा में डाटा स्टोर करने हेतु उपभोक्ता को 128 जीबी के यूएफडी की आवश्यकता है तो वह 32 जीबी स्टोरेज क्षमता वाले यूएफडी को नहीं लेगा, प्राधिकारी नोट करता है कि उपभोक्ता पर अपेक्षित डाटा को एक यूएफडी से अधिक यूएफडी में स्टोर करने पर कोई रोक नहीं है।
 - (क) जहां तक इस विवाद का संबंध है कि अधिक स्टोरेज क्षमता वाले यूएफडी में कम स्टोरेज क्षमता वाले यूएफडी से उनमें प्रयोग किए कच्चे माल, लागत, मूल्य, कार्यो आदि प्रयोगों के आधार पर पर्याप्त रुप से भिन्नता होती है, प्राधिकारी नोट करता है कि उत्पादों की कार्यात्मक प्रतिस्थापन क्षमता को मद्देनजर रखते हुए यूएफडी की कुछेक किस्मों को पाटन-रोधी उपायों से बाहर रखने से इसे सतत रुप से पाटने में और बाजार में घरेल उत्पादों का स्थान लेने में सहायता मिलेगी।
 - (ख) जहां तक इस विवाद का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्माण न किए गए अधिक क्षमता वाले उत्पादों को एक जैसी वस्तु नहीं माना जा सकता है और इसे विचाराधीन उत्पाद से अलग कर दिया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करता है कि विचाराधीन उत्पाद की विभिन्न किस्में तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से तथा कार्यात्मक रूप से प्रतिस्थापन योग्य हैं और घरेलू उद्योग के लिए विचाराधीन उत्पाद की सभी किस्मों का विनिर्माण करना अनिवार्य नहीं है। प्राधिकारी आगे यह भी नोट करता है कि रिकार्ड में उपलब्ध साक्ष्य से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग 64 जीबी तक 2.0 का विनिर्माण करता है और बाजार में इसकी सप्लाई करता है। इसके अलावा घरेलू उद्योग के पास 64 जीबी से अधिक क्षमता के उत्पाद का विनिर्माण करने और मांग बढ़ने पर इसकी आपूर्ति करने की क्षमता और समर्थता मौजूद है। घरेलू उद्योग 64 जीबी से अधिक उत्पाद का केवल इसलिए विनिर्माण नहीं करता है क्योंकि संगत अवधि में अधिक जीबी की मांग नगण्य थी।
- 13. उपर्युक्त स्थिति को देखते हुए प्राधिकारी नोट करता है कि सभी प्रकार और आकार/क्षमताओं वाली यूएसबी फ्लैश ड्राइव बाजार में तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से प्रतिस्थापन योग्य है। प्राधिकारी आगे यह भी नोट करता है कि 2.0 और 3.0 पोर्ट की यूएसबी फ्लैश ड्राइवें तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से बाजार में प्रतिस्थापन योग्य हैं। प्राधिकारी आगे यह भी नोट करता है कि यूएसबी फ्लैश ड्राइव और सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइव भी तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से प्रतिस्थापन योग्य है इस स्थिति के मद्देनजर रखते हुए प्राधिकारी नोट करता है कि प्रतिकूल हितबद्ध पार्टियों द्वारा निकाले जाने हेतु प्रस्तुत फ्लैश ड्राइव की किसी भी किस्म को विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र से नहीं निकाला जा सकता है।
- 14. प्राधिकारी आगे यह भी नोट करता है कि घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्मित यूएसबी फ्लैश ड्राइव और प्रश्न गत देशों से आयातित फ्लैश ड्राइव तकनीकी तौर पर और वाणिज्यिक दृष्टि से प्रतिस्थापनीय है और पाटन-रोधी नियमावली के नियम 2(घ) की व्याख्या और क्षेत्र के भीतर समान वस्तु है।

ग. घरेलू उद्योग का विषय क्षेत्र (स्कोप) और स्थिति

निर्यातकों, आयातकों, प्रयोक्ताओं तथा अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा किया गया निवेदन

- 15. निर्माताओं/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा जांच के दौरान घरेलू उद्योग के विषय क्षेत्र और स्थिति के संबंध में किए गए निवेदन और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए निवेदन निम्नानुसार है:-
 - (i) एमकेट्टे एवं ओम नेनोटेक प्रा.िल. भी विषयगत माल के घरेलू विनिर्माता है। अतिरिक्त घरेलू विनिर्माताओं की मौजूदगी इस बारे में शंका पैदा करती है कि क्या आवेदक डब्ल्यू टी ओ, एडीए, और एडी नियमों की व्याख्या के अनुसार 'घरेलू उद्योग' की अपेक्षाओं को पूरा करते हैं। प्राधिकारी को इस बारे में अवश्य ही निर्णय लेना चाहिए कि क्या एमबीआईएल द्वारा समान वस्तु का उत्पादन कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बैठता है। आवेदक द्वारा प्रस्तुत क्षति संबंधी आंकड़ों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है क्योंकि इनमें विषयगत माल के अन्य घरेलू निर्माताओं के बारे में कोई उल्लेख नहीं है।

- (ii) घरेलू उद्योग ने निर्माता के रुप में अपनी स्थिति स्पष्ट नहीं की है क्या यह विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण के लिए सभी कार्यकलापों को निष्पादित करता है। मोजर बेयर घरेलू उद्योग का एक भाग नहीं बनता है क्योंकि यह विचाराधीन उत्पाद के अधिकांश संघटकों का आयात करता है।
- (iii) एमबीआईएल को सीओबी का सर्वसम्मत आयात करने के कारण घरेलू उद्योग का एक भाग नहीं माना जा सकता है।
- (iv) मोजर बेयर ने उसके विरुद्ध दिल्ली उच्च न्यायालय के समक्ष अनिर्णीत पड़ी कार्यवाहियों को समाप्त करने को प्रकट नहीं किया है। इसे देखते हुए प्राधिकारी को पाटन-रोधी जांच को जारी नहीं रखना चाहिए।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- 16. जांच के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा घरेलू उद्योग के विषय क्षेत्र और स्थिति के बारे में किए गए निवेदन और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए निवेदन निम्नानुसार है:-
 - (i) मोजर बेयर इंडिया लिमिटेड द्वारा अभिवेदित याचिका को स्टोरेज मीडिया प्रोड्क्ट्स मैनुफैक्चरर्स एंड मार्केटर्स वेलफेयर एसोसिएशन द्वारा घरेलू निर्माताओं की ओर से दायर किया गया था।
 - (ii) मोजर वेयर इंडिया लि. विचाराधीन उत्पाद का भारत में एकमात्र निर्माता है। भारत में अन्य कोई कंपनी नहीं है जो भारत में प्रश्नगत माल का ज्ञात निर्माता हो। मोजर वेयर प्रश्नगत माल का आयात नहीं करता है। यह पाटित माल के किसी निर्यातक या आयातक से संबंधित नहीं है। तदनुसार मोजर वेयर इंडिया लिमिटेड मौजूदा जांच के प्रयोजन के लिए घरेलू उद्योग बैठता है।
 - (iii) ओम नानो टेक और एमकेट्टे प्रश्नगत माल की निर्माण की पूर्ण प्रक्रिया पूरी नही करते हैं और तदनुसार उन्हें घरेलू निर्माता नहीं माना जा सकता है।
 - (iv) कच्चे माल, पुर्जो, संघटकों, निविष्टियों, उपभोज्य और पूंजीगत माल का आयात विचाराधीन उत्पाद के आयात से अलग है। केवल इस कारण से कि घरेलू उद्योग ने कच्चे माल, पुर्जों, संघटकों, निविष्टियों, उपभोज्य या पूंजीगत माल का आयात किया है कंपनी विचाराधीन उत्पाद की आयातक नहीं बन जाती है। एनएएनडी फ्लैश केवल एक संघटक है और तदनुसार एनएएनडी फ्लैश का आयात याचिकाकर्ता को मौजूदा याचिका दायर करने के अधिकार से वंचित नहीं करता है।
 - (v) जहां तक अवस्था वार विनिर्माण प्रक्रिया का संबंध है जबिक कानून के अंतर्गत पुर्जो या संघटकों का आयात पूर्णतया असंगत है, यह दलील कि याचिकाकर्ता ने डिजाइन के अनुसार अवस्था वार विनिर्माण की प्रक्रिया प्रस्तुत नहीं की है असंगत है। चूंकि मोजर बेयर स्पष्ट रुप से घरेलू विनिर्माता बैठता है क्योंकि यह पूर्णतया समान वस्तु के विनिर्माण में लगा हुआ है, अत: मौजूदा जांच में यह घरेलू उद्योग बैठता है। यह उस एसोसिएशन का सदस्य है जो याचिका दायर करने पर्याप्त आधार रखती है।
 - (vi) याचिकाकर्ता ने पीसीबी आधार फ्लैश ड्राइवर (सामान्य फ्लैश के लिए) और सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव (सीबीओ आधारित पेन ड्राइव) के रूप में फ्लैश ड्राइव की दो किस्मों का वर्णन किया है। याचिकाकर्ता ने सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव में प्रयोग करने हेतु पूर्ण रुप से निर्मित या तैयार चिप ऑन बोर्ड (सीओबी) का आयात नहीं किया है। याचिकाकर्ता ने सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव को तैयार किया है और बाजार में इसका विक्रय किया है। याचिकाकर्ता ने पूर्व संयोजित माइक्रो यूनिवर्सल फ्लैश ड्राइव का आयात किया है। पूर्व संयोजित माइक्रो यूनिवर्सल फ्लैश ड्राइव (यूएफडी) एक संघटक है और यह फ्लैश ड्राइव नहीं है। याचिकाकर्ता ने सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइवों को वाणिज्यिक कारणों से कवेल मध्यवर्ती अवस्था से विनिर्मित किया है। यदि याचिकाकर्ता ने विनिर्माण की पूर्ण प्रक्रिया पूरी की होती तो इसके विनिर्माण की लागत अभी भी अधिक होती और याचिकाकर्ता को भारी हानि होती। विचाराधीन अपरिष्कृत उत्पाद का आयात याचिकाकर्ता को घरेलू उद्योग के अधिकार से वंचित नहीं करता है।
 - (vii) किसी पक्षपात के बिना, यदि प्राधिकारी याचिकाकर्ता द्वारा आयातित अपरिष्कृत सीओबी को विचाराधीन उत्पाद के रुप में भी मानता है तो भी याचिकाकर्ता के मामले में तथ्यों और परिस्थितियों में पात्र घरेलू उद्योग के रुप में माना जाना चाहिए और विवेकाधिकार प्राधिकारी में निहित है।
 - (viii) प्रश्नगत देशों से पीओआई के दौरान विचाराधीन उत्पाद के कुल आयात की तुलना में याचिकाकर्ता द्वारा अपरिष्कृत सीओबी के आयात की मात्रा अत्यंत कम है (लगभग***प्रतिशत)।
 - (ix) घरेलू उद्योग ने पीओआई के दौरान प्रश्नगत देशों से सीओबी का आयात नहीं किया है परंतु सीओबी फ्लैश ड्राइव का विनिर्माण करने और इसकी बाजार में आपूर्ति करने हेतु सीओबी के संघटकों का आयात किया है।

- (x) याचिकाकर्ता ने चिप ऑन बोर्ड (सीओबी) सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव और पूर्व संयोजित माइक्रो यूनिवर्सल फ्लैश ड्राइव (यूएफडी) के निर्माण के लिए संघटकों का आयात किया है और पूर्णतया निर्मित या उपयोग के लिए तैयार फ्लैश ड्राइवों का उसी रूप में आयात नहीं किया है।
- (xi) एक फ्लैश ड्राइव को निम्नलिखित सामग्री/संघटकों को मिला कर तैयार किया जाता है:
 - (क) युएसबी कंट्रोलर डीआईई
 - (ख) फ्लैश डीआईई
 - (ग) प्रतिरोधक (रिसिस्टर)
 - (घ) केपेसिटर
 - (ङ) पीसीबी सबस्ट्रेट
 - (च) गोल्ड वायर
 - (छ) इपोक्सी
 - (ज) सोल्डर पेस्ट आदि
 - (झ) प्रिटिंग
 - (ञ) लेजर मार्किंग
 - (ट) आवरण
 - (ठ) परीक्षण
 - (इ) संयोजन/पैकिंग
 - (ढ) बलीस्टर पैकिंग
 - (ण) लेबलिंग एवं मार्किंग
 - (त) फार्मेटिंग
 - (थ) संरुपण (कनफिगरेशन)
 - (द) लेजर मार्किंग
 - (ध) पेस्टिंग
- i. याचिकाकर्ता द्वारा विक्रय की गई सीओबी आधारित फ्लेश ड्राइव के मामले में याचिकाकर्ता द्वारा आयात की गई पूर्व संयोजित माइक्रो फ्लेश ड्राइव (यूएफडी) के संबंध में (क) से (ज) तक की प्रक्रिया पहले की गई है। (झ) से (घ) तक की प्रक्रिया याचिकाकर्ता द्वारा पूरी की गई है। पीसीबी आधारित फ्लेश ड्राइव (सामान्य फ्लेश के लिए) के मामले में (क) से (घ) तक की प्रक्रिया याचिकाकर्ता द्वारा पूरी की जा रही है। यह ऐसा मामला नहीं है कि याचिकाकर्ता सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लेश ड्राइव के मामले में (क) से (ज) तक की प्रक्रिया को करने में असक्षम है। याचिकाकर्ता ने वाणिज्यिक कारणों से इन ड्राइवों को केवल मध्यवर्ती अवस्था से निर्मित किया है। यदि याचिकाकर्ता सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लेश ड्राइव के मामले में (क) से (ज) तक की प्रक्रिया को पूरी करता तो इसकी लागत अभी भी अधिक होती और याचिकाकर्ता को भारी हानी होती।
- ii. याचिकाकर्ता पूर्वसंयोजित माइक्रो यूनिवर्सल फ्लैश ड्राइव (यूएफडी) का संघटक के रूप में आयात करता है और इसमें यूएसबी स्लॉट इनसाइट पीसी/2.3 एमएम के लैपटॉप के रूप में मूल्यों को बढ़ाता है। याचिकाकर्ता द्वारा आयात किये गये संघटक की 1.6 एमएम मोटाई है अत: यह तब तक वाणिज्यिक रूप में उपयोग योग्य नहीं है जब तक इसकी मोटाई 2.3 एमएम तक नहीं बढ़ाई जाती है। हाऊसिंग/केसिंग यूनिट में फिट करने के बाद इसे सीओबी आधारित पेन ड्राइव/यूएसबी कहा जाता है। इसका तब परीक्षण किया जाता है और फारमेटिड किया जाता है, एस डब्ल्यू को प्रतिष्ठापित किया जाता है, लेजर मार्किंग, पेस्टिंग की जाती है, प्रिंट और पैक किया जाता है, इस प्रकार इन मूल्य वर्धित क्रियाओं के बिना एक पूर्ण निर्मित सीओबी उपयोग करने योग्य नहीं बनेगा। यह नोट करना प्रासंगिक है कि मोजर वेयर के पास सीओबी को स्क्रैच से अपने कारखाने में (इन हाऊस) निर्मित करने की क्षमता मौजूद है।
- iii. याचिकाकर्ता इस बात को दोहराता है कि पूर्व संयोजित माइक्रो यूनिवर्सल फ्लैश ड्राइव (यूएफडी) विचाराधीन उत्पाद नहीं है और यह विचाराधीन उत्पाद को निर्मित करने हेतु अपेक्षित एक संघटक है। पीसीबी आधारित फ्लैश ड्राइव (सामान्य फ्लैश के लिए) और

याचिकाकर्ता द्वारा निर्मित सीओबी सवस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव (सीओबी आधारित पेनड्राइव) के बीच अंतर केवल याचिकाकर्ता द्वारा की गई निर्माण की प्रक्रिया की अवस्था में है। विचाराधीन अपरिष्कृत उत्पाद का आयात याचिकाकर्ता को घरेलू उद्योग होने के अधिकार से वंचित नहीं करता है।

- iv. यदि नामित प्राधिकारी बिना किसी पक्षपात के याचिकाकर्ता द्वारा आयात किए गए अपरिष्कृत सीओबी को विचाराधीन उत्पाद मानता है, तो भी याचिकाकर्ता को मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में पात्र घरेलू उद्योग माना जाना चाहिए और विवेकाधिकार नामित प्राधिकारी में निहित है। चूंकि याचिकाकर्ता द्वारा किए गए आयातों की मात्रा, याचिकाकर्ता के द्वारा निर्माण, प्रश्नगत देशों से विचाराधीन उत्पाद के आयात, उत्पादन और भारत में खपत को देखते हुए अत्यधिक कम है।
- v. विचाराधीन उत्पाद के निर्माण में बहुत से क्रियाकलाप शामिल होते है कुछेक अनिवार्य क्रियाकलाप नीचे दिए गए हैं:-
 - (क) उत्पाद और मॉडल की परिकल्पना करना;
 - (ख) उत्पाद का अभिकल्प तैयार करना;
 - (ग) पीसीबी का अभिकल्प तैयार करना;
 - (घ) पीसीबी का प्रयोग करते हुए पूर्ण उत्पादन क्रियाकलाप आरंभ करना इसमें शामिल क्रियाकलाप निम्नानुसार हैं:
 - i. पेस्ट प्रिटिंग
 - ii. पिक एंड प्लेस
 - iii. सोल्डर रिफ्लो
 - iv. लेजर मार्किंग
 - v. डिस्पेनलाइजिंग
 - vi. 100 प्रतिशत परीक्षण
 - vii. कॉस्टिंग अटैच
 - viii. 100 प्रतिशत परीक्षण
 - ix इंक मार्किंग
 - x. ब्लिस्टर पैक
 - xi. ओ क्यू सी
 - xii. पैंकिंग करना
 - (इ.) सॉफ्टवेयर विकास
- (च) परीक्षण प्रौद्योगिकी और सुविधाएं
- (छ) उत्पाद निर्मित करने के लिए प्रासंगिक अनुसंधान और विकास

याचिकाकार्ता ने उसके द्वारा निर्मित की गई ओर विक्रय की गई सीओबी सबस्ट्रेट आधारित फ्लैश ड्राइव में उपरोक्त सभी क्रियाकलाप किए हैं।

vi. मोजर बेयर की ओर कंपनी के विरूद्ध चल रही कानूनी कार्रवाइयों का प्रकटन करने का कोई दायित्व नहीं है । इसके अलावा, दिनांक 14.10.2014 के आदेश के तहत माननीय दिल्ली उच्च न्यायालय ने परिसमापन याचिका का निस्तारण कर दिया है ।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 17. हितबद्ध पार्टियों द्वारा घरेलू उद्योग के क्षेत्र और स्थिति के बारे में किए गए विभिन्न निवेदनों और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए निवेदनों की जांच की गई है और इनका निम्नानसार समाधान किया गया है:
 - i. मौजूदा जांच में मोजर बेयर इंडिया लिमिटेड द्वारा अभिवेदित आवेदन घरेलू

निर्मिताओं की ओर से स्टोरेज मीडिया प्रोडक्ट्स मैनुफैक्चरर्स एंड मार्किटर्स वेलफेयर एसोसिएशन द्वारा दायर किया गया है। मोजर बेयर ने मौजूदा जांच के प्रयोजन के लिए अपेक्षित डाटा उपलब्ध कराया है।

- ii. ऊपर के संदर्भ में प्राधिकारी नोट करता है कि पाटन रोधी नियमावली का नियम 2(ख) में घरेलू उद्योग को निम्नानुसार परिभाषित किया गया है:-
 - "(ख) "घरेलू उद्योग" से ऐसे घरेलू निर्माता अभिप्रेत हैं जो समान वस्तु के विनिर्माण में अथवा उससे सम्बद्ध किसी भी क्रियाकलाप में पूर्ण रूप से लगे हुए हैं अथवा वे निर्माता जिनका उस वस्तु का सामूहिक उत्पादन उस वस्तु के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग बैठता है इसमें ऐसे निर्माता शामिल नहीं होंगे जो कथित रुप से पाटित वस्तु के निर्यातकों या आयातकों से संबंधित है या स्वयं उसके आयातक हैं। ऐसे मामले में "घरेलू उद्योग" शब्दों का अर्थशेष निर्माताओं का उल्लेख करने के रुप में निकाला जाएगा।"
- iii. जहां तक इस विवाद का संबंध है कि एमकेट्टे और ओम नेनो टेक प्रा.िल. भी भारत में प्रश्नगत माल के निर्माता हैं, प्राधिकारी नोट करता है कि जांच आरंभ करने से पूर्व उक्त कंपनियों से अपेक्षित सूचना देने के लिए अनुरोध किया गया था, परंतु उनसे कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ। इस स्थिति के मद्देनजर एमकेट्टे और ओम नेनो टेक प्रा.िल. को नियमों के अंतर्गत 'घरेलू उद्योग' के रुप में नहीं माना जा सकता है।
- iv. जहां तक हितबद्ध पार्टियों के इस निवेदन का संबंध है कि मोजर बेयर घरेलू उद्योग का भाग नहीं है क्योंकि यह विचाराधीन उत्पाद (उदाहरार्थ एन ए एन डी) के मुख्य संघटकों का आयात करता है। प्राधिकारी नोट करता है कि प्रश्नगत देशों से माल, संघटकों आदि का आयात करना एक घरेलू निर्माता को पाटन-रोधी नियमों के अंतर्गत घरेलू उद्योग के रुप में माने जाने पर अयोग्य नहीं ठहराता है।
- v. जहां तक इस विरोध का संबंध है कि यदि सीओबी को विचाराधीन उत्पाद का एक भाग माना जाता है तो मोजर बेयर को इस कारण से कि वह स्वीकृति से सीओबी का आयात कर रहा है, घरेलू उद्योग का एक भाग नहीं माना जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करता है कि घरेलू उद्योग ने यह स्पष्ट किया है कि उन्होंने पीओआई के दौरान प्रश्नगत देशों से सीओबी का उसी रुप में आयात नहीं किया है, परंतु सीओबी फ्लैश ड्राइवों का विनिर्माण करने और उसे बाजार में आपूर्ति करने के लिए सीओबी के संघटकों का आयात करना मोजर बेयर इंडिया लिमिटेड को नियमों के अंतर्गत घरेलू उद्योग माने जाने के लिए अयोग्य नहीं ठहराता है। इसके अलावा, प्राधिकारी नोट करते हैं कि सीओबी आधारित फ्लैश ड्राइवों में सीओबी संघटकों से मुल्यवर्धन लगभग *** % से *** % तक का है।
- 18. विस्तृत रुप से जांच करने के बाद प्राधिकारी यह निर्णय लेता है कि मैसर्स मोजर बेयर इंडिया लिमिटेड का पीओआई के दौरान प्रश्नगत माल के कुल घरेलू उत्पादन का एक बड़ा भाग शामिल है और इस प्रकार नियम 2(ख) के अर्थ के अंतर्गत घरेलू उद्योग बनता है और पाटन-रोधी नियमावली के नियम 5(3) के अनुसार घरेलू उद्योग के रुप में उसके बने रहने के मानदंड को पूरा करता है।

घ. गोपनीयता

निर्यातकों, आयातकों, उपभोक्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए निवेदन

- 19. जांच के दौरान गोपनीयता के संबंध में उत्पादकों/ निर्यातकों/ आयातकों/ अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए निवेदन और प्राधिकारी द्वारा सुसंगत समझे गए निवेदन निम्नानुसार है:
 - i. याचिका में याचिकाकर्ता द्वारा अत्यधिक गोपनीयता का दावा किया गया है।
 - ii. सूचना प्रदान करने के लिए निर्यातकों द्वारा किए गए अनुरोध के लिए प्राधिकारी ही आपत्ति कर सकता और न कि निर्यातकों द्वारा किए गए गोपनीयता दावों के संबंध घरेलू उद्योग संदेह प्रकट करें।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदन

- 20. जांच के दौरान गोपनीयता के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा किए गए निवेदनों और प्राधिकारी द्वारा सुसंगत समझे गए निवेदन निम्नानुसार हैं:
 - i. हितबद्ध पक्षों ने उनके द्वारा भरी गए प्रश्नावली के उत्तरों में अत्यधिक गोपनीयता का सहारा लिया है।
 - ii. निर्यातकों द्वारा भरी गए प्रश्नावली के उत्तरों के गैर-गोपनीय विवरण सकल रुप से अपर्याप्त है।

iii. याचिकाकर्ता को ऐसी सूचना प्रकट करना अपेक्षित नहीं है जो कंपनी की गोपनीय सूचना है, जिसको प्रकट करना कंपनी के व्यवसाय हितों को गंभीर प्रतिकूल प्रभाव डाल सकता है, जो सरकारी क्षेत्र में नहीं है और जिसे याचिकाकर्ता ने विगत में सामान्य रुप से जनता के समझ प्रकट नहीं किया है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 21. गोपनीयता के संबंध में हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए निवेदन और प्राधिकारी द्वारा सुसंगत समझे गए की जांच की गई और निम्नानसार समाधान किया गया :
 - i. सूचना की गोपनीयता के संबंध में पाटन-रोधी नियमों का नियम 7 निम्नानुसार प्रावधान करता है :
 - गोपनीयता सूचना: (1) उप नियमों और नियम 6 का (7) उपनियम-। नियम 12 का उप-नियम (3), (2), नियम 15 का उप-नियम (4) और नियम 17 का उप-नियम (4) में कुछ भी होने के बावजूद, नियम 5 के उप-नियम (1) के तहत प्राप्त आवेदनों की प्रतियां या जांच के दौरान किसी पक्ष द्वारा गोपनीय आधार पर नामित प्राधिकारी को प्रदान की गई कोई अन्य सूचना पर नामित प्राधिकारी द्वारा इस बात से संतुष्ट होने पर कि इसके गोपनीयता इसकी द्वारा ऐसी मानी जाए और ऐसी कोई सूचना किसी अन्य पक्ष को ऐसी सूचना प्रदान करने वाले पक्ष के विशेष अनुमोदन के बिना प्रकट नहीं किया जाएगा।
 - (2) नामित प्राधिकारी को यह अपेक्षित होगा कि गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने पक्षों को इसका गैर-गोप सारांश प्रस्तुत करें और यदि ऐसी सूचना प्रदान करने वाले पक्ष की राय में ऐसी सूचना सारांश के प्रति संवेदनशील नहीं है तो ऐसे पक्ष को कारणों का विवरण नामित प्राधिकृत को प्रस्तुत करना होगा कि संक्षेपण क्यों संभव नहीं है।
 - (3) उप-नियम (2) में विहित कुछ भी होने के बावजूद, यदि नामित प्राधिकारी संतुष्ट हो कि गोपनीयता के लिए अनुरोध आवश्यक नहीं है या सूचना देने वाला या तो सूचना को सार्वजनिक करने में अनिच्छुक है या सामान्य अनुमान या सारांश रुप में इसके प्रकटन के लिए अधिकृत नहीं है, तो यह ऐसी सचना की उपेक्षा कर सकता है।
- 22. गोपनीयता आधार पर हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रदान की गई सूचना की गोपनीयता दावे की पर्याप्तता के संबंध में जांच की गई थी। संतुष्ट होने पर, जहां कहीं भी आवश्यक था, प्राधिकारी ने गोपनीयता दावे को स्वीकार किया है और ऐसी सूचना को गोपनीय समझा गया और अन्य हितबद्ध पक्षों को प्रकट नहीं किया गया। जहां कहीं संभव था, गोपनीय आधार पर सूचना प्रदान करने वाले पक्षों को गोपनीय आधार पर दायर की गई सूचना का पर्याप्त गैर-गोपनीय पाठ प्रदान करने का निदेश दिया गया था। प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के गैर-गोपनीय पाठ सार्वजनिक फाइल के रुप में उपलब्ध कराए।

ड विविध निवेदन

निर्यातकों, आयातकों, उपयोगकर्ताओं और अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए निवेदन

- 23. उत्पादकों/ निर्यातकों/ अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए विविध निवेदन जिन्हें प्राधिकारी द्वारा सुसंगत समझा गया था, निम्नानुसार है:
 - i. विषयक वस्तुओं के आयात पर लोक हित में सीमा शुल्क लगाने से छूट प्राप्त हैं। इस प्रकार, किसी पाटन-रोधी शुल्क (एडीडी) को लगाना भारत सरकार की नीति के विरुद्ध होगा, जो शुल्क मुक्त आयात को प्रोत्साहित कर रही है।
 - ii. जांच के प्रारंभ से याचिकाकर्ता ने डीजीएडी के समक्ष आयात डाटा के अलग-अलग चार सेट प्रदान किए हैं। तथापि, इस प्रकार प्रदान किया गया डाटा संभवत: एक ही स्रोत से प्राप्त किया गया है, उल्लेखनीय रुप से भिन्न है। याचिकाकर्ता द्वारा प्रदान किए गए डाटा के चार सेटों के बीच उल्लेखनीय विसंगतियों को देखते हुए यह अनुरोध किया जाता है कि डीजीएडी कि डाटा की सावधानीपूर्व संवीक्षा करें और इसकी शुद्धता का सत्यापन करें क्योंकि याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए आयात आंकड़े अविश्वसनीय हैं।
 - iii. पाटन-रोधी शुल्क को लगाना समाज के सभी स्तरों से व्यक्तियों और विद्यार्थियों सहित उत्पादों के अल्प प्रयोगकर्ता सहित भारत में उद्योग से संबद्ध एक लाख व्यक्तियों को प्रतिकूल रुप से प्रभावित करेगा। भारतीय उपभोक्ता का हित और उच्च गुणवत्ता वाले नवीन उत्पादों की उपलब्धता की जरुरत पर विचार किया जाना चाहिए। प्राधिकारी को ऐसा शुल्क लगाने से पहले भारत में विशाल खुदरा उद्योग की चिंताओं को ध्यान में रखना चाहिए।
 - iv. इसके अलावा, विषयगत उत्पाद एक उपभोक्ता वस्तु है और घरेलू उद्योग के स्वयं को स्वीकरण से घरेलू बाजार में इसकी कोई वास्तविक प्रतिस्पर्धा नहीं है और यह केवल आयातों से प्रतिस्पर्धा का सामना कर रहा है। इस प्रकार, किसी पाटन-रोधी शुल्क को लगाना भारतीय उपभोक्ता के पक्षपात पर किसी विशेष कंपनी के पक्ष में अनुचित लाभ का सृजन करेगा और बाजार में प्रतिस्पर्धा में बाधा डालेगा।
 - v. घरेलू उद्योग द्वारा दायर आवेदन कानून का दुरुपयोग है और एमबीआईएल के एकमात्र घरेलू उत्पादक होने के कारण आवेदन घरेलू बाजार में विषयक वस्तुओं के संबंध में पूर्ण एकाधिकार के रुप में अनुचित लाभ प्राप्त करने के दुर्भावपूर्ण इरादे से दायर किया गया है।

- vi. प्रवर्तन कार्यवाही पाटन रोधी नियमों के नियम 5(2) और (3) के अनुपालन के अभाव में अवैध है। घरेलू उद्योग द्वारा दायर आवेदन में शुद्धता, पर्याप्तता और पाटन के साक्ष्य के समर्थन, क्षति और अनियत संपर्क की कमी है। इस प्रकार जांच को तुरंत समाप्त किए जाने की जरुरत है।
- vii. घरेलू उद्योग की कुल संस्थापित क्षमता केवल 15.2 प्रतिशत है और घरेलू मांग को पूरा करने में असमर्थ है। पाटन-रोधी शुल्क लगाना अनुचित है और लोक हित के विरुद्ध है।
- viii. हालांकि याचिका में प्रदान की गई सूचना निर्दिष्ट करती है कि पीयूसी के आयातों के परिमाप में क्षति की अवधि के दौरान 228.6 प्रतिशत की वृद्धि हुई थी फिर भी दिनांक 11 जुलाई, 2014 के पत्र द्वारा याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत गौण डाटा के आधार पर संशोधित सूचना निर्दिष्ट करती है कि क्षति की अवधि के दौरान पीयूसी के आयातों के परिमाण में केवल 41.59 प्रतिशत की वृद्धि हुई थी। आयातों के परिमाण और मूल्य में बार-बार परिवर्तन याचिकाकर्ता द्वारा प्रदान किए गए डाटा की अविश्वसनीयता को प्रदर्शित करते हैं।

घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

- 24. जांच के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा किए गए विविध निवेदन और प्राधिकारी द्वारा सुसंगत निवेदन समझे गए, निवेदन निम्नानुसार है:
 - i. याचिका में कुछ भी भ्रामक नहीं है। याचिका में देश में आयातित उत्पाद की किस्म और घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद की किस्म के संबंध में सभी उपलब्ध सूचना शामिल है।
 - ii. कोई प्रक्रियागत दोष नहीं है। हितबद्ध पक्षों ने उनकी स्वयं की सूचना और याचिकाकर्ता द्वारा प्रदान की गई सूचना के संबंध में विभिन्न मानकों को लागू किया है।
 - iii. याचिकाकर्ता ने ऐसी सूचना प्रदान की है कि वह अनुच्छेद 5.2 द्वारा या अपेक्षित याचिकाकर्ता के पास समुचित रुप से उपलब्ध थी और सकारात्मक साक्ष्यों के आधार पर सामान्य मूल्य का दावा किया था।
 - iv. क्षति का दावा सकारात्मक साक्ष्य और क्षति की अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के निष्पादन के वस्तुनिष्ठ विश्लेषण भी ध्यान में रखते हुए आधारित है। क्षति के संबंध में सूचना याचिकाकर्ता द्वारा रखे गए रिकार्ड पर आधारित है, इसलिए दावा सकारात्मक प्रस्तुत गठित करता है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 25. विविध मुद्दों के संबंध में हितबद्ध पक्षों द्वारा किए गए विभिन्न निवेदन और प्राधिकारी द्वारा सुसंगत समझे गए निवेदनों की जांच की गई और निम्नानुसार समाधान किया गया:-
 - ं। जहां तक विरोधी हितबद्ध पक्षों के तर्क का संबंध है कि याचिका में कमी है, इसलिए जांच समाप्त कर दी जानी चाहिए, प्राधिकारी ने नोट किया कि वर्तमान जांच पाटन, क्षित और अनियत संपर्क और अधिनियम और नियमों के अनुसार जांच को शुरु करने को औचित्य पूर्ण दर्शाते हुए घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत प्रथम दृष्टया साक्ष्य के आधार पर शुरु की गई थी। प्राधिकारी ने जहां कहीं भी आवश्यक या अतिरिक्त सूचना भी मांगी है और घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना को सत्यापित किया है।
 - ii. जहां तक विरोधी हितबद्ध पक्षों के तर्क का संबंध है कि विषयक वस्तुओं के आयात को लोक हित में सीमा शुल्क को लगाने से मुक्त किया गया है, इसलिए कोई पाटन-रोधी शुल्क (एडीडी) लगाना भारत सरकार की नीति के विरुद्ध भी होगा, जो शुल्क मुक्त आयातों को प्रोत्साहित कर रही है, फिर भी प्राधिकारी ने नोट किया है कि पाटन-रोधी उपायों को लगाने का इरादा पाटन की अनुचित व्यापार प्रथा की तुलना में घरेलू उद्योग के लिए समान स्तर का सुजन करना है।
 - iii. जहां तक विरोधी हितबद्ध पक्षों के तर्क का संबंध है कि याचिकाकर्ता द्वारा प्रदान किया गया आयात के डाटा की अविश्वसनीयता का आरोप लगाया गया है, प्राधिकारी ने नोट किया है कि वर्तमान जांच में डीजीसीआई एंड एस से प्राप्त आयात डाटा पर विश्वास किया गया है।
 - iv. जहां तक विरोधी हितबद्ध पक्षों के तर्क का संबंध है कि पाटन-रोधी शुल्क को लगाने से अन्त्य-उपयोगकर्ताओं/उपभोक्ता/खुदरा व्यापारियों पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा, प्राधिकारी ने नोट किया है कि पाटन-रोधी उपायों को लगाने का उद्देश्य पाटन की अनुचित व्यापार प्रथा की तुलना में घरेलू उद्योग के लिए समान स्तर का सृजन करना है। यद्यपि, इस बात को नकारा नहीं जा सकता कि पाटन-रोधी शुल्क लगाने से अन्त्य उत्पादों के मूल्यों पर लागत बढ़ने का प्रभाव हो सकता है, फिर भी पाटन-रोधी शुल्क को लगाने के पश्चात अन्त्य-उपयोगकर्ताओं/ उपभोक्ता/ खुदरा व्यापारियों द्वारा अब तक लिया जा रहा पाटन का अनुचित लाभ परिशोधित हो जाता है। भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा पाटन-रोधी शुल्कों से कम नहीं होगी, विशेष रुप से यदि पाटन-रोधी शुल्क को लगाना घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति के समाधान के लिए आवश्यक राशि तक सीमित किया जाता है। इसके वियगीत पाटन-रोधी शुल्कों को लगाना पाटन प्रथाओं से प्राप्त अनुचित लाभ को हटाएगा, घरेल उद्योग की गिरावट को रोकेगा और विषयक वस्तुओं के

- उपयोगकर्ताओं/ उपभोक्ताओं को व्यापक चयन की उपलब्धता को बनाए रखने में सहायता करेगा। इसलिए यह तर्क कि पाटन-रोधी शुल्क को लगाना अन्त्य–उपयोगकर्ताओं/ उपभोक्ता/ खुदरा व्यापारियों पर प्रतिकूल प्रभाव डालेगा, बिना किसी आधार के हैं।
- v. जहां तक विरोधी हितबद्ध पक्षों के तर्क का संबंध है कि मोजर बेयर के एकमात्र घरेलू उत्पादक होने से पाटन-रोधी शुल्क घरेलू बाजार में विषयक वस्तुओं के संबंध में उसके एकाधिकार दे सकता है, प्राधिकारी ने नोट किया है कि पाटन-रोधी कानून एकमात्र उत्पादक को घरेलू उद्योग के रुप में माने जाने को नहीं रोकता है। इसके अलावा, पाटन-रोधी उपायों को लगाना न तो विषयक वस्तुओं के आयातों को रोकता है और न ही प्रतिबंधित करता है। इसलिए यह तर्क कि पाटन-रोधी उपायों को लगाना एकमात्र घरेलू उद्योग को एकाधिकार दे सकता है, आधारहीन है।
- vi. जहां तक इस निवेदन का संबंध है कि घरेलू उद्योग देश में संपूर्ण मांग को पूरा करने में सक्षम नहीं है और आयात अपरिहार्य है, प्राधिकारी ने नोट किया है कि देश में संपूर्ण मांग को पूरा करने के लिए घरेलू उद्योग को अधिदेश देने का कोई कानूनी प्रावधान नहीं है और पाटन के कारण इसको हुई क्षति के समाधान की प्रार्थना करने से पहले इसके लिए पर्याप्त क्षमता बढ़ानी हुई। इसके अलावा, पाटन-रोधी उपायों को लगाना न तो आयातों को रोकता है और न ही प्रतिबंधित करता है।
- 26. वर्तमान जांच में, निम्नलिखित निर्माताओं/ निर्यातकों ने निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया है:
- क. सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग, आयरलैंड, सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड, यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग, यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र, स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई), लिमिटेड, ब्रिटिश वर्जिनिया आइलैंड और फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड, लुबुआन, मलेशिया।
- ख. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान और पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, शेन्ज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन।
- ग. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान, इंक, ताइवान।
- घ. सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस कॉर्प, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान, सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक प्रा. लिमिटेड, सिंगापुर ।
- ङ. एडाटा टेक्नोलॉजी (सुज़ौ) कं., लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र और एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवाना
- च. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल), किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई) और शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन (एसकेएमईसी)।
- छ. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र और ट्रांसेंड इंफार्मेशन इंक, ताइवान।
- 27. सैनडिस्क, आयरलैंड के निम्नलिखित असंबंधित संविदात्मक विनिर्माण सेवा प्रदाताओं ने विलम्ब से निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया है:
 - i. स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड (एससीसी)।
 - ii. स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) कंपनी लिमिटेड।
 - iii. यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड (यूडीजी)।
 - iv. यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड।
 - v. फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड।
- 28. निम्नलिखित चीनी निर्माताओं/ निर्यातकों ने भी बाजार अर्थव्यवस्था उपचार (एमईटी) प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया है और बाजार अर्थव्यवस्था की स्थिति का दावा किया है:
- viii. सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- ix. सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- x. यूटी ए सी डोंगुआन लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।

- xi. स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- xii. शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- xiii. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- xiv. ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र।
- 29. निर्माताओं/ निर्यातकों जिन्होंने निर्यातकों की प्रश्नावली का जवाबएं दाखिल किया है, उनकी स्थिति की जांच निम्नानुसार की गई:
- क. <u>सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग, आयरलैंड, सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई)</u> कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड, यूटी ए सी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग, यूटी ए सी <u>डोंगुआन लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र, स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई), लिमिटेड, ब्रिटिश वर्जीनिया आइलैंड, फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड, लुबुआन, मलेशिया।</u>

क.1 <u>सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग</u>, आयरलैंड (**एसडीएम)**

- 30. जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद के पत्राचार से स्पष्ट है कि सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग, आयरलैंड, सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र और सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड संबंधित कंपनियां हैं। सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग, आयरलैंड (एसडीएम) ने विषयगत माल का उत्पादक होने का दावा करते हुए निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया है। एसडीएम, आयरलैंड ने अपने कारखाने का पता इसकी संबंधित चीनी कंपनी अर्थात सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड (एसडीएसएस), शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र के रूप में घोषित किया है।
- 31. जैसा कि एसडीएम, आयरलैंड की ओर से दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब और बाद के पत्राचार में कहा गया है कि उनका सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड (एसडीएसएस), शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र के साथ टोल प्रोसेसिंग अनुबंध है। उनका अनुसंधान एवं विकास सेवाओं के लिए सैनडिस्क इंफार्मेशन (टेक्नोलॉजी) शंघाई कंपनी लिमिटेड के साथ प्रौद्योगिकी सेवा समझौता है और सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड (एसडीआई), आयरलैंड और सैनडिस्क ट्रेडिंग शंघाई कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र तथा आयरलैंड, चीन जनवादी प्रजातंत्र आदि में स्थित अन्य संबंधित/ गैर संबंधित कंपनियों के साथ वितरण समझौता भी है। टोल प्रोसेसिंग अनुबंध के संदर्भ में, एसडीएम, आयरलैंड इससे संबंधित कंपनी अर्थात ***, जापान से *** खरीदती है और उसे विषयगत माल के उत्पादन के लिए एसडीएसएस, चीन को आपूर्ति करती है। एसडीएसएस, चीन एसडीएम, आयरलैंड से प्राप्त सामग्री पर नोन गुड डाई (केजीडी) प्रोसेसिंग करता है और उक्त सामग्री को आगे की प्रक्रिया के लिए चीन और ताइवान में अन्य संविदात्मक निर्माताओं को आपूर्ति करती है। एक बार एसडीएसएस केजीडी प्रोसेसिंग पूर्ण कर लेता है तो मेमोरी घटकों को उसके बाद की उत्पादन प्रक्रियाओं को पूरा करने के लिए विभिन्न निर्माताओं को भेज दिया जाता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एसडीएम, आयरलैंड ने विषयगत माल का उत्पादन करने के लिए विभिन्न अन्य निर्माताओं द्वारा सभी उत्पादन प्रक्रियाएं पूरी कर ली जाती हैं तो विषयगत माल को एसडीएसएस, चीन को वापस भेज दिया जाता है जो खुदरा पूर्ति प्रोसेसिंग (आरएफपी) करता है।
- 32. जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एसडीएम, आयरलैंड, सेवा भुगतान के आधार पर सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड के माध्यम से भारतीय बाजार में और सैनडिस्क ट्रेडिंग शंघाई कंपनी लिमिटेड चीन जनवादी प्रजातंत्र के माध्यम से चीन के बाजार में संबंधित उत्पाद बेचता है। जहां तक भारत को निर्यात का संबंध है, आरएफपी प्रक्रिया पूरी होने के बाद, एसडीएसएस, चीन वास्तविक रूप से भारत को विषयगत माल का निर्यात करता है। जबिक विषयगत माल एसडीएसएस, चीन से सीधे भारत में आता है, बिल एसडीएम, आयरलैंड द्वारा एसडीआई, आयरलैंड के पक्ष में भेजा जाता है और एसडीआई, आयरलैंड भारतीय आयातकों को विषयगत माल का बिल भेजता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में दावा किया गया है कि एसडीएम, आयरलैंड जो समस्त उत्पादन प्रक्रियाओं में तैयार विषयगत माल का स्वामी है, वह विषयगत माल पर कानूनी हक सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड को देता है और बाद वाली कंपनी बदले में भारत में आयातकों को कानूनी अधिकार देती है। एसडीएसएस, चीन (जो वास्तविक रूप से भारत को अंतिम उत्पाद का निर्यात करता है) सहित तृतीय पक्ष संविदात्मक निर्माताओं का संबंधित उत्पाद पर कोई कानूनी अधिकार नहीं है।

क.2 सैनडिस्क सेमीकंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड (एसडीएसएस), चीन जनवादी प्रजातंत्र

33. एसडीएसएस, चीन जनवादी प्रजातंत्र, एसडीएम, आयरलैंड की एक संबंधित कंपनी है। जैसा कि एसडीएसएस, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है कि यह विषयगत माल का एक निर्माता नहीं है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में आगे कहा गया है कि एसडीएसएस, चीन जनवादी प्रजातंत्र विषयगत माल की न तो घरेलू बाजार में बिक्री करता है और न ही भारत को विषयगत माल का निर्यात करता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एसडीएसएस, चीन केजीडी प्रक्रिया (गुणवत्ता आश्वासन) करने के बाद एसडीएम, आयरलैंड से प्राप्त *** को विषयगत माल के निर्माण के लिए अन्य सहायक निर्माताओं को भेजता है और तैयार विषयगत माल प्राप्त करने के बाद आरएफपी प्रक्रिया (खुदरा पैकिंग) करता है। कंपनी ने आयरलैंड में स्थित इसकी संबंधित कंपनी, एसडीएम, आयरलैंड के साथ किए गए एक अनुबंध के माध्यम से केवल जॉब कार्य अर्थात विषयगत माल की केजीडी और आरएफपी प्रोसेसिंग में शामिल होने का दावा किया है। विषयगत माल का उत्पादन विभिन्न देशों में स्थित विभिन्न अन्य निर्माताओं द्वारा किया जाता है जिन्होंने एसडीएम, आयरलैंड के साथ अनुबंध किया है जबकि एसडीएसएस, चीन केवल केजीडी और आरएफपी प्रोसेसिंग अर्थात गुणवत्ता आश्वासन और खुदरा पैकेजिंग का कार्य देखता है।

क.3 सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड (एसडीआई), आयरलैंड

34. सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड (एसडीआई), आयरलैंड एसडीएम, आयरलैंड और एसडीएसएस, चीन जनवादी प्रजातंत्र की संबंधित कंपनी है। एसडीएम, आयरलैंड, एसडीआई, आयरलैंड के *** प्रतिशत का स्वामी है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है कि एसडीआई, आयरलैंड विषयगत माल के उत्पादन में शामिल नहीं है। यह केवल वितरण समझौते के संदर्भ में एसडीएम, आयरलैंड से विषयगत माल की खरीद करता है और भारत और चीन जनवादी प्रजातंत्र को निर्यात करता है।

क.4 सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र

35. सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र एसडीएम, आयरलैंड, एसडीआई, आयरलैंड और एसडीएसएस, चीन की एक संबंधित कंपनी है। सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र को एक निवेश कंपनी घोषित किया गया है जो विषयगत माल के व्यापार में शामिल है। जैसा कि कंपनी द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में दावा किया गया है कि यह एसडीएम, आयरलैंड के साथ वितरण समझौते के माध्यम से चीन जनवादी प्रजातंत्र में विषयगत माल की बिक्री में शामिल है और भारत को विषयगत माल के निर्यात में शामिल नहीं है।

क.5 स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड (एससीसी) और स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) कंपनी लिमिटेड

36. दाखिल किए गए निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब के अनुसार, स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड (एससीसी, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र) और स्टैट्स चिप पीएसी (एससी, बीवीआई) कंपनी लिमिटेड संबंधित कंपनियां हैं जो क्रमशः चीन जनवादी प्रजातंत्र और ब्रिटिश वर्जिनिया आइलैंड (बीवीआई) में स्थित हैं। एससी (बीवीआई), स्टैट्स चिप पीएसी लिमिटेड सिंगापुर की एक पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनी है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एससी (बीवीआई) का विषयगत माल के संविदा निर्माण के लिए ***, आयरलैंड के साथ एक समझौता है। एससी (बीवीआई) लिमिटेड और एससीसी, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र ने एक *** समझौता किया है। ऐसी अवस्था में एससी (बीवीआई) *** है, एससीसी, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र *** है। एससीसी विभिन्न आपूर्तिकर्ताओं से विभिन्न कच्चे माल की खरीद करता है। यह एसडीएम, आयरलैंड से भी परेषित सामग्री प्राप्त करता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एससी (बीवीआई) *** में शामिल नहीं है और एससीसी, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र केवल संबंधित उत्पाद के लिए *** में शामिल है। न तो एससी (बीवीआई) और न ही उसकी सहायक कंपनी, एससीसी शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र विषयगत माल के निर्यात/ घरेलू बाजार बिक्री में शामिल है। वे केवल संविदात्मक दायित्व के अनुसार ***, आयरलैंड को *** उपलब्ध कराते हैं।

क.6 यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड (यूडीजी) चीन जनवादी प्रजातंत्र और यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड (यूएचके)

37. जैसा कि दाखिल किए गए निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में स्पष्ट है कि यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड (यूडीजी), चीन जनवादी प्रजातंत्र और यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड (यूएचके) संबंधित कंपनियां हैं जो क्रमश: चीन जनवादी प्रजातंत्र और हांगकांग में स्थित हैं। यूएचके ने एसडीएम, आयरलैंड के साथ परेषण आधार पर संयोजित यूएसबी मॉड्यूल के उत्पादन के लिए एक समझौता किया है। जैसा कि निर्यातक की

प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, न तो यूएचके और न ही यूडीजी विषयगत माल के उत्पादन या बिक्री में शामिल हैं। यूएचके, सैनडिस्क मैनुफैक्चिरेंग, आयरलैंड को उप-ठेके के आधार पर यूएसबी मॉड्यूल उपलब्ध कराने में शालिम है और यूएचके, बदले में यूडीजी को इन यूएसबी मॉड्यूलों का उत्पादन करने के लिए उप-ठेका देता है। यूडीजी, यूएचके पर एक उत्पादन शुल्क प्रभारित करता है और यूएचके, एसडीएम को बिल भेजता है।

क.7 फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड

38. जैसा कि दाखिल की गई निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब से स्पष्ट है कि फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड (एफएमएल), मलेशिया को फ्लेक्सट्रॉनिक्स इंटरनेशनल लिमिटेड (एफआईएल), सिंगापुर द्वारा स्थापित किया गया था। निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब के अनुसार, न तो एफएमएल और न ही एफआईएल, न तो भारत में और न ही अपने देश में सैनडिस्क ब्रांड नाम के तहत विषयगत माल के उत्पादन या बिक्री में लगी हुई है। एफएमएल को सैनडिस्क मैनुफैक्चरिंग आयरलैंड द्वारा विषयगत माल के संबंध में निर्माण सेवा प्रदान करने के लिए नियुक्त किया गया है। बदले में एफएमएल द्वारा विषयगत माल के संबंध में अनुबंध निर्माण सेवा का कार्य करने के लिए निर्माण कंपनियों को नियुक्त किया गया है। विषयगत माल को उसके बाद एफएमएल द्वारा सैनडिस्क द्वारा आगे संभाले जाने के लिए सैनडिस्क को आपूर्ति की जाती है।

39. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के जवाब में, सैनडिस्क ने निम्नलिखित सूचित किया है:

- i. सैनडिस्क मैनुफैक्चिरिंग, आयरलैंड (एसडीएम) रिकॉर्ड में उत्पादक है जो इससे संबंधित कंपनी सैनडिस्क सेमी कंडक्टर (शंघाई) कंपनी लिमिटेड (एसडीएसएस) के माध्यम से उत्पादों का वास्तव में निर्माण कराता है। एसडीएम का आयरलैंड और चीन जनवादी प्रजातंत्र ("चीन") में कोई कारखाना नहीं है।
- ii. एसडीएम सैनडिस्क इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड को उत्पाद बेचता है जो भारत को उत्पाद का निर्यात करता है।
- iii. एसडीएम जापान से *** की खरीद करता है लेकिन आपूर्तिकर्ताओं को एसडीएसएस, चीन को *** की आपूर्ति करने का निदेश देता है।
- iv. एसडीएसएस यह सुनिश्चित करने के लिए *** पर नोन गुड डाई (केजीडी) की प्रक्रिया करने के लिए सेवा प्रदान करता है कि अपेक्षित गुणवत्ता मानकों को पूरा करने वाला *** एसडीएसएस द्वारा अन्य असंबंधित अनुबंध निर्माताओं को वितरित किया जाता है।
- v. *** की प्राप्ति पर, एमएसपी उत्पादन के विभिन्न चरणों में निर्माण सेवाएं प्रदान करते हैं अर्थात वे एसडीएम द्वारा प्रदान की गई प्रौद्योगिकी और डिजाइन के अनुसार *** का निर्माण करते हैं।
- vi. अन्य असंबंधित निर्माण सेवा प्रदाताएं (एमएसपी) जो उत्पादन प्रक्रिया में शामिल हैं, निम्नवत हैं:
 - (क) ***, चीन जन गण.।
 - (ख) ***, चीन जन गण।
 - (ग) ***, चीन जन गण ।
 - (घ) ***, चीन जन गण ।
 - (ङ) ***, चीन जन गण।
 - (च) ***, ताइवान।
 - (छ) ***, ताइवान।
 - (ज) ***, ताइवान।
- vii. एमएसपी, एसडीएसएस को *** सुपुर्द करते हैं। *** प्राप्त होने पर, एसडीएसएस खुदरा पूर्ति प्रक्रियाओं (आरएफपी) को करता है और उत्पादन श्रृंखला को पूरा करता है।
- viii. एसडीएम निर्माण की प्रक्रिया के दौरान *** पर स्वामित्व को बरकरार रखता है और अंतिम उत्पादों पर कानूनी अधिकार रखता है।
- ix. भारत को निर्यात के लिए, एसडीएसएस, एसडीएम की ओर से और उसके निर्देशों के अनुसार माल को चीन से सीधे भारत को वास्तविक रुप से भेजता है।
- x. जहां तक वित्तीय प्रवाह का संबंध है, चूंकि एसडीएम माल के स्वत्वाधिकार का स्वामी है एसडीएम, एसडीआई को बिल भेजता है जो बदले में असंबंधित भारतीय ग्राहकों को बिल भेजता है। भारत को निर्यात (क) एसडीएम द्वारा एसडीआई को बिक्री और (ख) एसडीआई द्वारा भारतीय ग्राहकों को बिक्री द्वारा प्रभावित है।

- xi. चीन के भीतर घरेलू बिक्री करने के लिए, एसडीएसएस माल को चीन के भीतर किसी सीमा शुल्क से अनुबद्ध क्षेत्र में वास्तविक रूप से विस्थापित या स्थानान्तरित करता है। चूंकि एसडीएम माल के स्वत्वाधिकार का स्वामी है, एसडीएम चीन के घरेलू क्षेत्र से चीन के भीतर स्थित किसी सीमा शुल्क से अनुबद्ध गोदाम में निर्यात करता है। सीमा शुल्क से अनुबद्ध गोदाम से, एसडीएम घरेलू बिक्री के लिए चीन को माल का निर्यात करता है। *** के दौरान, एसडीएम ने एसडीआई को बिल भेजा जिसने बदले में चीनी ग्राहकों को बिल प्रस्तुत किया। *** के दौरान, एसडीएम ने सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन नामक एक अन्य संबंधित कंपनी को बिल भेजा, जिसने बदले में चीनी ग्राहकों को बिल प्रस्तुत किया। यह मायने नहीं रखता है कि माल चीन के भीतर से चीन के भीतर बेचा गया है या माल ने कोई घुमावदार मार्ग लिया है अथवा नहीं। चूंकि माल चीन में खपत के लिए निर्धारित है इसलिए मार्ग पर ध्यान दिए बिना उन पर सामान्य मूल्य निर्धारण के लिए विचार किया जाएगा।
- xii. केजीडी प्रक्रिया में *** का परीक्षण और पहचान शामिल है जो गुणवत्ता और विश्वसनीयता के लिए जरूरी मानकों को पूरा करता है। आरएफपी प्रक्रिया खुदरा बाजार के लिए यूएसबी की पैकिंग प्रक्रिया है। केजीडी और आरएफपी प्रोसेसिंग की पूरी लागत कुल लागत का *** प्रतिशत - *** प्रतिशत है।
- xiii. चूंकि एमएसपी को निर्माता के रूप में नहीं माना जाना है, उन्हें प्रतिपाटन जांच में जवाब दाखिल करने की कोई जरूरत नहीं है। चूंकि एसडीएसएस, चीन एक संबंधित एमएसपी है और अपने आप में कोई निर्माता नहीं है, उन्होंने एक जवाब दाखिल किया है। तथापि, "एसडीएसएस के माध्यम से एसडीएम" के संबंध को वर्तमान जांच में निर्माता के रूप में माना जा सकता है।
- xiv. न तो एसडीएम, आयरलैंड और न ही एसडीआई, आयरलैंड और न ही एसडीएसएस, चीन जनवादी प्रजातंत्र को निर्यात लाइसेंस की आवश्यकता है।
- xv. जांच की अवधि के दौरान एसडीटीएस की भारत को विषयगत माल के उत्पादन/ निर्यात में कोई भूमिका नहीं है। एसडीटीएस के ग्राहक जिन्होंने एसडीटीएस से माल खरीदा उन्होंने भारत को उन माल का निर्यात नहीं किया।
- xvi. एसडीएम विषयगत माल का निर्माता है जिसका सामान्य मूल्य लिया जाना आवश्यक है। चूंकि एसडीएम द्वारा एसडीआई के साथ-साथ एसडीटीएस के माध्यम से निर्यात करने वाले देश के घरेलू बाजार में माल बेचा गया है, एसडीआई और एसडीटीएस की बिक्री की कीमतें, जब माल चीन जनवादी प्रजातंत्र में खपत के लिए निर्धारित हैं, सामान्य मूल्य की गणना के लिए आधार बनेंगी।
- xvii. एसडीएम और एसडीआई विषयगत माल के निर्यातक हैं। पाटन अंतर का निर्धारण करने के लिए, एसडीएम के पूर्व कारखाना निर्यात मूल्य को लिए जाने की आवश्यकता है। क्षति अंतर का निर्धारण करने के लिए, एसडीआई के उतराई तक की कीमत को लिया जाना है।

40. अपने लेनदेन के संबंध में सैनडिस्क समूह द्वारा सुनवाई के बाद निम्नलिखित निवेदन किया गया:

- i. एसडीएसएस, चीन, जो माल की वास्तविक प्रोसेस करती है (केजीडी और आरएफपी), को विषयगत माल के निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए। अनुबंध निर्माताओं द्वारा एसडीएसएस, चीन को निर्मित यूएसबी ड्राइव सुपुर्द किया जाता है जो कितपय परीक्षण और सभी आवश्यक खुदरा पूर्ति प्रक्रियाओं को करता है। निर्मित यूएसबी ड्राइव को एसडीएम, आयरलैंड के निर्देशों के अनुसार एसडीएसएस, चीन द्वारा सीधे भारत में ग्राहकों को भेजा जाता है। माल को वास्तविक रुप से एसडीएसएस, चीन द्वारा भारत में भेजा जाता है। तथापि, बिल एसडीएम, आयरलैंड द्वारा एसडीआई, आयरलैंड को भेजा जाता है और बदले में एसडीआई, आयरलैंड बिल भारतीय ग्राहकों को प्रस्तुत करती है।
- ii. सभी अनुबंध निर्माता एसडीएसएस, चीन को माल भेजते हैं और एसडीएसएस द्वारा माल केवल अपने कारखाने से भेजा जाता है। भारत को निर्यात के समय चीन सीमा शुल्क के पास दाखिल शिपिंग दस्तावेज एसडीएसएस को रिकॉर्ड में निर्यातक के रूप में दर्शाता है।

- संबंधित हो या असंबंधित) ने सहयोग किया है। इस प्रकार, प्राधिकरण के समक्ष अपना जवाब दाखिल करने वाली कंपनियों का प्रतिशत मूल्य श्रृंखला का *** प्रतिशत है। सैनडिस्क ने इस जांच में डीजीएडी के साथ सहयोग करने के लिए जीबीएम को राजी करने के लिए अपनी पूरी कोशिश की। तथापि, इसके बेहतरीन प्रयासों के बावजूद, जीबीएम ने इस जांच में सहयोग नहीं किया।
- iv. एसडीएसएस, चीन माल का निर्माता है क्योंकि यह पहली और आखिरी चरण प्रक्रियाओं (केजीडी और आरएफपी) सिहत वास्तविक निर्माण प्रक्रियाओं में शामिल है। तथापि, एसडीएम, आयरलैंड माल पर केवल कानूनी हक रखती है अर्थात इसका माल पर स्वामित्व है और साथ ही यह सभी अनुबंध निर्माताओं के साथ समझौते करती है। खर्चों को अंततः एसडीएम, आयरलैंड द्वारा वहन किया जाता है। तदनुसार, संपूर्ण निर्माण लागत और बिक्री राजस्व एसडीएम, आयरलैंड की बिहयों में उपलब्ध हैं। हालांकि नियंत्रण और स्वामित्व के नजरिए से एसडीएम, आयरलैंड माल का निर्माता है, वहीं निर्माण प्रक्रिया के परिप्रेक्ष्य से एसडीएसएस, चीन निर्माता है और इसलिए एसडीएसएस, चीन को वर्तमान जांच के प्रयोजन के लिए माल के निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए।
- v. इस प्रकार, एसडीएसएस, चीन माल का निर्माता है क्योंकि यह पहली और आखिरी चरण प्रक्रियाओं सिहत वास्तविक निर्माण प्रक्रियाओं में शामिल है। तथापि, एसडीएसएस इन क्रियाकलापों को एसडीएम, आयरलैंड की ओर से एक जॉब कार्य के रूप में करता है। एसडीएम, आयरलैंड एक कानूनी कपंनी है जो यूएसबी ड्राइव से संबंधित व्यापार के संचालन में शामिल है। एसडीएम आयरलैंड माल पर कानूनी हक रखती है अर्थात इसका माल पर स्वामित्व है और साथ ही यह सभी अनुबंध निर्माताओं के साथ समझौते करती है। खर्चों को अंततः एसडीएम आयरलैंड द्वारा वहन किया जाता है। तदनुसार, संपूर्ण निर्माण लागत और बिक्री राजस्व एसडीएम, आयरलैंड की बहियों में उपलब्ध हैं। केवल नियंत्रण और स्वामित्व के नजरिए से, सैनडिस्क ने एसडीएम, आयरलैंड को माल के निर्माता के रूप में दावा किया है। तथापि, निर्माण प्रक्रिया के परिप्रेक्ष्य से, एसडीएसएस, चीन निर्माता है।

प्राधिकरण द्वारा जांच

- 41. निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और एसडीएम, आयरलैंड और अन्य संबंधित/ असंबंधित संस्थाओं द्वारा दाखिल अनुवर्ती जानकारी के आधार पर प्राधिकरण निम्नलिखित टिप्पणी करती है:
 - आयरलैंड वर्तमान जांच में एक प्रश्नगत देश नहीं है। इसलिए, एसडीएम आयरलैंड, जो अपना स्वयं का एक संयंत्र न होने के बावजूद
 भी विषयगत माल का एक निर्माता होने का दावा करता है, को वर्तमान जांच में एक निर्माता के रूप में नहीं माना जा सकता है।
 - ii. यह दावा कि एसडीएम, आयरलैंड विषयगतगत माल का निर्माता है जिसके सामान्य मूल्य को लिया जाना आवश्यक है, निराधार है। प्राधिकरण ने यह पाया है कि किसी प्रतिपाटन जांच में सामान्य मूल्य का निर्धारण विषयगत देशों से निर्यातकों के संबंध में पाटन अंतर की गणना का एक आवश्यक घटक है। वर्तमान जांच में आयरलैंड के एक विषयगत देश नहीं होने के कारण, सामान्य मूल्य का निर्धारण एसडीएम, आयरलैंड से संबंधित डाटा/ सूचना के आधार पर नहीं किया जा सकता है।
 - iii. निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में दिए गए तथ्यों के विपरीत, सुनवाई के बाद यह दावा किया गया है कि एसडीएसएस, चीन को विषयगतगत माल के निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए क्योंकि यह केजीडी और आरएफपी प्रक्रियाओं में शामिल है। प्राधिकरण यह पाती है कि ये प्रक्रियाएं मात्र गुणवत्ता परीक्षण और पैकिंग प्रक्रियाएं हैं और यह अपने आप में विषयगत माल के निर्माण को स्थापित नहीं करता है। इसके अलावा, एसडीएसएस, चीन ने विषयगत माल के निर्माण, लागत निर्धारण और बिक्री के संबंध में पूरी जानकारी नहीं दी है। इसलिए, एसडीएसएस, चीन को सामान्य मूल्य का निर्धारण करने और पाटन अंतर की दृष्टि से विषयगत माल के निर्माता के रूप में नहीं माना जा सकता है।
 - iv. एसडीएसएस, चीन, जिसका संयंत्र एसडीएम, आयरलैंड अपना स्वयं का होने का दावा करता है, स्वयं अपने निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में विषयगत माल के निर्माता होने का दावा नहीं करता है। हालांकि बाद में, इसने दावा किया है कि एसडीएसएस, चीन विषयगतगत माल का एक निर्माता है, यह भी एक माना हुआ तथ्य है कि एसडीएसएस, चीन केवल नोन गुड डाई (केजीडी) प्रोसेसिंग और खुदरा पूर्ति प्रोसेसिंग (आरएफपी) में ही शामिल है। जबिक केजीडी प्रक्रिया को *** के परीक्षण और पहचान के लिए नियत किया गया है जो गुणवत्ता और विश्वसनीयता के लिए जरूरी मानकों को पूरा करती है, वहीं आरएफपी प्रक्रिया को खुदरा बाजार के लिए यूएसबी पैकिंग प्रक्रिया के लिए नियत किया गया है। इस प्रकार, ये दोनों प्रक्रियाएं अपने आप में विषयगत माल के निर्माण का गठन नहीं करती हैं और जैसा कि स्वयं सैनडिस्क द्वारा सूचित किया गया है कि इन प्रक्रियाओं का हिस्सा विषयगत माल के निर्माण की कुल लागत के केवल *** प्रतिशत से *** प्रतिशत मात्र तक हैं। इसलिए, एसडीएसएस, चीन को विषयगत माल के एक निर्माता के रूप में नहीं माना जा सकता है।

- v. वास्तव में, इस विषयगत माल का पूरा निर्माण कई अन्य निर्माताओं द्वारा किया जाना स्वीकार किया गया है जिनमें से अधिकांश ने प्राधिकरण के साथ सहयोग नहीं किया है और वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली प्रतिक्रिया दाखिल नहीं की है। हालांकि, एक बहुत देर के स्तर पर ही सही, स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड (एससीसी), स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) कंपनी लिमिटेड, यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड (यूडीजी), यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड, फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड की ओर से निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया गया है, इनमें से किसी भी कंपनी को पर्याप्त निर्माण गतिविधियों में शामिल नहीं पाया गया है।
- vi. प्राधिकरण ने आगे यह पाया है कि स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कंपनी लिमिटेड (एससीसी), स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) कंपनी लिमिटेड जानबूझकर केवल *** सेवाओं में शामिल हैं। इसके अलावा, स्टैट्स चिप पीएसी (बीवीआई) कंपनी लिमिटेड विषयगत देशों से संबंधित नहीं है। जहां तक यू टी ए सी डोंगुआन लिमिटेड (यूडीजी) और यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब का संबंध है, प्राधिकरण ने यह पाया है कि यू टी ए सी हांगकांग लिमिटेड जानबूझकर किसी भी निर्माण गतिविधि में शामिल नहीं है। जहां तक यूडीजी का संबंध है, यह कहा गया है कि यह इस तरह के विषयगत माल के निर्माण में शामिल नहीं है लेकिन यह केवल कुछ सीमित सेवाओं के लिए शामिल है। जहां तक फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड, मलेशिया का संबंध है, प्राधिकरण ने यह पाया है कि मलेशिया विषयगत देश नहीं है और उक्त कंपनी ने किसी भी निर्माण गतिविधि में शामिल होना स्वीकार नहीं किया है।
- vii. फ्लेक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल) लिमिटेड (एफएमएल), मलेशिया, द्वारा दी गई सूचना के अनुसार, यह स्पष्ट है कि इसे विषयगत माल के संबंध में निर्माण सेवा प्रदान करने के लिए सैनडिस्क द्वारा नियुक्त किया गया है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एफएमएल किसी भी कारखाने का स्वामी नहीं है। एफएमएल ने बदले में विषयगत माल के संबंध में अनुबंध निर्माण सेवा देने के लिए निर्माण कंपनियों को नियुक्त किया है। विषयगत माल को उसके बाद सैनडिस्क द्वारा आगे संभाले जाने के लिए एफएमएल द्वारा सैनडिस्क को आपूर्ति की जाती है। किन्तु यह स्पष्ट नहीं है कि विषयगत माल के निर्माण के लिए कोई कारखाना नहीं होने के बावजूद एफएमएल को कैसे सैनडिस्क द्वारा नियुक्त किया गया। इसके अलावा, अन्य निर्माताओं के बारे में विस्तृत जानकारी, जिनको विषयगत माल के निर्माण के लिए एफएमएल द्वारा नियुक्त किया गया। इसके अलावा, उपलब्ध नहीं कराया गया है।
- viii. सैनडिस्क द्वारा दावा किया गया है कि उन कंपनियों जिन्होंने प्राधिकरण के समक्ष अपने जवाब दाखिल किए हैं उनका हिस्सा कुल मूल्य श्रंखला का *** प्रतिशत है और एकमात्र कंपनी जिसका हिस्सा मूल्य श्रंखला का शेष *** प्रतिशत है और जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है वह ग्लोबल ब्रांड्स मैनुफैक्चर लिमिटेड, (जीबीएम) है। तथापि, प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के जवाब में, सैनडिस्क द्वारा यह सूचित किया गया है कि अन्य असंबंधित निर्माताएं, जिनको सैनडिस्क द्वारा असंबंधित निर्माण सेवा प्रदाताओं (एमएसपी) के रूप में करार दिया है और जो भारत को निर्यातित विषयगत माल के निर्माण की प्रक्रिया में शामिल हैं, वे *** चीन जनवादी प्रजातंत्र, ***, वीन जनवादी प्रजातंत्र, की प्रश्नावली का जवाब दाखिल किया है, अन्य सूचीबद्ध असंबंधित निर्माताओं ने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। इसलिए, प्राधिकरण यह पाती है कि सैनडिस्क द्वारा किया गया यह दावा कि मूल्य श्रंखला का *** प्रतिशत प्राधिकरण के समक्ष है, गलत और आधारहीन है।
- ix. जैसा कि सैनडिस्क द्वारा दावा किया गया है कि *** एसडीएम, आयरलैंड द्वारा ***, जापान से खरीदा गया और एसडीएसएस, चीन को आपूर्ति किया गया, जिसने बदले में, गुणवत्ता परीक्षण के बाद विषयगत माल के निर्माण के लिए उसे अन्य निर्माताओं को भेजा। अन्य निर्माताओं से निर्मित विषयगत माल वापस प्राप्त करने के बाद, एसडीएसएस, चीन खुदरा पैकेजिंग करता है और विषयगत माल को वास्तविक रूप से और सीधे भारत को निर्यात करता है, हालांकि उक्त लेनदेन के लिए बिल एसडीएम, आयरलैंड द्वारा एसडीआई, आयरलैंड को भेजा जाता है और उसके बाद भारतीय आयातकों को। यह भी दावा किया गया है कि भारत को निर्यात के समय चीन सीमा शुल्क के पास दाखिल पोत लदान प्रलेख में एसडीएसएस को रिकॉर्ड में निर्यातक के रूप में बताया गया है। तथापि, इसकी निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में एसडीएसएस, चीन द्वारा स्वयं को निर्यातक होने का दावा नहीं किया गया है। प्राधिकरण यह पाती है कि चूंकि विषयगत माल वास्तविक रूप से एसडीएसएस, चीन के परिसर से भारत में आ रहा है तो यह आवश्यक है कि एसडीएसएस, चीन के पास निर्यात लाइसेंस होना चाहिए और इसे विषयगत माल के निर्यात से संबंधित दस्तावेजी औपचारिकताओं

को भी पूरा करना होगा। लेकिन, एसडीएसएस, चीन द्वारा इनमें से कोई भी जानकारी/ दस्तावेज प्रस्तुत नहीं किया गया है। इसके अलावा, जब विषयगत माल का निर्यात एसडीएसएस, चीन से होने का दावा किया गया है तो भारत को उक्त निर्यात के लिए बिल एसडीएम, आयरलैंड द्वारा एसडीआई, आयरलैंड को और फिर भारत को भेजने का दावा किया गया है। इस तरह की बिल प्रक्रिया पूर्ण प्रवाह को प्रतिबिंबित नहीं करता। चूंकि भारत को निर्यातित विषयगत माल को एसडीएसएस, चीन से उत्पन्न होने का दावा किया गया है तो एसडीएसएस, चीन द्वारा एसडीएम, आयरलैंड को और एसडीएम आयरलैंड से एसडीएमएस, चीन द्वारा एसडीएम, आयरलैंड को और एसडीएम आयरलैंड से एसडीआई, आयरलैंड को और एसडीआई, आयरलैंड से भारत को माल के संपूर्ण लेनदेन के प्रवाह के साक्ष्य के लिए जरूरी है। एसडीएसएस, चीन द्वारा एसडीएम आयरलैंड को बिल की अनुपस्थिति की स्थिति में यह समझ में नहीं आता है कि कानुनी/ कराधान अपेक्षाओं को पूरा करने के बाद एसडीएसएस, चीन से माल एसडीएम, आयरलैंड को कैसे भेजा जाता है।

- x. जहां तक घरेलू बिक्री का संबंध है, प्राधिकरण ने यह पाया है कि एसडीएसएस, चीन में बनाने का दावा किया गया विषयगत माल का चीन में घरेलू बाजार में प्रवाह घुमावदार है। यदि घरेलू बाजार में बेचा गया विषयगत माल एसडीएसएस, चीन से उत्पन्न हुआ है और एसडीएम, आयरलैंड और एसडीआई, आयरलैंड जैसे विदेशी संस्थाओं से जुड़े किसी सीमा शुल्क से अनुबद्ध क्षेत्र के माध्यम से आया है तो इसे घरेलू बिक्री के रूप में नहीं माना जा सकता है और इसलिए इसे सामान्य मूल्य का निर्धारण करने के प्रयोजन के लिए एक वैध घरेलू बिक्री के रूप में नहीं माना जा सकता है।
- 42. प्राधिकरण ने यह पाया है कि किसी प्रतिपाटन जांच में, प्रतिपाटन उपायों की मात्रा पर पहुंचने के लिए पाटन अंतर और क्षित अंतर का निर्धारण करना महत्वपूर्ण है। पाटन अंतर का निर्धारण करने के लिए विषयगत देश में निर्माताओं के संबंध में सामान्य मूल्य का निर्धारण और विषयगत माल के निर्माण और बिक्री की पूरी मूल्य शृंखला को शामिल करते हुए जानकारी की उपलब्धता बुनियादी पूर्वापेक्षा हैं। वर्तमान जांच में, आयरलैंड एक विषयगत देश नहीं है। केवल आयरलैंड से संबंधित कंपनियां चीन में उत्पन्न होने वाले विषयगत माल का निर्यात भारत में करने में शामिल रहे हैं। इसलिए, एसडीएम, आयरलैंड, जिसने इस विषयगत माल का एक निर्माता होने का दावा किया है, का वर्तमान जांच में कोई सुनवाई का अधिकार नहीं है। एसडीएसएस, चीन जो केवल केजीडी और आरएफपी प्रोसेसिंग में शामिल है, को अपने आप विषयगत माल के एक निर्माता के रूप में माने जाने के योग्य नहीं है। इसके अलावा, विभिन्न देशों से संबंधित कई अन्य निर्माता विषयगत माल के निर्माण में शामिल रहे हैं जिनमें से अधिकतर ने न तो पूरी जानकारी प्रस्तुत की है और न ही निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल करके प्राधिकरण के साथ सहयोग किया है। प्राधिकरण आगे यह पाती है कि एसडीएसएस, चीन से भारत में इस विषयगत माल का वास्तविक के साथ ही वाणिज्यिक प्रवाह भी पूरा नहीं है। एसडीएसएस, चीन द्वारा चीन से भारत को इस विषयगत माल के वास्तविक लदान का साक्ष्य देते हुए जानकारी/ दस्तावेज प्रस्तुत नहीं किया गया है। इसके अलावा, एसडीएसएस, चीन द्वारा एसडीआई, आयरलैंड के माध्यम से भारत को आगे विल भेजने के लिए एसडीएम, आयरलैंड को विषयगत माल की विल प्रक्रिया से संबंधित जानकारी प्रस्तुत नहीं किया गया है।
- 43. उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और जांच की अवधि के दौरान प्रतिवादी कंपनियों द्वारा भारत को निर्यात का दावा किए गए विषयगत माल के निर्माण और बिक्री की पूरी मूल्य श्रृंखला के अभाव के कारण सैनडिस्क समूह की कंपनियों और अनुबंध निर्माताओं द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाबों को विशिष्ट अंतर के निर्धारण के लिए प्राधिकरण द्वारा स्वीकार नहीं किया गया।

ख. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान इंक, ताइवान

- 44. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा प्रस्तुत निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार, कंपनी को विषयगत माल का एक निर्माता/ निर्यातक घोषित किया गया है। कंपनी के प्रमुख शेयरधारकों में ***, ताइवान और ***, ताइवान को घोषित किया गया है। निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में, एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान ने ***, ताइवान को विषयगत माल के निर्माण के लिए अपने कारखाने पते के रूप में घोषित किया है। एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र को भी विषयगत माल के निर्माण और बिक्री में शामिल एक संबंधित कंपनी के रूप में घोषित किया गया है।
- 45. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा प्रस्तुत निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार, ***, ताइवान द्वारा निर्मित और आपूर्ति की गई विषयगत माल को सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस, जापान सोनी कार्पोरेशन, जापान और अंतिम रूप से सोनी इंडिया को सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक, सिंगापुर के माध्यम से संबंधित कंपनी एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा भारत को निर्यात किया गया। इस बिक्री चैनल का हिस्सा जांच की अविध के दौरान एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा भारत को विषयगत

माल की कुल बिक्री का लगभग *** प्रतिशत है। सोनी के माध्यम से निर्यात किए गए विषयगत माल को बाजार में सोनी ब्रांड के नाम से बेचा जाता है।

46. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान ***, चीन के माध्यम से भी विषयगत माल का निर्यात करता है। जांच की अवधि के दौरान इस चैनल का हिस्सा एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा की गई विषयगत माल की कुल बिक्री का लगभग *** प्रतिशत है।

47. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के जवाब में, निम्नलिखित सूचित किया गया है:

- i. एटीपी, ताइवान विषयगत माल का एक निर्माता है। एटीपी, ताइवान *** से जॉब कार्य के आधार पर विषयगत माल को संयोजित और पैक कराता है। एटीपी, ताइवान *** को कच्चे माल की आपूर्ति करता है और संयोजन और पैकेजिंग के लिए शुल्क का भुगतान करता है। इन गतिविधियों के सभी चरणों में, विषयगत माल का स्वामित्व एटीपी के पास रहता है। यह एटीपी, ताइवान है जिसका सामान्य मूल्य प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाना है।
- ii. विषयगत माल को एटीपी, ताइवान द्वारा जापान और सिंगापुर में सोनी समूह की कंपनियों अर्थात सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, इंक, जापान, सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान और सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक, सिंगापुर के माध्यम से निर्यात किया जाता है।
- iii. एटीपी, ताइवान से विषयगत माल भारत को प्रत्यक्ष रूप से और साथ ही ***, चीन के माध्यम से परोक्ष रूप से आता है, जहां माल को पैक किया जाता है और ***, से वह हांगकांग जाता है जहां से माल को भारत में भेजा जाता है। ***, चीन की भूमिका एक ट्रक चालक की भांति है जो सेवा चलाता है और प्रदान की गई सेवाओं के लिए भुगतान पाता है। इसलिए, *** की ओर से कोई जवाब दाखिल नहीं किया गया है।
- iv. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स शंघाई, चीन जनवादी प्रजातंत्र जो एक संबंधित कंपनी है वह न तो ताइवान के घरेलू बाजार में विषयगत माल की बिक्री में शामिल है और न ही भारत को निर्यात में शामिल है। इसलिए इसने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है।
- v. ताइवान में, विषयगत माल के निर्यात के लिए निर्यात लाइसेंस की कोई आवश्यकता नहीं है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

48. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी से, प्राधिकरण ने निम्नलिखित पाया है:

- ं. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान विषयगत माल का एक निर्माता नहीं है क्योंकि इसके पास विषयगत माल के निर्माण के लिए अपना स्वयं का कोई कारखाना नहीं है। इसने विषयगत माल के लिए अपने कारखाने के रूप में अपनी संबंधित कंपनी अर्थात ***, ताइवान के कारखाने का उल्लेख किया है। प्राधिकरण ने यह पाया है कि एक संबंधित कंपनी होने और विषयगत माल के निर्माण में अभिस्वीकृत भागीदारी होने के बावजूद ***, ताइवान ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। इसलिए, प्राधिकरण द्वारा एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान के लिए सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं किया जा सकता है।
- ii. प्राधिकरण ने यह पाया है कि ***, ताइवान द्वारा निर्मित और आपूर्ति की गई विषयगत माल को सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान और अंतिम रूप से सोनी इंडिया को सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक, सिंगापुर के माध्यम से संबंधित कंपनी एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा भारत को निर्यात किया गया है। इस बिक्री चैनल का हिस्सा जांच की अवधि के दौरान एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा भारत को विषयगत माल की कुल बिक्री का लगभग *** प्रतिशत है। एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा बनाए गए विषयगत माल के निर्यात का *** प्रतिशत ***, चीन के माध्यम से किया गया जिस कंपनी ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है।
- iii. इसके अलावा, यह स्वीकृत स्थिति है कि ***, चीन के माध्यम से किया गया निर्यात हांगकांग में कुछ पक्षों के माध्यम से किया गया है जिसने निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है।

49. उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और जांच की अवधि के दौरान निर्यात का दावा किए गए विषयगत माल के निर्माण और बिक्री की पूरी मूल्य श्रृंखला के अभाव के कारण प्राधिकरण एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाबों को विशिष्ट अंतर के निर्धारण के लिए स्वीकार नहीं करता है।

ग. एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कं. लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र

ग.1 एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान

50. एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान द्वारा प्रस्तुत निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब और बाद की जानकारी में, कंपनी ने स्वयं को विषयगत माल के एक निर्माता के रूप में दावा किया है और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र और कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान को अपने कारखाने पते के रूप में घोषणा की है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान ने एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र के साथ खरीद समझौता किया है और कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान के साथ प्रोसेसिंग समझौता किया है। एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान खरीद समझौते के माध्यम से एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र से अर्द्ध निर्मित उत्पादों की खरीद करता है और प्रोसेसिंग समझौते के माध्यम से कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान द्वारा उसे प्रोसेस कराता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, इसकी विषयगत देशों और अन्यत्र में भी इस विषयगत माल के निर्माण/ व्यापार में शामिल सहायक कंपनियां भी हैं।

51. विषयगत माल की बिक्री के लिए एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र के बीच और एडाटा, अमेरिका और एडाटा, हांगकांग के साथ भी समझौता है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र अन्य कंपनियों की ओर से पीयूसी नहीं बेचती है। एडाटा टेक्नोलॉजी (सुज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सुज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र ने प्रत्यक्ष रूप से भारत को विषयगत माल का निर्यात नहीं किया है।

ग.2 एडाटा टेक्नोलॉजी (सुज़ौ) कं. लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र

52. निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार, एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कं. लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र मुख्य रूप से इलेक्ट्रॉनिक उपकरणों के निर्माण में लगी हुए है और इस विषयगत माल का एक निर्माता है। एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र का प्रमुख शेयरधारक एडाटा टेक्नोलॉजी (एचके) कंपनी लिमिटेड, हांगकांग है। एडाटा टेक्नोलॉजी (एचके) कंपनी लिमिटेड, हांगकांग निर्मित और अर्द्ध निर्मित यूएफडी उत्पादों में शामिल है। विषयगत देशों में इस विषयगत माल में शामिल सहायक कंपनी हैं: एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान। यह एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र को विषयगत माल के लिए सामग्रियों की आपूर्ति करती है। एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा निर्मित विषयगत माल को वास्तविक रूप से एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइयेई, ताइवान के माध्यम से भारत को निर्यात किया जाता है और उसे सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस, जापान, सोनी कार्पोरशन, जापान और अंतिम रूप से सोनी इंडिया को सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक, सिंगापुर के माध्यम से एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान द्वारा भारत को निर्यात किया जाता है। कंपनी ने मौखिक सुनवाई के बाद बहुत देरी से एनसीवी जानकारी प्रस्तुत की।

प्राधिकरण द्वारा जांच

53. एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी से, प्राधिकरण ने निम्नलिखित पाया है:

i. हालांकि एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान ने स्वयं को विषयगत माल के एक निर्माता के रूप में दावा किया है, इसका विषयगत माल के निर्माण के लिए अपना स्वयं का कोई कारखाना नहीं है। इसने अपने कारखाने के पते के रूप में कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र के कारखाने के पते की घोषणा की है। जबकि एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र में स्थित है, वहीं एक संबंधित कंपनी

- और विषयगत माल की प्रोसेसिंग में शामिल होने के बावजूद कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। इसलिए, प्राधिकरण द्वारा एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान के लिए सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं किया जा सकता है।
- ii. एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कं. लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दी गई सूचना के अनुसार, इसकी संबंधित कंपनियां अर्थात एडाटा टेक्नोलॉजी (एचके) कंपनी लिमिटेड, हांगकांग और एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान निर्मित और अर्द्ध निर्मित यूएफडी उत्पादों में शामिल हैं। जैसा कि कंपनी ने दावा किया है कि एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा निर्मित विषयगत माल को एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान के माध्यम से वास्तविक रूप से भारत को निर्यात किया जाता है और फिर उसे एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान द्वारा सोनी सप्लाई चेन के माध्यम से भारत को निर्यात किया जाता है। लेकिन, विषयगत देशों में विषयगत माल के निर्माण और बिक्री में शामिल सहायक कंपनियों अर्थात एडाटा टेक्नोलॉजी (एचके) कंपनी लिमिटेड, हांगकांग और एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान ने भी वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया और निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है।
- iii. कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान, एडाटा टेक्नोलॉजी (एचके) कंपनी लिमिटेड, हांगकांग और एडाटा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान से निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब के अभाव में पूरी मूल्य श्रंखला को प्राधिकरण के समक्ष नहीं लाया गया और सामान्य मूल्य और निर्यात मूल्य और इसलिए पाटन अंतर को एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान के प्रतिनिधि के रूप में निर्धारित नहीं किया जा सकता है।
- iv. अनुरोधों के बावजूद, प्रतिवादी कंपनियों द्वारा सुनवाई के बाद काफी देरी से अपनी जानकारी का गैर गोपनीय संस्करण प्रस्तुत किया गया।

54. उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और जांच की अवधि के दौरान निर्यात का दावा किए गए विषयगत माल के निर्माण और बिक्री की पूरी मूल्य श्रृंखला के अभाव के कारण प्राधिकरण एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाबों को विशिष्ट अंतर के निर्धारण के लिए स्वीकार नहीं करता है।

घ. <u>सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस कॉर्प, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान, सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक प्रा.</u> <u>लिमिटेड, सिंगापुर।</u>

55. सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान, सोनी ईएमसीएस कॉर्प, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान, सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक प्रा. लिमिटेड, सिंगापुर द्वारा प्रस्तुत निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार ये संबंधित कंपनियां हैं। इनमें से कोई भी कंपनी विषयगत देशों में स्थित नहीं हैं।

घ.1 सोनी सप्लाई चेन सोल्युशन (एसएससीएस), जापान

56. सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन (एसएससीएस), जापान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार, इस जापानी कंपनी के *** प्रतिशत का स्वामित्व सोनी कार्पोरेशन, जापान के पास है। यह एक व्यापारिक कंपनी है और विषयगत माल का एक निर्माता नहीं है। यह एटीपी, ताइवान और एडाटा, ताइवान से इस विषयगत माल को खरीदता है और भारत को निर्यात करता है। एसएससीएस, जापान द्वारा विषयगत माल एटीपी, हांगकांग और मोडसलिंक, चीन से भी खरीदा जाता है और भारत को निर्यात किया जाता है।

57. जबिक विषयगत माल को सोनी की ओर से सोनी ब्रांड के नाम से एटीपी, ताइवान और एडाटा, ताइवान द्वारा वास्तविक रूप से निर्यात किया जाता है, बिल एसएससीएस, जापान, सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन (ईएमसीएस), जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान, और सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक (एसईएपी), सिंगापुर के माध्यम से भेजा जाता है और अंत में सोनी, इंडिया द्वारा आयात किया जाता है।

घ.2 सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन, जापान

58. सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन, जापान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की सूचना के अनुसार, इस कंपनी के *** प्रतिशत का स्वामित्व सोनी कार्पोरेशन, जापान के पास है। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में दावा किया गया है, सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन, जापान विषयगत माल का निर्माता नहीं है, लेकिन यह अन्य इलेक्ट्रॉनिक वस्तुओं का निर्माण करता है। सोनी ईएमसीएस, कार्पोरेशन, जापान, एसएससीएस, जापान से चीन और ताइवान में बनने वाले विषयगत माल की खरीद करता है और भारत को निर्यात के लिए सोनी कार्पोरेशन, जापान को इसकी आपूर्ति करता है।

घ.3 सोनी कार्पोरेशन, जापान

59. सोनी कार्पोरेशन, जापान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में निम्नलिखित कहा गया है:

- i. सोनी कार्पोरेशन, जापान विषयगत माल का निर्माण नहीं करता है।
- ii. सोनी कार्पोरेशन, जापान ने अपनी सहायक कंपनी सोनी ईएमसीएस, जापान से चीन और ताइवान में बनने वाले विषयगत माल की खरीद की और उसे भारत को निर्यात के लिए इससे संबंधित कंपनी सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक (एसईएपी), सिंगापुर को आपूर्ति की।

घ.4 <u>सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक (एसईएपी), सिंगापुर</u>

60. एसईएपी, सिंगापुर द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में निम्नलिखित कहा गया है:

- i. एसईएपी, सिंगापुर विषयगत माल का निर्माता नहीं है।
- ii. एसईएपी, सिंगापुर सोनी कार्पोरेशन, जापान की *** स्वामित्व वाली सहायक कंपनी है।
- iii. एसईएपी, सिंगापुर एशिया पैसिफिक क्षेत्र में इस विषयगत माल के वितरण के लिए जिम्मेदार है।
- iv. एसईएपी, सिंगापुर ने एटीपी, ताइवान और एडाटा, चीन में बनने वाले विषयगत माल का निर्यात भारत को किया।
- v. भारत को निर्यात किया गया विषयगत माल एटीपी, हांगकांग और मोडसलिंक, चीन से भी खरीदा गया।

61. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में, निम्नलिखित सूचित किया गया है:

- i. सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, जापान (एसएससीएस, जे) विषयगत माल का निर्माता नहीं है। यह एटीपी द्वारा निर्मित माल खरीदता है और फिर उसे सोनी कंपनियों के माध्यम से भारत को बेचता है।
- ii. एसएससीएस, जापान ने एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र ("एडाटा, चीन") से भी इस विषयगत माल की खरीद की और भारत को निर्यात किया।
- iii. सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन, जापान अन्य इलेक्ट्रॉनिक वस्तुओं का निर्माण करता है लेकिन विषयगत माल का नहीं।
- iv. सोनी कार्पोरेशन विषयगत माल के निर्माण में शामिल नहीं है। सोनी कार्पोरेशन विषयगत देशों में भी कोई घरेलू बिक्री नहीं करता है।
- v. सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक प्रा. लिमिटेड, सिंगापुर (एसईएपी) विषयगत माल के निर्माण में शामिल नहीं है।
- vi. जबिक एटीपी, ताइवान विषयगत माल का एक निर्माता है, कोई आदेश प्राप्त करने के बाद, यह जॉब कार्य के आधार पर कुछ काम अन्य कंपनी अर्थात *** (***) को सौंपती है। चूंकि *** विशुद्ध रूप से एटीपी की ओर से काम करता है इसलिए माल का स्वामित्व एटीपी के पास रहता है और इसलिए, यह एटीपी है जिसे सही ढंग से विषयगत माल के निर्माता के रूप में माना जाता है।
- vii. सोनी सप्लाई चेन सोल्यूशन, इंक, जापान (एसएससीएस) पहली कंपनी है जो संबंधित निर्माताओं (अर्थात एटीपी, ताइवान और एडाटा, चीन) से विषयगत माल खरीदती है। एसएससीएस उसके बाद अपने समूह की कंपनी, सोनी ईएमसीएस कार्पोरेशन (ईएमसीएस) को बिल भेजती है। उसके बाद, ईएमसीएस, सोनी कार्पोरेशन, जापान को अपना बिल भेजती है। सोनी कार्पोरेशन, जापान फिर सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक (एसईएपी), सिंगापुर को विषयगत माल का बिल भेजती है (एशिया पैसिफिक क्षेत्र के लिए वितरक होने के नाते)। एसईएपी उसके बाद भारत में विषयगत माल बेचता है।
- viii. एटीपी से विषयगत माल वास्तविक रूप से दो तरीकों से आया है। पहला एटीपी के कारखाने से भारत में सोनी इंडिया को प्रत्यक्ष रुप से। दूसरा ***, शेन्ज़ेन, चीन जनवादी प्रजातंत्र के माध्यम से है और फिर माल शेन्ज़ेन से हांगकांग को जाता है जहां से इनको भारत में

- भेजा जाता है। इसलिए, *** या माल की आवाजाही में शामिल भाड़ा अग्रेषण एजेंसियों की ओर कोई जवाब दाखिल नहीं किया गया है।
- ix. एटीपी, ताइवान और एडाटा, चीन निर्माता हैं जिनका सामान्य मूल्य प्राधिकरण द्वारा निर्धारित किया जाना अपेक्षित है। प्राधिकरण द्वारा सोनी इलेक्ट्रॉनिक्स एशिया पैसिफिक (एसईएपी), सिंगापुर के लिए निर्यात मूल्य निर्धारित करने की आवश्यकता होगी।
- x. भारत को निर्यात किए गए विषयगत माल का स्वामित्व शुरुआत में निर्माता अर्थात क्रमश: एटीपी और एडाटा के पास होता है और फिर हमारे प्रश्नावली के जवाब में यथा परिलक्षित बिल प्रक्रिया के मार्ग के अनुसार सोनी कंपनियों को जाता है।
- xi. एक विशेष मार्ग के माध्यम से विषयगत माल की बिल प्रक्रिया की प्रथा एक व्यापार प्रथा है जिसका पालन सोनी कंपनियों द्वारा काफी लंबे समय से किया जा रहा है। ऐसा इसलिए है क्योंकि प्रचालन में शामिल विभिन्न कंपनियों का कार्य क्रमशः भिन्न होता है, जैसे कि, खरीद के कार्यों की देखरेख, तीसरे पक्ष के संचालन का पर्यवेक्षण, वैश्विक व्यापार की योजना बनाना, एशिया पैसिफिक क्षेत्र की बिक्री की देखरेख। इनके अलावा कोई अन्य कंपनियां और नामांकित निर्माता भारत को बिक्री लेनदेन में शामिल नहीं हैं। इसके अलावा, ये लेनदेन पहुंच से दूरी के आधार हैं।

प्राधिकारी द्वारा जांच

- 62. सोनी समूह की कंपनियों द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी से, प्राधिकरण ने निम्नलिखित पाया है:
 - i. प्रतिवादी सोनी समूह की कंपनियों में से कोई भी विषयगत देशों में स्थित नहीं हैं।
 - ii. प्रतिवादी सोनी समुह की कंपनियों में से कोई भी विषयगत माल का निर्माता नहीं है।
 - iii. भारत को निर्यात करने का दावा किया गया विषयगत माल एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान और एडाटा टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन लिमिटेड, ताइवान से उत्पन्न हुआ है।
 - iv. भारत को निर्यात करने का दावा किया गया विषयगत माल एटीपी, हांगकांग और मोडसलिंक, चीन से भी उत्पन्न हुआ है।
 - v. एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान चैनल से खरीदे गए माल के मामले में, जैसा कि प्राधिकरण द्वारा पहले ही टिप्पणी की गई है कि माल को वास्तव में ***, ताइवान द्वारा निर्मित किया गया जो कि एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान की एक संबंधित कंपनी है और जिसने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। विषयगत माल के निर्माता द्वारा निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल न करने को ध्यान में रखते हुए, वास्तविक उत्पादक के प्रतिनिधि के रूप में सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं किया जा सकता है अगैर निर्यात मल्य निर्धारित नहीं किया जा सकता है क्योंकि परी मल्य श्रंखला में निर्यातकों के प्रतिनिधि शामिल हैं।
 - vi. एटीपी हांगकांग और मोडसलिंक, चीन से खरीदा गया विषयगत माल भी सोनी समूह की कंपिनयों द्वारा भारत को निर्यात किया गया है। एटीपी हांगकांग ने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। ***, चीन, जिसके माध्यम से एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स, ताइवान ने जांच की अविध के दौरान विषयगत माल के अपने निर्यात का *** प्रतिशत भारत को निर्यात किया है, ने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए, एटीपी हांगकांग और मोडसलिंक, चीन, जो एटीपी इलेक्ट्रॉनिक्स की संबंधित कंपिनी ***, ताइवान से उत्पन्न हो रही थी, से खरीदे गए माल के संबंध में पूरी मूल्य श्रंखला भी गायब है और पूरी मूल्य श्रंखला के बिना निर्धारित निर्यात मूल्य भारत को किए गए निर्यात का प्रतिनिधिक नहीं हो सकता है।
 - vii. एडाटा, ताइवान चैनल से खरीदे गए माल के मामले में, विषयगत माल को मूल रूप से एडाटा टेक्नोलॉजी (सूज़ौ) कंपनी लिमिटेड, सूज़ौ, चीन जनवादी प्रजातंत्र और कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान द्वारा निर्मित किया गया था। कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइवान के साथ एक अनुबंध के माध्यम से विषयगत माल की प्रोसेसिंग में शामिल है, ने वर्तमान जांच में निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है। कैरी टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, ताइपेई, ताइवान से निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब न मिलने के कारण सामान्य मूल्य और निर्यात मूल्य और इसलिए पाटन अंतर पूरी मूल्य श्रंखला के प्रतिनिधिक के रूप में निर्धारित नहीं किया जा सकता है।
- 63. उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए, विषयगत माल के निर्माण/ निर्यात में शामिल निर्माताओं/ निर्यातकों द्वारा निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल न करने के कारण पूरी मूल्य श्रंखला के अभाव में प्राधिकरण विशिष्ट अंतर के निर्धारण के लिए सोनी कंपनियों द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाबों को स्वीकार नहीं करता है।

[भाग I-खण्ड 1] भारत का राजपत्र : असाधारण 33

ङ काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल), किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई) और शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन (एसकेएमईसी)।

ङ.1 किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन (केटीएफई), ताइवान

64. किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन (केटीएफई), ताइवान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में निम्नलिखित कहा गया है:

- ं. केटीएफई, ताइवान किंग्स्टन टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन, संयुक्त राज्य अमेरिका की स्वामित्व वाली किंग्स्टन ताइवान कार्पोरेटिव यूए,
 ताइवान, की एक *** प्रतिशत की सहायक कंपनी है।
- ii. इसलिए केटीएफई, ताइवान, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल) से संबंधित है।
- iii. केटीएफई, ताइवान विषयगत माल का एक निर्माता है जिसका संयंत्र सिया-चू, ताइवान में है।
- iv. केटीएफई, ताइवान के अलावा, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड (केडीआईएल), आयरलैंड भी विषयगत माल में शामिल है।
- v. केटीएफई, ताइवान, केडीआईएल, आयरलैंड के लिए विषयगत माल का एक अनुबंध निर्माता है।
- vi. केटीएफई, ताइवान, केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा आपूर्ति किए गए कच्चे माल/ घटकों की एवज में केडीआईएल, आयरलैंड की ओर से विषयगत के माल की निर्माण गतिविधि चलाती है।
- vii. केडीआईएल, आयरलैंड विषयगत माल का स्वामी है।
- viii. केटीएफई एक सेवा कार्य शुल्क के लिए केडीआईएल, आयरलैंड को निर्माण, पैकेजिंग और संभार तंत्र सेवाएं प्रदान करता है।
- ix. कोई लागत संबंधी जानकारी प्रदान नहीं की गई है क्योंकि सभी कच्चा माल केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा आपूर्ति की जाती है और केटीएफई, ताइवान केवल एक शुल्क के लिए जॉब कार्य करता है।
- x. केटीएफई विषयगत माल का स्वामी नहीं है। यह केवल विषयगत माल के निर्माण के लिए एक जॉब कार्य करता है और केडीआईएल, आयरलैंड के निर्देश के अनुसार माल को भारत भेजता है।
- xi. केटीएफई, ताइवान विषयगत माल की बिक्री और वितरण में शामिल नहीं है।
- xii. केटीएफई, ताइवान विषयगत माल के निर्माण के लिए केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा नियुक्त एकमात्र निर्माता है।
- xiii. केटीएफई और केडीआईएल के बीच सभी लेनदेन पहुंच से दूरी के आधार पर हैं।
- xiv. केडीआईएल, आयरलैंड प्रमुख है जिसके अनुदेशों पर केटीएफई, ताइवान द्वारा विषयगत माल का निर्माण किया जाता है और भारत को बेचा जाता है। इसलिए, प्राधिकरण को केडीआईएल, आयरलैंड की सामान्य मृल्य निर्धारित करने की आवश्यकता है।
- xv. चूंकि केडीआईएल, आयरलैंड ताइवान से निर्यात किए जाने वाले विषयगत माल का स्वामी है, प्राधिकरण को केडीआईएल, आयरलैंड के लिए निर्यात मूल्य निर्धारित करने की आवश्यकता है।

65. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में, केटीएफई, ताइवान द्वारा निम्नलिखित सूचित किया गया:

- i. केटीएफई और केडीआईएल संबंधित कंपनियां है और दोनों किंग्स्टन टेक्नोलॉजी कार्पोरेशन, संयुक्त राज्य अमेरिका की स्वामित्व वाली हैं।
- ii. केटीएफई, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल) को निर्माण, पैकेजिंग और संभार तंत्र सेवाएं प्रदान करता है। केडीआईएल ही वह एकमात्र किंग्स्टन कंपनी है जिसके साथ केटीएफई लेनदेन करती है।
- iii. चूंकि केडीआईएल, आयरलैंड माल का स्वामी है जो केटीएफई से केवल निर्माण सेवाएं प्राप्त कर रहा है इसलिए केडीआईएल, आयरलैंड को माल के निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए और प्राधिकरण द्वारा इसका सामान्य मूल्य निर्धारित किया जाना चाहिए।
- iv. केडीआईएल, आयरलैंड को वर्तमान जांच के प्रयोजनों के लिए निर्यातक के रूप में माना जाना आवश्यक है क्योंकि केटीएफई, ताइवान द्वारा केडीआईएल, आयरलैंड के अनुदेशों के अनुसार निर्यात किया जाता है।
- v. जांच के अधीन उत्पादों का निर्माण करने के लिए सभी कच्चा माल केडीआईएल द्वारा प्रदान किया गया है, इसलिए केटीएफई को निर्माण और लागत विवरण प्रदान करने की आवश्यकता नहीं है।

vi. केटीएफई, ताइवान उत्पादों की बिक्री और वितरण में शामिल नहीं है बल्कि केवल एक सेवा प्रदाता है, इसलिए यह बिक्री/ वितरण से संबंधित कोई भी जानकारी प्रदान नहीं कर सकता है।

ङ.2 किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड (केडीआईएल), आयरलैंड

66. किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड (केडीआईएल), आयरलैंड की ओर से दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में निम्नलिखित कहा गया है:

- i. केडीआईएल, आयरलैंड ***, आयरलैंड की एक पूर्ण स्वामित्व वाली सहायक कंपनी है जो अंततः ***, संयुक्त राज्य अमेरिका की स्वामित्व वाली है। इसलिए केडीआईएल, आयरलैंड, केटीएफई, ताइवान से संबंधित है।
- ii. केडीआईएल, आयरलैंड ने विषयगत माल के निर्माण में केटीएफई, ताइवान और काइफा टेक्नोलॉजी, हांगकांग (असंबद्ध) को नियुक्त किया है।
- iii. काइफा टेक्नोलॉजी, हांगकांग इससे संबंधित कंपनी शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र के माध्यम से केटीएफई, ताइवान को निर्माण सहायता प्रदान करती है।
- iv. केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा केटीएफई, ताइवान को काइफा, हांगकांग और काइफा एमईसी, शेन्ज़ेन, चीन जनवादी प्रजातंत्र के माध्यम से कच्चे माल की आपूर्ति की जाती है।
- v. निर्मित माल केटीएफई, ताइवान से केडीआईएल, आयरलैंड को और काइफा शेन्ज़ेन चीन से केडीआईएल को भेजा जाता है।
- vi. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के जवाब में, निम्नलिखित सूचित किया गया है:
- i. केडीआईएल, आयरलैंड प्रमुख कंपनी है जो यूएसबी फ्लैश ड्राइव के निर्माण और भारत में उसके निर्यात के लिए जिम्मेदार है।
- ii. केडीआईएल ने ताइवान में एक संबंधित कंपनी किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन और हांगकांग में एक असंबंधित कंपनी काइफा टेक्नोलॉजी (हांगकांग) लिमिटेड (काइफा एचके) के साथ अनुबंध निर्माण समझौता किया है।
- iii. काइफा एचके को अपने उत्पादों के निर्माण के लिए केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा एक अनुबंध निर्माता के रूप में नियुक्त किया गया है। काइफा एचके ने आगे यूएसबी फ्लैश ड्राइव के निर्माण का उप-ठेका अपनी संबंधित कंपनी, शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड (काइफा एमईसी), चीन जनवादी प्रजातंत्र को दिया है।
- iv. केडीआईएल अपने उत्पादों के निर्माण के लिए काइफा एचके को आवधिक आदेश देता है। उन आदेशों को उसके बाद काइफा एचके द्वारा काइफा एमईसी को दिया जाता है, जो माल का वास्तविक निर्माण करती है और उसे भेजती है।
- v. जबिक केडीआईएल का केडीआईएल को अनुबंध निर्माण सेवाएं प्रदान करने के लिए काइफा एचके के साथ अनुबंध व्यवस्था है, फ्लैश ड्राइव का वास्तविक रूप से निर्माण काइफा एमईसी द्वारा किया जाता है।
- vi. केडीआईएल ने काइफा एचके के साथ एक यूएसबी संयोजन का अनुबंध किया है जो अनुबंध निर्माण सेवाओं के लिए वाणिज्यिक और परिचालन रूपरेखा प्रदान करता है। इसके अलावा, केडीआईएल, काइफा एचके और काइफा एमईसी के बीच संविदात्मक व्यवस्था का जानकार नहीं है और इसलिए इस संबंध में कोई अधिक जानकारी प्रदान नहीं कर सकता है।
- vii. केडीआईएल, आयरलैंड यूएसबी फ्लैश ड्राइवों का स्वामी है और उनके मूल्यों को निर्धारित करता है। भारत को निर्यात किया गया माल केडीआईएल के स्वामित्व में हैं, इसलिए केडीआईएल वह निर्यातक है जिसका निर्यात मृल्य निर्धारित करने की जरूरत है।

ङ.3 काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग और शेन्ज़ेन काइफा माइको इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन (एसकेएमईसी)

67. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग और शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में निम्नलिखित कहा गया है:

- i. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग और शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र संबंधित कंपनियां हैं।
- ii. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र की स्वामित्व वाली एक हांगकांग आधारित कंपनी है।

- iii. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड का विचाराधीन उत्पाद के निर्माण के लिए किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड (केडीआईएल), आयरलैंड के साथ अनुबंध व्यवस्था है।
- iv. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड बदले में विचाराधीन उत्पाद के निर्माण का उप-ठेका शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र को देता है।
- v. केडीआईएल, आयरलैंड द्वारा काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड को कच्चे माल की आपूर्ति की जाती है जो बदले में पीयूसी के निर्माण के लिए शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र को उक्त कच्चे माल की आपूर्ति करती है।
- vi. शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र विचाराधीन उत्पाद को केडीआईएल, आयरलैंड के अनुदेशों के अनुसार भेजता है।

68. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के जवाब में, काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग और शेन्ज़ेन काइफा टेक्नोलॉजी कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा निम्नलिखित सूचित किया गया है:

- i. काइफा एचके, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड के लिए एक अनुबंध निर्माता है। केडीआईएल से प्राप्त आदेशों के आधार पर काइफा एचके, शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र को आगे निर्माण का उप-ठेका देता है।
- ii. काइफा एचके केडीआईएल द्वारा प्रदान की गई सभी सामग्रियों को जांच के अधीन उत्पादों का निर्माण करने के लिए काइफा एमईसी को भेजता है।
- iii. जांच के अधीन उत्पादों का निर्माण करने के बाद काइफा एमईसी, केडीआईएल से प्राप्त अनुदेशों के अनुसार निर्मित उत्पादों को भेजता है।
- iv. काइफा एचके माल का निर्माता नहीं है और केवल एक ठेकेदार है जो बदले में काइफा एमईसी को निर्माण सेवाओं के लिए उप-ठेका देता है जो निर्माण सेवाएं प्रदान करता है।
- v. केडीआईएल हमेशा माल (कच्चा माल और निर्मित माल दोनों) का स्वामी रहता है इसलिए जांच के वर्तमान प्रयोजनों के लिए केडीआईएल को निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए।
- vi. शेन्ज़ेन काइफा केवल एक होल्डिंग कंपनी है जिसकी जांच की अवधि के दौरान निर्माण और भारत को यूएसबी फ्लैश ड्राइव के निर्यात में कोई भागीदारी नहीं है। चूंकि शेन्ज़ेन काइफा एक हितबद्ध पक्ष नहीं है, इसलिए इसे निर्यातक की प्रश्नावली प्रस्तुत करने की आवश्यकता नहीं है।
- vii. काइफा एचके और काइफा एमईसी के बीच संविदात्मक व्यवस्था किसी लिखित रूप में नहीं है और यह प्रथागत कार्यप्रणाली और अतीत के व्यवहार के आधार पर है।
- viii. काइफा एचके, केडीआईएल के लिए एक ठेकेदार है जो काइफा एमईसी को निर्माण सेवाओं का उप-ठेका देता है। चूंकि केडीआईएल द्वारा निर्माण की प्रक्रिया में आवश्यक सभी सामग्री का स्वामित्व उसके अपने पास है और उसकी नि:शुल्क आपूर्ति की जाती है इसलिए केडीआईएल को जांच की अवधि के दौरान भारत को निर्यात किए गए माल के स्वामी और निर्माता के रूप में माना जाना चाहिए।
- ix. काइफा एचके प्रथानुसार उप ठेका शुल्क के रूप में सेवा आय का *** प्रतिशत काइफा एमईसी को देता है।
- x. काइफा एचके विनम्रतापूर्वक यह भी कहता है कि केडीआईएल को निर्यातक के रूप में माना किया जाना चाहिए क्योंकि निर्मित उत्पाद के लिए निर्यात मूल्य का निर्धारण केडीआईएल द्वारा किया जाता है और काइफा एमईसी द्वारा प्रस्तुत निर्यात दस्तावेज वह प्रदान करता है।
- xi. काइफा एमईसी, चीन जनवादी प्रजातंत्र, काइफा टेक्नोलॉजी (हांगकांग) लिमिटेड के लिए एक उप ठेकेदार है जो किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड को वास्तविक निर्माण सेवाएं प्रदान करता है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

69. काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल), किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई) और शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन (एसकेएमईसी) द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी से प्राधिकरण ने निम्नलिखित पाया है:

- आयरलैंड वर्तमान जांच में एक विषयगत देश नहीं है। इसलिए, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड का वर्तमान जांच में कोई सुनवाई का अधिकार नहीं है।
- ii. विषयगत माल के निर्माण, लागत और बिक्री के संबंध में आवश्यक जानकारी प्रस्तुत नहीं की गई है।
- iii. इसके अलावा, ताइवान में निर्माता से माल के भारत को प्रवाह और भारत को निर्यात के लिए ताइवान में निर्माता द्वारा आयरलैंड को बिल भेजने के बारे में भी जानकारी उपलब्ध नहीं कराया गया है।
- iv. प्रतिवादी कंपनियों ने प्राधिकरण से केडीआईएल, आयरलैंड का सामान्य मूल्य निर्धारित करने का अनुरोध किया है क्योंकि वे प्रमुख हैं जिनके अनुदेशों के आधार पर केटीएफई, ताइवान द्वारा विषयगत माल का निर्माण किया जाता है और भारत को बेचा जाता है।
- v. प्रतिवादी कंपनियों ने इसके अतिरिक्त यह अनुरोध किया है कि चूंकि केडीआईएल, आयरलैंड भारत को ताइवान और चीन जनवादी प्रजातंत्र से निर्यात होने वाले विषयगत माल का स्वामी है, प्राधिकरण को केडीआईएल, आयरलैंड के लिए निर्यात मूल्य निर्धारित करने की आवश्यकता है।

70. प्राधिकरण ने यह पाया है कि आयरलैंड के एक विषयगत देश नहीं होने के कारण प्रतिपाटन नियमों के तहत सामान्य मूल्य का निर्धारण और इसलिए आयरलैंड के लिए पाटन अंतर निर्धारित करने की अनुमित नहीं है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकरण किंग्स्टन टेक्नोलॉजी फार ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई), किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लिमिटेड, आयरलैंड (केडीआईएल), काइफा टेक्नोलॉजी हांगकांग लिमिटेड, हांगकांग और शेन्ज़ेन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र (एसकेएमईसी) द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाबों को विशिष्ट अंतर के निर्धारण के लिए स्वीकार नहीं करता है।

च. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान और पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, शेन्ज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन।

- 71. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान और पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, शेन्ज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन क्रमशः ताइवान और चीन जनवादी प्रजातंत्र में स्थित संबंधित कंपनियां हैं। जैसा कि निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब में कहा गया है, पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, शेन्ज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन जनवादी प्रजातंत्र न तो विषयगत माल का निर्माण और न ही बिक्री में शामिल है। पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान विषयगत माल का एक निर्माता और निर्यातक है जिसका ताइवान में एक संयंत्र है।
- 72. जैसा कि प्रतिवादी कंपनियों द्वारा निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में आगे कहा गया है, पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, संयुक्त राज्य अमेरिका जो पीएनवाई समूह की कंपनियों का असली स्वामी है, पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एिशया पैसिफिक, ताइवान को विषयगत माल की मुख्य सामग्रियों की आपूर्ति करता है। पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एिशया पैसिफिक, ताइवान एक *** समझौते के माध्यम से और *** के भुगतान पर हेवलेट पैकार्ड (एचपी) की ओर से इस विषयगत माल का निर्माण और उसकी आपूर्ति करती है। जैसा कि पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एिशया पैसिफिक, ताइवान द्वारा कहा गया है कि एचपी की एचपी ब्रांड के यूएसबी के लिए कतिपय गुणवत्ता मानकों के निर्धारण के अलावा विषयगत माल की लागत और मूल्य निर्धारण सहित निर्माण और बिक्री में कोई भूमिका नहीं है। पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एिशया पैसिफिक, ताइवान भारत में भी पीएनवाई ब्रांड से इस विषयगत माल का निर्यात करता है।
- 73. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान का विषयगत माल के लिए स्पीडर हाउसिंग यूनिटों की प्रोसेसिंग के लिए स्पीडर इलेक्ट्रॉनिक्स कंपनी लिमिटेड के साथ एक और *** समझौता है। जैसा कि पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान द्वारा कहा गया है कि स्पीडर की विषयगत माल के निर्माण, बिक्री, लागत और मूल्य निर्धारण में कोई भूमिका नहीं है।
- 74. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान द्वारा बाद में दी गई सूचना के अनुसार, कंपनी के भारत में केवल दो ग्राहक हैं अर्थात
 *** और ***। कंपनी ने दावा किया है कि जांच की अविध के दौरान इसने भारत को विषयगत माल के *** मद का निर्यात किया है, जिनमें से
 *** मद का निर्यात *** को किया गया और *** मद का निर्यात *** को किया गया। जबिक *** को किए गए निर्यात का हिस्सा कंपनी द्वारा सीधे
 किए गए कुल निर्यात का *** प्रतिशत है, शेष *** प्रतिशत का निर्यात *** को ***, हांगकांग के माध्यम से किया गया जिसने वर्तमान जांच में
 निर्यातक की प्रश्नावली का जवाब दाखिल नहीं किया है।

75. प्राधिकरण द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में, पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान द्वारा निम्नलिखित सुचित किया गया है:

- i. पीएनवाई टेक्नोलॉजीज, इंक. ताइवान पीएनवाई इंक के *** प्रतिशत की सहायक कंपनी है जिसे बाद में परिसमाप्त कर दिया गया।
- ii. पीएनवाई ताइवान अपनी मूल कंपनी पीएनवाई इंक सहित अन्य आपूर्तिकर्ताओं से कुछ घटकों की खरीद करती है।

- iii. पीएनवाई ताइवान, ताइवान और भारत दोनों में अपने उत्पादों की बिक्री करती है। घरेलू बाजार चीनी ताइपेई में, पीएनवाई ताइवान के वितरण चैनलों में वितरक और मूल उपकरण निर्माता दोनों शामिल हैं। भारत को निर्यात किए गए विषयगत माल की बिक्री दो वितरकों, अर्थात *** और *** के माध्यम से की जाती है।
- iv. पीएनवाई ताइवान, जो पीएनवाई इंक, ताइवान (बाद में परिसमाप्त) की एक सहायक कंपनी है, यूएसबी फ्लैश ड्राइव का एक निर्माता/ उत्पादक है। पीएनवाई यूएसबी फ्लैश ड्राइव बनाती है जिसमें एसआईपी का संयोजन, हाउसिंग शामिल है। पीयूसी का निर्माण करने के लिए, पीएनवाई ताइवान अपनी मूल कंपनी पीएनवाई इंक सहित अन्य आपूर्तिकर्ताओं से कुछ घटकों की खरीद करती है।
- v. पीएनवाई ताइवान, ताइवान और भारत दोनों में अपने उत्पादों की बिक्री करती है। घरेलू बाजार चीनी ताइपेई में, पीएनवाई ताइवान के वितरण चैनलों में वितरक और मूल उपकरण निर्माता दोनों शामिल हैं। भारत को निर्यात किए गए विषयगत माल की बिक्री दो वितरकों, अर्थात *** और *** के माध्यम से की जाती है।
- vi. हेवलेट पैकार्ड (एचपी) कंपनी एक संबंधित कंपनी नहीं है। एचपी, पीएनवाई ताइवान द्वारा निर्मित यूएसबी फ्लैश ड्राइव की लागत और मूल्य निर्धारण सहित निर्माण और बिक्री में कोई भूमिका नहीं निभाती है। तथापि, एचपी, एचपी ब्रांड के यूएसबी फ्लैश ड्राइव की बिक्री के लिए कतिपय गुणवत्ता मानकों को निर्धारित करती है।
- vii. पीएनवाई ताइवान, एचपी और पीएनवाई इंक ने एक *** समझौता किया है। चूंकि पीएनवाई ताइवान, एचपी से संबंधित नहीं है इसलिए यह उल्लेख करने में अक्षम है कि एचपी ने अपना जवाब दाखिल क्यों नहीं किया।

प्राधिकारी द्वारा जांच

76. प्राधिकरण ने यह पाया है कि ***, हांगकांग से निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब के अभाव में, पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान द्वारा किए गए विषयगत माल के निर्यात के संबंध में पूरी मूल्य शृंखला स्थापित नहीं की जा सकती है और पीएनवाई ताइवान द्वारा दावा किए गए निर्यात मूल्य को कंपनी के प्रतिनिधि के रूप में नहीं माना जा सकता है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकरण पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान और पीएनवाई टेक्नोलॉजीज इंक, शेन्ज़ेन प्रतिनिधि कार्यालय, चीन द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब को स्वीकार नहीं करता है और पीएनवाई टेक्नोलॉजीज एशिया पैसिफिक, ताइवान के लिए विशिष्ट अंतर का निर्धारण नहीं करता है।

<u>छ. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र और</u> ट्रांसेंड इंफार्मेशन इंक, ताइवान।

77. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, ट्रांसेंड ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र और ट्रांसेंड इंफार्मेशन इंक, ताइवान संबंधित पक्ष हैं।

ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र

78. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में निम्नलिखित कहा गया है:

- ं. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र मेमिहरो प्रा. सिंगापुर द्वारा पूर्ण स्वामित्व वाली कंपनी है जो ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान के 100 प्रतिशत स्वामित्व में है।
- ii. ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र, चीन में विषयगत माल का एक निर्माता है। इसका चीन में केवल एक संयंत्र है।
- iii. विषयगत माल के लिए आवश्यक कच्चे माल की आपूर्ति ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान द्वारा की जाती है।
- iv. भारत को निर्यात के लिए, ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र के पास वितरण का केवल एक ही चैनल है। सभी भारतीय बिक्रियां ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान के माध्यम से की जाती है।
- v. ट्रांसेंड एसएच भारत के बाजार में केवल वितरक को बेचता है।

- vi. ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान, ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र के लिए भारत की बिक्री को संभालती है।
- vii. जांच की अवधि के दौरान सभी घरेलू बिक्री ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र द्वारा बेची गई है।

79. ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान द्वारा दाखिल निर्यातक की प्रश्नावली के जवाब और बाद की जानकारी में निम्नलिखित कहा गया है:

- i. ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान, ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन जनवादी प्रजातंत्र की मूल कंपनी है।
- ii. ट्रांसेंड इंफार्मेशन, ताइवान, ताइवान में विषयगत माल का एक निर्माता है। इसका ताइवान में केवल एक संयंत्र है।
- iii. जांच की अवधि के दौरान, इसने स्वयं और ट्रांसेंड इंफार्मेशन (शंघाई) कंपनी लिमिटेड, चीन द्वारा निर्मित विषयगत माल भारत को निर्यात किया।
- iv. भारत को निर्यात करने के लिए, कंपनी के पास वितरण के दो चैनल है वितरक और पुनर्विक्रेता।
- v. कंपनी के पास घरेलु बाजार में वितरण के कई चैनल हैं।

vi सी टैक कारपोरेशन ताइवान की दूसरी कंपनी है जो सम्बद्ध वस्तु के उत्पादन/बिक्री से जुड़ी हुई है और उसमें शामिल है, परंतु यह 2013 में भंग हो गई थी। सी टैक कारपोरेशन, ताइवान सम्बद्ध वस्तु की ताइवान में पुनर्बिक्री करता था।

vii ट्रांसैंड इन्फॉरमेंशन, ताइवान ने भी चीन जन.गण. में पुन: बिक्री हेतु ट्रांसटैक ट्रेडिंग (शंघाई) कंपनी लिमिटेड को सम्बद्ध वस्तु का निर्यात किया था।

viii सीटैक कारपोरेशन, ताइवान और ट्रांसटैक ट्रेडिंग (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. भारत को सम्बद्ध वस्तु के निर्यात में संलग्न थी।

ट्रांसैंड ट्रेडिंग(शंघाई) कं0लि0, चीन जन.गण.

- 80. ट्रांसैंड ट्रेडिंग(शंघाई) कं0लि0, चीन जन.गण. द्वारा दायर ई क्यू उत्तर और बाद में दायर की गई सूचना में निम्नलिखित का उल्लेख किया गया है।
 - і ट्रांसैंड ट्रेडिंग(संघाई) कं0लि0, चीन जन.गण. ने जांच अवधि के दौरान भारत को सम्बद्ध
 - वस्तु का कोई निर्यात नहीं किया है।
 - ii कंपनी चीन में केवल घरेलू बिक्री करती है।
- 81. प्राधिकारी द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में चीन तथा ताइवान में ट्रांसैंड समूह की कंपनियों द्वारा निम्नानुसार सूचना दी गई है।
 - i. ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. का 100 प्रतिशत स्वामित्व ट्रांसैंड इन्फारमेंशन इंक, ताइवान के पास है।
 - ii. विदेशी बाजार में बिक्री हेतु किसी निर्यात लाइसेंस की जरूरत नहीं थी।
 - iii. जांच अवधि के दौरान उपर्युक्त को छोड़कर किसी अन्य पक्षकार ने उत्पादन तथा भारत को सम्बद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया।
 - iv. ट्रांसैंड एस एच सम्बद्ध वस्तु की निर्यातक है जबिक वस्तुओं का पोत लदान चीन से सीधे भारत को किया जाता है। तथापि, ट्रांसैंड टी डब्ल्यू एक व्यापारी के समान कार्य करती है और वह भारत को शृंखलाबद्ध बिक्री करने के लिए पुन: बीजक तैयार करती है।
 - v. ट्रांसैंड एस एच भारत को निर्यातित सम्बद्ध वस्तु की स्वामी है।
 - vi. ट्रांसैंड ताइवान अपने खुद के उत्पादों सहित ट्रांसैंड चाइना हेतु निर्यात बिक्रियों को संचालित करती है। ट्रांसैंड, ताइवान द्वारा ताइवान में घरेलू बाजार बिक्री में पुन: बिक्री करने के लिए ट्रांसैंड चीन जन.गण. से तैयार माल की खरीद करती है।

[भाग I—खण्ड 1] भारत का राजपत्र : असाधारण 39

प्राधिकारी द्वारा जांच

82. कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना से प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अविध के दौरान ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन ने सम्बद्ध वस्तु के *** नगों का उत्पादन किया जबिक ट्रांसैंड इन्फारमेशन इंक, ताइवान ने केवल *** नगों का उत्पादन किया जो ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन के उत्पादन का लगभग *** प्रतिशत बनता है। जांच अविध के दौरान ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन ने ताइवान के घरेलू बाजार में बिक्री हेतु और भारत सिहत देशों को निर्यात करने के लिए ट्रांसैंड इन्फारमेशन इंक, ताइवान को विचाराधीन उत्पाद के *** नगों का निर्यात किया।

83. ई क्यू उत्तर में ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन ने यह घोषित किया कि कंपनी के पास जहां तक जांच अविध के दौरान भारत को की गई बिक्री का संबंध है, वितरण का केवल एक माध्यम है। आगे यह भी घोषित किया गया था कि ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान द्वारा ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन के लिए भारत हेतु बिक्री का संचालन किया जाता है। बाद में प्राधिकारी द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में यह सूचित किया गया था कि सम्बद्ध वस्तु का भारत को निर्यात भी ताइवान में उसकी संबंधित कंपनी अर्थात ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान के जिए किया जा रहा है। भारत को सम्बद्ध वस्तु के प्रत्यक्ष वास्तविक निर्यात में शामिल इस प्रकार की कंपनी होने पर अतिरिक्त व्यय को शामिल कर भारत को निर्यात के ऐसे किसी घुमावदार माध्यम को अपनाने के कारणों के बारे में पूछे जाने पर यह स्पष्ट्रीकरण दिया गया था कि ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान उक्त समूह के लिए एक वितरण केंद्र के रूप में कार्य करती है और ताइवान तक वस्तु की ढुलाई की अतिरिक्त लागत वास्तविक रूप से नगण्य है। तथापि, कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना से यह समझ पाना कठिन है कि चीन का एक उत्पादक, जिसके पास भारत को सीधे निर्यात करने का एक स्थापित माध्यम है और जो ताइवान में अपनी सम्बद्ध कंपनी के जिए बीजक तैयार कर रहा है, संभारतंत्र संबंधी असुविधा, अतिरिक्त ढुलाई, कार्गो हैंडलिंग प्रभार, बैंक प्रभार आदि खर्च कर भारत को निर्यात हेतु ताइवान में अपने संबंधित पक्षकार को संबंधित वस्तु का वास्तविक निर्यात करने को तरजीह क्यों देगा।

84. यद्यपि ई क्यू उत्तरों में यह घोषित किया गया था कि जांच अवधि के दौरान भारत को सम्बद्ध वस्तु के निर्यात और उसके उत्पादन में संबंधित ट्रांसैंड कंपनियों से इतर कोई अन्य पक्षकार नहीं है, ई क्यू उत्तर में प्रदत्त सूचना से प्राधिकारी ने यह नोट किया कि जांच अवधि के दौरान ट्रांसैंड चीन और ट्रांसैंड, ताइवान ने भी *** ,िसंगापुर; *** ,िसंगापुर के जिरए संबद्ध वस्तु की पर्याप्त मात्रा का निर्यात किया जिन्होंने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। भारत को इस प्रकार की बिक्री ऐसे किसी तीसरे माध्यम का प्रतिनिधित्व करती है जिसका खुलासा प्रतिवादी कंपनियों द्वारा दायर ई क्यू उत्तर में नहीं किया गया था। चूंकि जांच अवधि के दौरान ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. द्वारा भारत को किए गए सभी निर्यातों के बीजक ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान के जिरए तैयार किया गए थे और ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. द्वारा उत्पादित सम्बद्ध वस्तु के पर्याप्त मात्रा का उसके स्वयं द्वारा उत्पादित सम्बद्ध वस्तु के साथ भारत को निर्यात ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान के निर्यात वास्तविक रूप से ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान के निर्यात किया गया था, इसलिए समूचे निर्यात वास्तविक रूप से ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान के निर्यात के जिरए संवद्ध वस्तु के *** नगों का निर्यात किया गया था और *** ,िसंगापुर के जिरए भारत को सम्बद्ध वस्तु के *** नगों का निर्यात किया गया था जिनका कुल हिस्सा जांच अवधि के दौरान ट्रांसैंड, चीन और ट्रांसैंड, ताइवान द्वारा भारत को किए गए कुल निर्यातों का लगभग *** प्रतिशत बनता है। यह स्थिति ई क्यू उत्तरों में की गई कंपनियों की इस आशय की घोषणा की विरोधाभाषी है कि जांच अवधि के दौरान सम्बद्ध वस्तु के उत्पादन और भारत को उसके निर्यात में कोई अन्य पक्षकार शामिल नहीं है।

85. प्राधिकारी नोट करते हैं कि ***, सिंगापुर और ***, सिंगापुर, जिनके जिए जांच अविध के दौरान चीन जन.गण. और ताइवान में ट्रांसैंड समूह की कंपिनयों द्वारा भारत को सम्बद्ध वस्तु की बड़ी मात्रा का सरणीयन किया गया है, द्वारा निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में संपूर्ण मूल्य शृंखला गायब है और ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. और ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत को इन कंपिनयों की प्रतिनिधिक कीमत नहीं माना जा सकता। उपर्युक्त स्थित को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. और ट्रांसैंड इन्फारमेशन, ताइवान द्वारा दायर ई क्यू उत्तर को स्वीकार नहीं करते हैं और उक्त कंपिनयों के लिए अलग-अलग मार्जिनों का निर्धारण नहीं करते हैं।

च. बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार, सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन

उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

86. उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध निम्नानुसार हैं:

- I. आवेदक द्वारा चीन, कोरिया और ताइवान के संबंध में सामान्य मूल्य के निर्धारण का तरीका कानून के अनुसार नहीं है। कानून के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण परिकलन द्वारा अथवा केवल उस स्थिति में किसी उचित तीसरे देश के लिए निर्यात कीमत पर आधारित हो सकता है जब (i) निर्यातक देश के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया के दौरान समान उत्पाद की कोई बिक्री न की गई हो; अथवा (ii) निर्यातक देश के घरेलू बाजार में समान उत्पाद की बिक्री की मात्रा कम रही हो : अथवा (iii) बाजार विशेष की स्थिति के कारण। वर्तमान जांच में यह एक ऐसा मामला नहीं है कि कोरिया और ताइवान में यू एफ डी की कोई बिक्री नहीं हुई है।
- आवेदक ने ताइवान और कोरिया के लिए इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए सामान्य मूल्य परिकलित किया है कि कोई प्रकाशित सूचना उपलब्ध नहीं है। परंतु कानून में ऐसी कोई बात नहीं है जिससे आवेदक को कोरिया और ताइवान, जो बाजार अर्थव्यवस्थाओं वाले देश हैं, जैसे देशों के लिए सामान्य मूल्य के परिकलन की कार्रवाई की जाए।
- III. विचाराधीन उत्पाद के विनिर्माण में जिस प्रमुख निविष्टि का प्रयोग किया जाता है, उसका आयात किया जाता है। सामान्य मूल्य का निर्धारण करते समय ऐसे आयात की लागत का समायोजन किया जाना चाहिए।
- IV. चूंकि मोजरबेयर ने अपना उत्पादन 2009 में शुरू किया इसलिए इसकी लागत संबद्ध देशों में सम्बद्ध वस्तु के सुस्थापित उत्पादकों की तुलना में अधिक होगी। अत: इसकी उत्पादन लागत सामान्य मूल्य के परिकलन का आधार नहीं होनी चाहिए।
- V. भारत में समान उत्पाद के उत्पादन की काफी अधिक लागत और विकास के स्तर के कारण सामान्य मूल्य के परिकलन के प्रयोजनार्थ भारत चीन जन.गण. के लिए एक उचित प्रतिनिधिक देश नहीं है। इसके बजाय ताइवान को चीन के उत्पादकों के लिए प्रतिनिधिक देश माना जाना चाहिए।
- VI. चंकि कीमतों में काफी अधिक घट-बढ़ हुई थी इसलिए भारित औसत आधार पर सामान्य मृल्य का निर्धारण भ्रांति पैदा करेगा।
- VII. सामान्य मूल्य के त्रुटिपूर्ण निर्धारण के कारण उपर्युक्त सामान्य मूल्य के आधार पर सम्बद्ध देशों के लिए पाटन मार्जिन का निर्धारण भी गलत है।
- VIII. सीमा शुल्क के अभाव और पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने को आपस में संबंधित नहीं किया जाना चाहिए। शून्य सीमा शुल्क से यह संकेत मिलता है कि टैरिफ बाधाओं से अगली पीढ़ी की सूचना प्रौद्योगिकी अवसंरचना के विकास में व्यापार बाधित नहीं होना चाहिए।
 - IX. चीन की संबंधित कंपनियां ट्रांसैंड इन्फारमेशन (शंघाई) लि0 और ट्रांसैटैक ट्रेडिंग (शंघाई),कं0 लि0 चीन जन.गण. किसी सरकारी हस्तक्षेप के बिना विदेशी स्वामित्व वाले उद्यम हैं और इन्हें बाजार अर्थव्यवस्था वाले उद्यम माना जाना चाहिए। उनका सामान्य मूल्य घरेलू कीमत और उत्पादक के लागत आंकड़ों पर आधारित होना चाहिए न कि भारतीय उत्पादकों पर आधारित। यदि डीजीएडी द्वारा चीन की इन कंपनियों को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान नहीं किया जाता है तो इन दोनों कंपनियों के लिए सामान्य मूल्य की गणना हेतु ताइवान को प्रतिनिधिक देश के रूप में लिया जाना चाहिए।
 - X. सैनडिस्क बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों में प्रचालन करती है और ऐसा सैनडिस्क द्वारा प्रस्तुत लागत से स्पष्ट हो जाता है। विद्युत लागत, श्रम लागत, निवेश एवं कच्ची सामग्री की खरीद से इस बात का स्पष्ट संकेत मिलता है कि सैनडिस्क के प्रचालन गैर बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों द्वारा प्रभावित नहीं होते हैं। डीजीएडी द्वारा निर्धारित प्रश्नाविलयों के उत्तर में सैनडिस्क द्वारा प्रस्तुत लागत चीन में कथित रूप से प्रचलित गैर बाजार अर्थव्यवस्था की स्थितियों द्वारा प्रभावित नहीं होती है। चीन जन.गण. में प्रचालन करने वाली सैनडिस्क समूह की कंपनियों के प्रचालनों में चीन की सरकार अथवा उसकी एजेंसियों अथवा अधिकारियों का कोई हस्तक्षेप नहीं है। घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की बिक्री बाजार संचालित कीमतों पर विभिन्न केताओं को की गई है। यह दरों में समय-समय पर आए उतार-चढ़ाव से स्पष्ट हो जाता है। इससे यह पता चलता है कि कीमतें बाजार संचालित हैं न कि राज्य द्वारा नियंत्रित।

- XI. पी एन वाई के विनिर्माण और निर्यात मूल्य शृंखलाओं को छिपाने के संबंध में याचिकाकर्ता का वक्तव्य पूर्णत: निराधार और गलत है। पीएनवाई ने निर्यातक प्रश्नावली के अपने उत्तर में अपने विनिर्माण एवं निर्यात मूल्य की शृंखला का पूर्ण एवं सही ब्यौरा दिया है।
- XII. घरेलू उद्योग द्वारा आयात आंकड़ों में लगातार किए गए परिवर्तन से उक्त आंकड़ों की सत्यता संदिग्ध बन जाती है। इसने ऐसे आंकड़ों की गणना हेतु कार्यप्रणाली को स्पष्ट किए बिना आयात मात्रा में परिवर्तन किया है। ऐसी परिस्थितियों में ऐसे आंकड़ों के आधार पर संगणित पाटन मार्जिन पर भरोसा नहीं किया जा सकता और उसे रद्द किया जाना चाहिए।
- XIII. कीमत तुलना करते समय आंकड़ा अंतरण गति (यूएसबी 2.0 तथा यूएसबी 3.0) एवं भंडारण क्षमता को हिसाब में लेना जरूरी है।

घरेल उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध

- 87. बाजार अर्थव्यवस्था, निर्यात कीमत, सामान्य मूल्य और पाटन मार्जिन के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा किए गए अनुरोध निम्नानुसार हैं :
 - i. चीन एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है। विस्तृत मूल्यांकन मापदंडों को अपनाने के बाद किसी भी देश ने चीन को बाजार अर्थव्यवस्था वाले देश का दर्जा प्रदान नहीं किया है। पिछले तीन वर्षों में यूरोपीय आयोग और अमरीका द्वारा चीन को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है। यूरोपीय संघ और अमरीका विश्व व्यापार संगठन के सदस्य हैं। भारत में भी निर्दिष्ट प्राधिकारी ने चीन को गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना है।
 - ii. जब तक चीन के प्रतिवादी निर्यातक बाजार अर्थव्यवस्था के मानकों को पूरा नहीं करते हैं जब तक निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए नियमावली के अनुबंध- l के पैरा 7 के अनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण करना अपेक्षित है।
 - iii. कई हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि कानून के अंतर्गत परिकलन पद्धति के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण की अनुमति नहीं है क्योंकि नियमों में क्रमवार व्यवस्था है। याचिकाकर्ता का यह स्पष्ट तर्क है कि घरेलू कीमतों के बारे में सूचना सार्वजनिक रूप से उपलब्ध नहीं है। ऐसा मामला होने के कारण याचिकाकर्ता सामान्य मुल्य के निर्धारण हेत् दूसरे आधार को अपनाने में नुयायोचित था।
 - iv. तीसरे देशों में उत्पाद की कीमतों की कोई प्रकाशित सूचना उपलबध नहीं है और याचिकाकर्ता के पास किसी तीसरे देश में सामान्य मूल्य के परिकलन हेतु अपेक्षित सूचना नहीं है अत: निर्दिष्ट प्राधिकारी के लिए चीन जन.गण. हेतु परिकलित सामान्य मूल्य अपनाना उचित है।
 - v. याचिकाकर्ता ने संबद्ध देशों में उत्पादन लागत का निर्धारण करने के लिए सर्वोत्तम उपलबध सूचना अपनाई है। इस बारे में याचिकाकर्ता पर एकमात्र दायित्व सार्वजनिक रूप से उपलबध सूचना को अपनाने का है।
 - vi. घरेलू उद्योग के प्रचालनों की मात्रा इतनी कम नहीं है जिससे कि अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा दिए गए तर्क के अनुसार विभिन्न निविष्टियों की खरीद लागत में भारत अंतर आ जाए।
 - vii. यह अनुमान लगाने का कोई आधार नहीं है कि उत्पादन लागत वर्तमान अवधि में अधिक है। इस तथ्य की घरेलू उद्योग ने 2009 में उत्पादन शुरू किया है, का अर्थ यह नहीं निकलता है कि घरेलू उद्योग की लागत असामान्य रूप से अधिक होगी। जांच अवधि में इसके प्रचालन पुर्णत: स्थिर हो गए थे।
 - viii. वर्तमान मामले में लगभग सभी प्रतिवादी निर्यातकों ने बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे का दावा किया है। प्रतिवादी निर्यातकों ने प्रचालनों की एक जटिल वेब तैयार की है और अलग-अलग सामान्य मूल्य का निर्धारण करना लगभग असंभव होगा। ऐसा मामला होने के कारण बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे का प्रश्न नहीं उठता है।
 - ix. निर्दिष्ट प्राधिकारी ने सिरेमिक टाइल्स के मामले में इस आधार पर कि "समग्र समूह" ने प्रश्नावली का उत्तर दायर नहीं किया है, चीन की कंपनी के प्रश्नावली के समूचे उत्तर रद्द कर दिए थे जिसे नीचे पुन: उदृत किया जाता है। अत: यह देखा जाएगा कि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने केवल इस आधार पर चीन की एक कंपनी को बाजार अर्थव्यवस्था का दर्जा प्रदान करने से इंकार किया था कि "समग्र समूह" ने एमईटी दावा दायर नहीं किया है।
 - इस तथ्य की जांच करने के बाद कि चीन एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश है, निर्दिष्ट प्राधिकारी सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु
 पैरा 7 का अनुसरण करेंगे। इन नियमों के अनुसार चीन में सामान्य मूल्य का निर्धारण निम्नलिखित में से किसी एक आधार पर किया
 जा सकता है:-
 - (क) बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे देश में कीमत,

- (ख) बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे देश में परिकलित मूल्य,
- (ग) ऐसे किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देश के लिए कीमत,
- (घ) उचित लाभ मार्जिन शामिल करने के लिए समायोजित भारत में वास्तविक रूप में संदत्त कीमत,
- (ङ) उचित लाभ मार्जिन शामिल करने के लिए समायोजित भारत में वास्तविक रूप में संदेय कीमत।
- xi. वर्तमान मामले में किसी बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश में कीमत अथवा परिकलित मूल्य के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण इस वजह से नहीं किया जा सकता कि संगत सूचना सार्वजिनक रूप से उपलब्ध नहीं है। अत: सम्बद्ध देश में सामान्य मूल्य का निर्धारण (क) भारत में कीमत, और (ख) बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय तथा लाभ सहित विधिवत समायोजित भारत में उत्पादन लागत के आधार पर किया जा सकता है। चीन में सामान्य मूल्य का निर्धारण विधिवत समायोजित भारत में उत्पादन लागत के आधार पर किया गया है।
- xii. कीमतों में बार-बार घट-बढ़ होने और ताइवान तथा कोरिया में विचाराधीन उत्पाद की कीमतों के बारे में कोई प्रकाशित सूचना उपलब्ध न होने के कारण इन देशों के लिए सामान्य मुल्य का परिकलन करना उचित है।
- xiii. याचिकाकर्ता ने आवेदन के चरण पर साइबैक्स के आंकड़ों पर भरोसा किया है। निर्यात कीमत की गणना सीआईएफ स्तर पर की गई है। अलग-अलग भंडारण क्षमताएं रखने वाले उत्पादों के संबंध में पृथक पाटन मार्जिन निर्धारित किया गया है।
- xiv. याचिका में सामान्य मूल्य के निर्धारण और सामान्य मूल्य की गणनाओं के लिए निहित कार्यप्रणाली विगत में निदेशालय द्वारा अपनाई गई पद्धति के अनुरूप है।
- xv. डब्ल्यू टी ओ पाटनरोधी करार और भारतीय नियमों के अनुसार सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत की तुलना व्यापार के समान स्तर पर की जानी चाहिए। अत: निर्यात कीमत का समायोजन निम्नलिखित व्यय के लिए किया गया है जिन्हें निर्यातक ने भारत को सामग्री के निर्यात हेतु खर्च किया गया होगा:
 - i समुद्री भाड़ा
 - ii समुद्री बीमा
 - iii पत्तन व्यय
 - iv अंतर्देशीय भाड़ा
 - v बैंक प्रभार
 - vi कमीशन
- xvi. ऊपर की गई चर्चानुसार निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए पाटन मार्जिन की गणना की गई है। अनुरोध है कि मौजूदा शुल्क के बावजूद पाटन मार्जिन काफी अधिक है। आधार वर्ष के साथ तुलना करने पर जांच अवधि के दौरान संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु की आयात मात्रा में समग्र रूप में वृद्धि हुई है। पाटन मार्जिन न केवल न्युनतम सीमा से अधिक है अपितु पर्याप्त भी है।
- xvii. याचिकाकर्ता ने इस बात को दोहराया है कि वर्तमान मामला एकल अर्थव्यवस्था कंपनी की अवधारणा को लागू करने और ताइवान के सभी उत्पादकों के लिए एक सामान्य मूल्य और उसके बाद अलग-अलग निर्यात कीमतों के आधार पर अलग-अलग पाटन मार्जिन निर्धारित करने के लिए एक उचित मामला है।
- xviii. लगभग सभी प्रतिवादी निर्यातकों ने कोई पाटन न करने का दावा किया है। तथापि, इस बात की स्पष्ट पुष्टि हो जाती है कि (क) प्रश्नावली के उत्तर सर्वथा अपूर्ण हैं (ख) समस्त विधिक कंपनियां उत्पाद की अवधारणा के चरण से लेकर वारंटियों के निपटान तक विचाराधीन उत्पाद के उत्पादन और बिक्री में शामिल हैं और संबंधित बिक्री पश्चात सेवाओं की निर्दिष्ट प्राधिकारी को जानकारी नहीं है (ग) प्रतिवादी कंपनियों ने इस बात की पुष्टि नहीं की है कि उन्होंने बाजार अर्थव्यवस्था के दर्जे के अपने दावे को किस प्रकार न्यायोचित ठहराया है।
- xix. याचिकाकर्ता ने निर्यातकों द्वारा प्रदत्त वारंटियों के लिए समायोजन नहीं किए हैं। वारंटी को कीमत तुलना में शामिल किया जाना चाहिए।

- xx. याचिकाकर्ता ने प्रत्येक क्षमता के लिए अलग-अलग सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन निर्धारित किया है। तत्पश्चात भारित औसत पाटन मार्जिन का निर्धारण किया गया है।
- xxi. यद्यपि नमूनों की प्रचलित कीमतों से अनिश्चितता का घटक उत्पन्न हो सकता है तथापि, सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु उत्पादन लागत को लिए जाने से सही सचना मिल सकती है और सभी प्रकार की अनिश्चितताओं से बचा जा सकता है।
- xxii. निर्यातक की लागतें तभी संगत होती हैं जब बिक्री कीमत उत्पादन लागत से कम होती है। यदि निर्यातक दोनों बाजारों के बीच भेद-भावपूर्ण कीमतों पर बिक्री कर रहा है तो यह तथ्य पूर्णत: तर्कहीन है कि निर्यातक की लागत कम है। संगत विचार यह है कि क्या निर्यातक भारत में पाटन कर रहे हैं अथवा नहीं।
- xxiii. पाटन और घरेलू उद्योग को परिणामी क्षति की पुष्टि करने के प्रयोजनार्थ यह तथ्य पूर्णत:अप्रासंगिक है कि घरेलू उद्योग कच्ची सामग्री का आयात कर रहा है। ऐसा तभी होता है जब ऐसी घरेलू कीमत उत्पादन लागत से इतनी कम होती हैं कि निर्यातक की उत्पादन लागत अप्रासंगिक बन जाती है। अन्यथा सामान्य मुल्य का निर्धारण घरेलू बिक्री कीमत पर किया जाता है।
- xxiv. याचिकाकर्ता ने उत्पाद की प्रमुख दो क्षमताओं, जिनका निर्यात संबद्ध देशों से किया गया है, की कीमतों और इस अवधि के दौरान विभिन्न आपूर्तिकर्ताओं की कीमतों पर विचार किया। इस अवधि के दौरान कोई संगत पद्धति नहीं रही और न ही लगातार गिरावट आई है। माहवार तुलना करने के लिए माह-दर-माह आधार पर कीमत में मात्र अंतर अपर्याप्त है।
- xxv. चीन के उत्पादकों के लिए भारत को एक उचित प्रतिनिधिक देश माना जाना चाहिए। प्राधिकारियों की यह सामान्य परम्परा रही है कि जांचाधीन किसी अन्य देश को प्रतिनिधिक देश न माना जाए जैसा कि ई यू आयोग द्वारा रूस और चीन से पीटीएफई मामले में दृष्टिकोण अपनाया गया था।
- xxvi. प्राधिकारी ने एनआईपी कार्यचालन के अनुसार परिवर्तन लागत को अपनाकर सीएनवी का निर्धारण किया है।
- xxvii. मैक्सिको से ग्वाटेमाला ग्रे पोर्ट लैंड सीमेंट (डब्ल्यूटीओ पैनल की रिपोर्ट) के अनुसार यदि आवेदन में प्रस्तुत सूचना वही है जो अनुच्छेद 5.2 द्वारा यथापेक्षित आवेदक के पास सम्चित ढंग से उपलब्ध है जो जांच अधिकारी जांच की शुरुआत करने में न्यायोचित हैं।
- xxviii. जहां तक ताइवान में उत्पादन लागत के निर्धारण का संबंध है, इस बारे में याचिकाकर्ता पर एकमात्र दायित्व सार्वजनिक रूप से उपलब्ध सूचना को अपनाने का है। प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा दायर प्रश्नावली के उत्तरों से यह स्पष्ट हो जाता है कि सभी निर्यातक उत्पादन लागत से संबंधित अपनी सूचनाओं को अत्यंत संवेदनशील व्यापार सूचना मानते हैं।
- xxix. यद्यपि क्रेताओं और विक्रेताओं द्वारा कीमतों का निर्धारण किया जाता है तथापि, सार्वजनिक रूप से उपलब्ध ऐसे दस्तावेज होते हैं जिनमें कई उत्पादों में बिक्री कीमत से संबंधित सूचना होती है। उदाहरणार्थ फेनोल, एसीटोन, कास्टिक सोडा की कीमतें व्यापार पत्रिकाओं द्वारा नैमित्तिक ढंग से प्रकाशित की जाती हैं। वर्तमान मामले में यदि वही स्थिति रही होती तो घरेलू उद्योग ने निर्दिष्ट प्राधिकारी को संगत सूचना उपलब्ध कराई होती। तथापि, वर्तमान मामले में ऐसी कोई सूचना सार्वजनिक रूप से उपलब्ध नहीं है।
- xxx. याचिकाकर्ता को निर्यातक देशों के घरेलू बाजार में प्रचलित कीमतों के बारे में कोई जानकारी नहीं है। पीएनवाई ने ऐसा कोई दस्तावेज नहीं दिया है जिससे यह पता चल सके कि उक्त कीमतें सार्वजिनक क्षेत्र में हैं। कीमत उतार-चढ़ाव के बारे में याचिकाकर्ता द्वारा दिया गया विवरण भारत में और वैश्विक बाजार में उत्पाद के एक उत्पादक और विक्रेता के रूप में उसके अनुभव पर आधारित है।
- xxxi. याचिका में इस बात का स्पष्ट उल्लेख है कि इंटरनेट पर उपलब्ध सूचना केवल वर्तमान कीमतों के बारे में है और जांच अवधि में प्रचलित कीमतों के लिए उसे अपनाना उचित नहीं होगा।
- xxxii. जहां तक "संगत अवधि" का संबंध है, इस बात को भली-भांति समझा जाता है कि सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत उसी अवधि से संबंधित होनी चाहिए और वह याचिका में प्रस्तावित जांच अवधि के लिए होनी चाहिए।
- xxxiii. निर्दिष्ट प्राधिकारी ने न केवल जांच की शुरुआत के प्रयोजनार्थ अपितु गौण स्रोतों से संकलित आयात सूचना के आधार पर निर्धारण के प्रयोजनार्थ भी निर्यात कीमत का नैमित्तिक निर्धारण किया है।
- xxxiv. मात्र इस तथ्य कि साइबैक्स के आंकड़ों से भंडारण क्षमता में वृद्धि के साथ ही कीमत में वृद्धि का पता नहीं चलता है, का अर्थ यह नहीं है कि उक्त आंकड़े गैर भरोसेमंद हैं। इसका केवल यह अर्थ निकलता है कि निर्यातकों ने अतार्किक कीमत निर्धारण का सहारा लिया है।
- xxxv. आंकड़ों से यह पता नहीं चलता है कि भंडारण क्षमता में अंतर आने के साथ ही कीमत में भारी और सतत अंतर आ जाता है। वस्तुत: आयात आंकड़ों से यूएसबी 2.0 और 3.0 के बीच कीमत अंतर का पता नहीं चलता है। इसके अलावा कलर पिक्चर ट्यूबों के मामले में

निर्दिष्ट प्राधिकारी ने यह स्वीकार किया था कि घरेलू उद्योग स्लिम पिक्चर ट्यूबों का उत्पादन नहीं कर रहा है और उन्होंने पाटन मार्जिन, क्षति मार्जिन तथा संदर्भ कीमत के निर्धारण हेत् स्लिम और उसी आकार की अन्य पिक्चर ट्यूबों को जोड़ दिया था।

xxxvi. याचिकाकर्ता ने प्रत्येक उत्पाद प्रकार के लिए पाटन मार्जिन निर्धारित किया है और उसके बाद विचाराधीन उत्पाद के लिए भारित औसत पाटन मार्जिन निर्धारित किया है। यह वस्तुत: काफी चौकाने वाला तथ्य है कि निर्यातक ने अपनी समूची सूचना को गोपनीय होने का दावा किया है और याचिका में ऐसी सूचना की मांग की है।

प्राधिकारी द्वारा जांच

88. जैसा कि इस जांच परिणाम में पहले ही दर्ज किया जा चुका है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि कई प्रतिवादी कंपनियों में अपेक्षित उत्पादन सुविधाएं न रखते हुए संबद्ध वस्तु के उत्पादक होने का दावा किया है। कई प्रतिवादी कंपनियों ने संबद्ध देशों की न होते हुए भी उत्पादक के दर्जे का दावा भी किया है। असंबद्ध देशों में स्थित और अपेक्षित उत्पादन सुविधाएं न रखने वाली कुछ प्रतिवादी कंपनियों ने भी प्राधिकारी से उनके आंकड़ों के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण करने का अनुरोध किया है। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि सभी प्रतिवादी कंपनियों के संबंध में संबद्ध वस्तु का प्रवाह घुमावदार है और इससे संपूर्ण मूल्य श्रृंखला का पता नहीं चलता है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए, जैसी की इस जांच परिणाम में व्यापक ढंग से स्पष्ट की जा चुकी है, प्राधिकारी संबद्ध देशों के किसी भी प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक को अलग-अलग मार्जिन प्रदान नहीं करते हैं। जैसा कि इस जांच परिणाम में स्पष्ट किया जा चुका है चूंकि इन परिस्थितियों में बाजार अर्थव्यवस्था वाले उत्पादक/निर्यातक को अलग-अलग सामान्य मूल्य प्रदान करना असंगत है इसलिए प्राधिकारी किसी भी प्रतिवादी बाजार अर्थव्यवस्था वाले उत्पादक/निर्यातक को अलग-अलग सामान्य मूल्य प्रदान नहीं करते हैं। इसके अलावा इस संबंध में हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए विशिष्ट अनुरोधों की नीचे जांच की गई है:-

- जहां तक सामान्य मूल्य के निर्धारण की कार्यप्रणाली का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों के बारे में सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु अपनाई गई कार्यप्रणाली इस प्रयोजनार्थ निर्धारित कानून के अनुसार है और इसे इस जांच परिणाम में विधिवत स्पष्ट किया गया है।
- II. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि मोजरवेयर की उतपादन लागत को सामान्य मूल्य के परिकलन हेतु नहीं दिया जाना चाहिए क्योंकि यह कंपनी नई है और इसकी उत्पादन लागत अधिक होना लाजिमी है, प्राधिकारी नोट करते हैं संबद्ध देशों का कोई भी प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक अलग-अलग मार्जिन के निर्धारण हेतु पात्र नहीं पाया गया है। परिणामत: प्राधिकारी ने नियमानुसार सर्वोत्तम उपलब्ध तथ्यों के आधार पर संबद्ध देशों के बारे में सामान्य मुल्य का निर्धारण किया है।
- III. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि ताइवान को चीन के उत्पादकों के लिए प्रतिनिधिक देश के रूप में माना जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इन देशों के विकास के स्तर पर विचार करते हुए यह प्रस्ताव अस्वीकार्य है।
- IV. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि चूंकि संबद्ध वस्तु की कीमतों में अत्यधिक घट-बढ़ हुई थी, इसलिए भारत औसत आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण भ्रांतिपूर्ण होगा, प्राधिकारी इस अनुरोध को अस्वीकार्य रूप में नोट करते हैं। इसके अलावा जब जीबी क्षमता के रूप में विचाराधीन उत्पाद में व्यापक अंतर है तो भारत औसत आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण उचित माना जाता है।
- V. जहां तक इस अनुरोध का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा आयात आंकड़ों में लगातार किए गए परिवर्तन से उक्त आंकड़ों की सत्यता संदिग्ध बन गई है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस जांच परिणाम में डीजीसीआईएंडएसए स्रोत से आयात आंकड़ों पर भरोसा किया गया है।

छ. बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार

89. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार (एमईटी) संबंधी प्रश्नावली का उत्तर दायर किया और बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार का दावा किया:-

- i. सैनडिस्क सेमीकण्डेक्टर (शंघाई) कं. लि., चीन जन गण.
- ii. सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कं. लि., चीन जन.गण.
- iii. यूटीएसी डांगुआन लि., चीन जन.गण.
- iv. एसटीएटीएस चिप पीएसी शंघाई कं. लि., शंघाई, चीन जन.गण.

- v. शैनझैन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रोनिक्स कं. लि., चीन जन गण.
- vi. ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई), कं. लि., चीन जन.गण.
- vii. ट्रांसैंड ट्रेडिंग (शंघाई), कं. लि., चीन जन गण.
- 90. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पिछले 3 वर्षों में भारत और डब्ल्यू टी ओ के अन्य सदस्यों द्वारा पाटनरोधी जांचों में चीन जन.गण. को एक गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाला देश माना गया है। पाटनरोधी नियमावली के पैरा-8 अनुबंध-1 के अनुसार गैर-बाजार अर्थव्यवस्था के अनुमान का उसी स्थिति में खंडन किया जा सकता है यदि चीन का निर्यातक पैरा 8 के उप पैरा (3) में विनिर्दिष्ट मानदंडों के आधार पर सूचना और पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करता है और इसके प्रतिकूल सिद्ध करता है। चीन जन.गण. से संबद्ध वस्तु के सहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए बाजार अर्थव्यवस्था के व्यवहार संबंधी प्रश्नावली के उत्तर में पैरा 8 के उप पैरा (3) में किए गए उल्लेख के अनुसार आवश्यक सूचना/पर्याप्त साक्ष्य प्रस्तुत करना अपेक्षित है ताकि निर्दिष्ट प्राधिकारी निम्नलिखित मानदंडों पर विचार कर सकें कि क्या :-
 - (क) कच्ची सामग्रियों सहित कीमत, लागत और निविष्टि तथा श्रम लागत, उत्पादन, बिक्रियां और निवेश के बारे में चीन जन.गण. में संबंधित फर्मों का निर्णय ऐसे बाजारी संकेतों के अनुसार किया जाता है जिसमें आपूर्ति और मांग परिलक्षित होती है और इस बारे में राज्य का अधिक हस्तक्षेप नहीं होता है और क्या प्रमुख निविष्टियों की लागत में बाजार मूल्य पर्याप्त रूप से प्रदर्शित होते हैं;
 - (ख) इस प्रकार की फर्मों की उत्पादन लागत और वित्तीय स्थिति विशेषकर परिसंपत्तियों के मूल्यह्रास, अन्य बट्टे खतों, वस्तु विनिमय -व्यापार और ऋणों की प्रतिपूर्ति के माध्यम से भुगतान के संदर्भ में पूर्ववर्ती गैर-बाजार अर्थव्यवस्था वाली प्रणाली से हुई महत्वपूर्ण विकृतियों के अध्यधीन है;
 - (ग) इस प्रकार की फर्में दिवालियापन और संपत्ति कानूनों के अध्यधीन है जो फर्मों के प्रचालन की कानूनी निश्चितता और स्थिरता की गारंटी देते हैं; और
 - (घ) विनिमय दर का परिवर्तन ब्याज की दर पर किया जाता है।
- 91. प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्राधिकारी द्वारा जारी की गई जांच शुरुआत संबंधी सूचना के परिणामस्वरूप चीन के उपर्युक्त उत्पादकों/निर्यातकों ने बाजार अर्थव्यवस्था संबंधी प्रश्नावली के उत्तर सिहत प्रश्नावली का उत्तर प्रस्तुत किया और गैर बाजार अर्थव्यवस्था के अनुमान के खंडन की मांग की। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि चीन की कंपनियों द्वारा दायर ई क्यू के किसी भी उत्तर को प्राधिकारी ने अलग-अलग मार्जिनों के निर्धारण हेतु स्वीकार्य नहीं किया है इसलिए चीन की प्रतिवादी कंपनियों द्वारा दावा किया गया बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार वर्तमान जांच में अप्रासंगिक है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और इस जांच परिणाम में पहले से ही दर्ज किए गए अनुसार प्राधिकारी वर्तमान जांच में चीन की किसी भी प्रतिवादी कंपनी को बाजार अर्थव्यवस्था का व्यवहार प्रदान नहीं करते हैं।

ज. सामान्य मूल्य का निर्धारण

चीन जन.गण. में उत्पादकों तथा निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण

- 92. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-। के पैरा 7 में प्रावधान है कि "गैर बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा संरचित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सिहत अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अथवा अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिसमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी। निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे समुचित देश का चयन उचित तरीके से किया जाएगा जिसमें संबंधित देश के विकास के स्तर तथा प्रश्नगत उत्पाद का ध्यान रखा जाएगा और चयन के समय उपलब्ध कराई गई किसी विश्वसनीय सूचना का भी ध्यान रखा जाएगा। जहां उचित हो, उचित समय सीमा के भीतर किसी अन्य बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के संबंध में इसी प्रकार के मामले में की गई जांच पर भी ध्यान दिया जाएगा। जांच से संबंधित पक्षों को बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश के उपर्युक्त प्रकार से चयन के बारे में बिना किसी अनुचित विलंब के सूचित किया जाएगा और उन्हें अपनी टिप्पणियां देने के लिए उचित अवधि प्रदान की जाएगी।"
- 93. प्राधिकारी ने जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना में यह उल्लेख किया कि याचिकाकर्ता ने नियमावली के अनुबंध- । के पैरा 7 के अनुसार बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक व्यय एवं लाभ के बारे में समायोजन सहित विधिवत समायोजित भारत में उत्पादन लागत के आधार पर चीन जन.गण. के मामले में सामान्य मूल्य परिकलित करने का दावा किया है। तथापि, आवेदकों और चीन के उत्पादकों सहित किसी भी हितबद्ध पक्षकार ने इस प्रयोजनार्थ बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी उचित तीसरे देश के चयन हेतु प्राधिकारी के समक्ष कोई वास्तविक तथ्य नहीं रखा है।

94. प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस जांच परिणाम में दर्ज किए गए तथ्यों के कारण चीन की किसी भी कंपनी द्वारा दायर ई क्यू उत्तर को अलग-अलग मार्जिन प्रदान करने के लिए पात्र नहीं पाया गया है। ऐसी परिस्थितियों में प्राधिकारी उपर्युक्त चीन की कंपनियों पर नियमावली के अनुबंध- । का पैरा 8 लागू करने की स्थिति में नहीं है और प्राधिकारी को नियमावली के अनुबंध- । के पैरा -7 के अनुसार कार्रवाई करनी पड़ी है। पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- । के पैरा 7 में निम्नानुसार उपबंध है:

"गैर - बाजार अर्थव्यवस्था वाले देशों से आयातों के मामले में सामान्य मूल्य का निर्धारण बाजार अर्थव्यवस्था वाले तीसरे देश की कीमत अथवा परिकलित मूल्य, अथवा किसी तीसरे देश से भारत सिहत अन्य देशों के लिए कीमत अथवा जहां यह संभव न हो, अन्य किसी समुचित आधार पर किया जाएगा जिसमें भारत में समान वस्तु के लिए वास्तविक रूप से संदत्त अथवा भुगतान योग्य कीमत, जिसमें यदि आवश्यक हो तो लाभ की समुचित गुंजाइश भी शामिल की जाएगी।"

95. इन नियमों के अनुसार चीन में सामान्य मूल्य का निर्धारण निम्नलिखित में से किसी एक आधार पर किया जा सकता है:-

- (क) बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे देश में कीमत के आधार पर,
- (ख) बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे देश में परिकलित कीमत, अथवा
- (ग) ऐसे किसी तीसरे देश से भारत सहित अन्य देशों के लिए कीमत,
- (घ) यदि सामान्य मूल्य का निर्धारण उपर्युक्त विकल्पों के आधार पर नहीं किया जा सकता तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उचित लाभ मार्जिन शामिल करने के लिए विधिवत समायोजित समान उत्पाद हेतु भारत में वास्तव में संदत्त एवं संदेय कीमत सहित किसी अन्य उचित आधार पर सामान्य मृल्य का निर्धारण कर सकते हैं।

96. प्राधिकारी नोट करते हैं कि तीसरे देश की लागत और कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु घरेलू बिक्री अथवा तीसरे देश की निर्यात बिक्री और तीसरे देश में ऐसे उत्पादकों की उत्पादन लागत के पूर्ण एवं व्यापक आंकड़ों तथा उनके सहयोग की जरूरत होती है। आवेदक अथवा प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा इन बाजारों में प्रचलित कीमत अथवा लागत के बारे में कोई सूचना प्रदान नहीं की गई है और न ही सार्वजनिक रूप से उपलब्ध किसी सूचना को हासिल किया जा सकता है, न ही चीन की प्रतिवादी कंपनियों में बाजार अर्थव्यवस्था वाले किसी तीसरे देश के बारे में कोई दावा किया है। अत: प्राधिकारी पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-। के पैरा 7 के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर चीन जन.गण. हेतु सामान्य मूल्य का निर्धारण करते हैं। तदनुसार विचाराधीन उत्पाद के कारखानागत सामान्य मूल्य का निर्धारण बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागत और लाभ को शामिल करने के लिए विधिवत समायोजित उत्पादन की परिकलित लागत के आधार पर किया गया है। इस प्रकार से निर्धारित भारित औसत परिकलित सामान्य मूल्य (सीएनवी) *** अमरीकी डालर/नग है। जी बी वार सीएनवी का उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गया है। संबद्ध वस्तु के अन्य ग्रेडों/प्रकारों के लिए सीएनवी का निर्धारण पारंपरिक नीति के सिद्धांतों पर आधारित जीबी के औसत सीएनवी का आधार पर किया गया है जिसका उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गथा है:-

ग्रेड/प्रकार	सीएनवी अम.डा./नग
एन ए एन इ	ी आधारित
1 जीबी	***
2 जीबी	***
4 जीबी	***
8 जीबी	***
16 जीबी	***
32 जीबी	***
64 जीबी	***

सीओबी आधारित					
4 जीबी	***				
8 जीबी	***				

ताइवान में उत्पादकों और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण

97. धारा 9 क (1)(ग) के अधीन, किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का तात्पर्य है:

- व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की तुलनीय कीमत जब वह उप नियम (6) के तहत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित निर्यातक देश या क्षेत्र में खपत के लिए नियत हो, अथवा
- ii. जब निर्यातक देश या क्षेत्र के घरेलू बाजार में व्यापार की सामान्य प्रक्रिया में समान वस्तु की कोई बिक्री न हुई हो अथवा जब निर्यातक देश या क्षेत्र की बाजार विशेष की स्थिति अथवा उसके घरेलू बाजार में कम बिक्री मात्रा के कारण ऐसी बिक्री की उचित तुलना न हो सकती हो तो सामान्य मुल्य निम्नलिखित में से कोई एक होगा :-
 - (क) समान वस्तु की तुलनीय प्रतिनिधिक कीमत जब उसका निर्यात उप धारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से किया गया हो ; अथवा
 - (ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बनाए गए नियमों के अनुसार यथानिर्धारित प्रशासनिक, बिक्री और सामान्य लागत एवं लाभ हेतु उचित वृद्धि के साथ उदगम वाले देश में उक्त वस्तु की उत्पादन लागत ;

परंतु यह कि उदगम वाले देश से इतर किसी देश से वस्तु के आयात के मामले में अथवा जहां उक्त वस्तु को निर्यात के देश के जरिए मात्र यानांतरित किया गया है अथवा जहां ऐसी वस्तु का उत्पादन निर्यातक के देश में नहीं किया जाता है, निर्यात के देश में कोई तुलनीय कीमत नहीं है, वहां सामान्य मूल्य का निर्धारण उदगम वाले देश में उसकी कीमत के संदर्भ में किया जाएगा।

- 98. ताइवान के निम्नलिखित उत्पादकों/निर्यातकों ने निर्यातक प्रश्नावली का उत्तर दायर किया है:
 - i. पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान
 - ii. एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान, इंक, ताइवान
 - iii. एडीएटीए टेक्नॉलाजी कार्पोरेशन लि., ताइवान
 - iv. किंगस्टन टेक्नॉलाजी फॉर ईस्ट कारपोरेशन, ताइवान (केटीएफई)
 - v. ट्रांसैंड इन्फार्मेशन इंक, ताइवान

i <u>पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान</u>

99. ई क्यू उत्तर के अनुसार पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक चीनी ताइपेई में सम्बद्ध वस्तु की एक उत्पादक है। यह एक *** करार के जिरए और *** के भुगतान पर ह्यूलेट पैकार्ड (एचपी) की ओर से सम्बद्ध वस्तु का विनिर्माण और आपूर्ति करती है। यह पीएनवाई ब्रांड से संबद्ध वस्तु की बिक्री भी करती है। घरेलू बाजार में पीएनवाई ताइवान के वितरण माध्यम में वितरक और मूल उपकरण विनिर्माता दोनों शामिल हैं। जांच अविध के दौरान पीएनवाई ताइवान ने भारत के दो क्रेताओं अर्थात *** और *** के लिए भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया था। जांच अविध के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु के निर्यात सीधे पीएनवाई ताइवान द्वारा और ***, हांगकांग के जिरए ही किया गया था। पीएनवाई ताइवान की सूचना के अनुसार उसने जांच अविध के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु के *** नगों का निर्यात किया जिनमें से *** नगों का निर्यात *** को किया गया है और *** नगों का निर्यात *** को किया गया है। यद्यिप *** को कुल निर्यातों के ***% निर्यात सीधे कंपनी द्वारा किए गए हैं तथापि, शेष **** निर्यात ***, हांगकांग के जिरए *** को किए गए हैं जिसने वर्तमान जांच में ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि ***, हांगकांग द्वारा निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान द्वारा संबद्ध वस्तु के निर्यातों के संबंध

में संपूर्ण मूल्य श्रृंखला स्थापित नहीं की जा सकती और पीएनवाई ताइवान द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत को कंपनी की प्रतिनिधिक कीमत नहीं माना जा सकता। जैसा कि इस जांच परिणाम में स्पष्ट किया जा चुका है, उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान के लिए अलग पाटन मार्जिन निर्धारित नहीं किया है। उपर्युक्त परिस्थितियों में पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान से संबंधित सामान्य मूल्य के निर्धारण को संगत नहीं माना जाता है इसलिए प्राधिकारी उक्त निर्यातक द्वारा प्रदत्त सूचना के आधार पर पीएनवाई टैक्नालॉजीज एशिया पेसीफिक, ताइवान हेतु अलग सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं करते हैं।

ii <u>एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान, इंक,ताइवान</u>

100. ई क्यू उत्तर के अनुसार एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान संबद्ध वस्तु की उत्पादक नहीं है और संबद्ध वस्तु के उत्पादन के लिए उसका खुद का कारखाना नहीं है। इसने अपनी संबंधित कंपनी अर्थात ***, ताइवान की फैक्टरी को संबद्ध वस्तु की अपनी फैक्टरी के रूप में दावा किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि एक सम्बद्ध कंपनी होने और संबद्ध वस्तु के उत्पादन में जाहिर तौर पर शामिल होने के बावजूद ***, ताइवान ने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। इस स्थिति के मद्देनजर प्राधिकारी द्वारा एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं किया जा सकता। इसके अलावा प्राधिकारी नोट करते हैं कि ***, ताइवान द्वारा उत्पादित और आपूर्त संबद्ध वस्तु का भारत को निर्यात संबद्ध कंपनी एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान द्वारा सोनी सप्लाई सेल्स चेन साल्यूशंस, जापान, सोनी ईएमसीएस, जापान, सोनी कार्पोरेशन, जापान और अंतत: सोनी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान द्वारा भारत को की गई संबद्ध वस्तु की बिक्री का केवल ***% बनता है। एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान द्वारा भारत को की गई संबद्ध वस्तु की बिक्री का केवल ***% बनता है। एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान द्वारा किए गए संबद्ध वस्तु के जिरए हुआ है जिस कंपनी में वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। जैसा कि इस जांच परिणाम में स्पष्ट किया जा चुका है, उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यात किए जाने के लिए दावा की गई संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री की संपूर्ण मूल्य शृंखला के अभाव में प्राधिकारी ने अलग-अलग मार्जिनों के निर्धारण हेतु एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान द्वारा दायर ई क्यू उत्तर को स्वीकार नहीं किया है। उपर्युक्त परिस्थितियों में एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान से संबंधित सामान्य मूल्य के निर्धारण को संगत नहीं माना जाता है इसलिए प्राधिकारी उक्त निर्यातक सूररा प्रदत्त सुचना के अधार पर एटीपी इलेक्ट्रानिक्स, ताइवान हेतु अलग सामान्य मूल्य का निर्धारण नहीं करते हैं।

iii एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि., ताइवान

101. यद्यपि अपनी ई क्यू उत्तर में एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि0, ताइवान ने स्वयं को संबद्ध वस्तु का उत्पादक होने का दावा किया है तथापि, उक्त वस्तु के विनिर्माण हेतु उसकी खुद की फैक्टरी नहीं है। इसके बजाय एडीएटीए, ताइवान ने एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुझोऊ) कं0 लि0, सुझोऊ, चीन जन.गण. और कैरी टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान की फैक्टरी को अपनी संबंधित पक्षकार घोषित किया है। ई क्यू उत्तर में किए गए उल्लेखानुसार एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान का एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुझोऊ) कं0लि0, सुझोऊ, चीन जन.गण. के साथ क्रय करार और कैरी टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान के साथ प्रसंस्करण करार है। ई क्यू उत्तर में किए गए उल्लेखानुसार एडीएटीए ताइवान द्वारा एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुझोऊ) कं0लि0, सुझोऊ, चीन जन.गण. से क्रय करार के जिए अर्ध प्रसंस्कृत उत्पादों की खरीद की जाती है और उन्हें प्रसंस्करण करार के जिए कैरी टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान द्वारा प्रसंस्कृत कराया जाता है। यद्यि एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (सुझोऊ) कं0लि0, सुझोऊ, चीन जन.गण. ने वर्तमान जांच में ई क्यू उत्तर दायर किया है तथापि, कैरी टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान ने सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। इसके अलावा संबद्ध देशों में संबद्ध वस्तु के उत्पादन और विक्री में शामिल सहायक कंपनियों अर्थात एडीएटीए टेक्नॉलॉजी (एचके) कंपनी लि0, हांगकांग और एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि0, ताइपेई, ताइवान ने भी वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। जैसा कि इस जांच परिणाम में प्राधिकारी द्वारा दर्ज किया जा चुका है, कैरी टेक्नॉलॉजी कं0 लि0, ताइपेई, ताइवान और संबद्ध वस्तु के उत्पादन और विक्री में शामिल अन्य संबंधित पक्षकारों द्वारा ई क्यू उत्तर के अभाव में प्राधिकारी ने अलग-अलग मार्जिन के निर्धारण हेतु एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि0, ताइवान और एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि0, ताइवान से संबंधित सामान्य मूल्य के निर्धारण को इस तथ्य के महेनजर संगत नहीं माना जाता है कि उक्त कंपनी स्वयं संबद्ध वस्तु की उत्पादक

नहीं है और जिस संबंधित पक्षकार के जरिए यह संबद्ध वस्तु का उत्पादन करती है, उसने प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है इसलिए प्राधिकारी एडीएटीए टेक्नॉलॉजी कार्पोरेशन लि0, ताइवान के लिए अलग सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं करते हैं।

iv किंगस्टन टेक्नॉलॉजी फॉर ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई)

102. ई क्यू उत्तर के अनुसार किंगस्टन टेक्नॉलॉजी फॉर ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई) संबद्ध वस्तु की उत्पादक है। ई क्यू उत्तर में किए गए उल्लेखानुसार केटीएफई,ताइवान द्वारा किंगस्टन डिजिटल इंटरनेशनल लि0, आयरलैंड (केडीआईएल) की ओर से उनके द्वारा आपूर्त कच्ची सामग्री/संघटकों के बदले संबद्ध वस्तु का विनिर्माण कार्यकलाप किया जाता है। केटीएफई के बारे में यह कहा जाता है कि वह अपने संबंधित पक्षकार के डीआईएल, आयरलैंड के लिए संबद्ध वस्तु की संविदा विनिर्माता है। केटीएफई द्वारा एक सेवा शुल्क हेतु केडीआईएल, आयरलैंड को विनिर्माण, पैकेजिंग और संभारतंत्रीय सेवाएं प्रदान की जाती हैं। अपने ई क्यू उत्तर में कोई लागत सूचना प्रदान नहीं की गई है क्योंकि समस्त कच्ची सामग्री की आपूर्ति के डीआईएल, आयरलैंड द्वारा की जाती है और केटीएफई, ताइवान केवल एक शुल्क हेतु उजरती कार्य करती है। ई क्यू उत्तर में आगे यह बताया गया है कि केटीएफई, ताइवान संबद्ध वस्तु की बिक्री और वितरण में भी शामिल नहीं है। वस्तुत: ई क्यू उत्तर में यह बताया गया है कि केडीआईएल, आयरलैंड एक प्रमुख कंपनी है जिसके निर्देशों पर केटीएफई, ताइवान द्वारा संबद्ध वस्तु का विनिर्माण किया जाता है और भारत को बिक्री की जाती है और इसीलिए प्राधिकारी के लिए केडीआईएल, आयरलैंड के सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत का निर्धारण करना अपेक्षित है। तथापि,आयरलैंड एक संबद्ध देश नहीं है इसलिए पाटनरोधी नियमों में सामान्य मूल्य के निर्धारण की अनुमति नहीं है और इसी वजह से आयरलैंड के लिए पाटन मार्जिन का निर्धारण अनुमत्य नहीं है। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए और जैसा कि इस जांच परिणाम में स्पष्ट किया जा चुका है, प्राधिकारी ने अलग-अलग मार्जिनों के निर्धारण हेतु किंगस्टन टेक्नॉलॉजी फॉर ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान (केटीएफई), किंगस्टन डिजटल इंटरनेशनल लि0, आयरलैंड (केडीआईएल), काइफा टेक्नॉलॉजी हांगकांग लि0, हांगकांग और शैनझैन काइफा माइक्रो इलेक्ट्रानिक्स कं0 लि0, चीन जन-गण(एसकेएफईसी) द्वारा दायर ई क्यू उत्तर स्वीकार नहीं किए हैं। इसके अलावा उपर्युक्त परिस्थितों में प्राधिकारी किंगस्टन टेक्नॉलॉजी फॉर ईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान के लिए अलग सामान्य मूल्य निर्धारित नहीं करते हैं।

√ ट्रांसैंड इन्फार्मेशन इंक, ताइवान

103. ई क्यू उत्तर के अनुसार ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान संबद्ध वस्तु की उत्पादक है। ई क्यू उत्तर में ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0, चीन ने यह घोषित किया है कि जहां तक जांच अविध के दौरान भारत को की गई बिक्री का संबंध है, उक्त कंपनी के पास केवल एक वितरण माध्यम है। आगे यह घोषित किया गया था कि ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0, चीन के लिए भारतीय बिक्रियों का संचालन ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान द्वारा किया जाता है। बाद में प्राधिकारी द्वारा उठाए गए प्रश्नों के उत्तर में यह सूचित किया गया था कि भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात ताइवान में उसकी संबंधित कंपनी अर्थात ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान द्वारा भी किया जा रहा है। भारत को संबद्ध वस्तु के सीधे वास्तविक निर्यात में शामिल कंपनी होने पर अतिरिक्त व्यय कर भारत को निर्यात के ऐसे घुमावदार माध्यम को अपनाने के कारणों के बारे में पूछे जाने पर यह स्पष्ट किया गया था कि ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान उक्त समूह के लिए एक वितरण केंद्र के रूप में कार्य करती है और ताइवान तक वस्तु की ढुलाई की अतिरिक्त लागत नगण्य है। तथापि,कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना से यह समझ पाना किठन है कि चीन के जिस उत्पादक के पास भारत को सीधे निर्यात का एक स्थापित माध्यम है और जो ताइवान में अपनी संबंधित कंपनी के जिरए बीजक तैयार करता है वह संभातंत्रीय असुविधा, अतिरिक्त ढुलाई, कार्गो हैंडलिंग प्रभारों, बैंक प्रभारों आदि को व्यय कर भारत को निर्यात हेतु ताइवान में अपने संबंधित पक्षकार को संबंधित वस्तु का वास्तविक निर्यात करने को तरजीह क्यों देगा।

104. यद्यपि ई क्यू उत्तरों में यह घोषित किया गया था कि जांच अविध के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु के निर्यात और उत्पादन में संबंधित ट्रांसैंड कंपनियों से इतर कोई अन्य पक्षकार शामिल नहीं है तथापि, ई क्यू उत्तर में प्रदत्त सूचना से प्राधिकारी द्वारा यह नोट किया गया था कि जांच अविध के दौरान ट्रांसैंड चीन और ट्रांसैंड, ताइवान ने भी *** सिंगापुर और *** सिंगापुर के जिरए संबद्ध वस्तु की पर्याप्त मात्रा का निर्यात किया है जिन्होंने वर्तमान जांच में सहयोग नहीं किया है और ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है। भारत को की गई इस प्रकार की बिक्री एक तीसरे माध्यम की द्योतक है जिसका प्रकटन प्रतिवादी कंपनियों द्वारा दायर ईक्यू उत्तर में नहीं किया गया था। चूंकि जांच अविध के दौरान ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. द्वारा भारत को किए गए समूचे निर्यातों के लिए बीजक ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान के जिरए तैयार किए गए थे और ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0 लि0, चीन जन.गण. द्वारा उत्पादित सम्बद्ध वस्तु की पर्याप्त मात्रा का निर्यात स्वयं उसके द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु के साथ ट्रांसैंड इन्फार्मेशन,ताइवान द्वारा भारत को किया गया था इसलिए समूचे निर्यात वास्तविक रूप से ट्रांसैंड इन्फार्मेशन,ताइवान के निर्यात बन जाते हैं। ट्रांसैंड द्वारा प्रस्तुत सूचना से संबद्ध वस्तु के *** नगों का भारत को निर्यात ***, सिंगापुर के जिरए किया गया था और संबद्ध

वस्तु के ***नगों का भारत को निर्यात ***, सिंगापुर के जरिए किया गया था जो जांच अविध के दौरान ट्रांसैंड चीन और ट्रांसैंड ताइवान द्वारा भारत को किए गए कुल निर्यातों का लगभग ***% बनता है। यह स्थिति ई क्यू उत्तर में कंपनियों की इस आशय की घोषणा की विरोधाभाषी है कि जांच अविध के दौरान संबद्ध वस्तु के उत्पादन और भारत को उसके निर्यात में कोई अन्य पक्षकार शामिल नहीं है।

105. प्राधिकारी नोट करते हैं कि ***, सिंगापुर और ***, सिंगापुर, जिनके जिए जांच अविध के दौरान चीन जन.गण. तथा ताइवान स्थित ट्रांसैंड समूह की कंपनियों द्वारा भारत को संबद्ध वस्तु की पर्याप्त मात्रा का सरणीयन किया गया है, द्वारा निर्यातक प्रश्नावली के उत्तर के अभाव में संपूर्ण मूल्य श्रृंखला गायब है और ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0लि0, चीन जन.गण. तथा ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत को इन कंपनियों की प्रतिनिधिक कीमत नहीं माना जा सकता। उपर्युक्त स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ट्रांसैंड इन्फार्मेशन (शंघाई) कं0लि0, चीन जन.गण. तथा ट्रांसैंड इन्फार्मेशन, ताइवान द्वारा दायर ई क्यू उत्तर को स्वीकार नहीं करते हैं और उक्त कंपनियों के लिए अलग मार्जिन का निर्धारण नहीं करते हैं।

चीनी ताइपेई के असहयोगी निर्यातकों के लिए सामान्य मुल्य

106. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीनी ताइपेई के किसी अन्य निर्यातक/उत्पादक ने वर्तमान जांच में प्राधिकारी को उत्तर नहीं दिया है। उपर्युक्त कंपनियों सिहत चीनी ताइपेई में सभी असहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए प्राधिकारी ने सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर भारित औसत सामान्य मूल्य का निर्धारण किया है। प्राधिकारी ने बिक्री, सामान्य एवं प्रशासनिक लागत, व्यय और उचित लाभ अर्थात 5 प्रतिशत को शामिल करने के लिए विधिवत समायोजित प्रमुख कच्ची सामग्री की अंतर्राष्ट्रीय कीमत को लेते हुए घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत पर विचार कर नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर सामान्य मूल्य का निर्धारण *** अमरीकी डालर/नग किया है। जी बी वार परिकलित सामान्य मूल्य (सीएनवी) निम्नलिखित तालिका में दिया गया है। संबद्ध वस्तु के अन्य ग्रेडों/प्रकारों के लिए सीएनवी का निर्धारण पारंपरिक नीति के सिद्धांतों के आधार पर जी बी के औसत सीएनवी के अनुसार निम्नलिखित तालिका में निर्धारित किया गया है:-

सीएनवी अम.डा./नग						
एन ए एन डी आधारित						

आधारित						

झ. निर्यात कीमत

चीन जन गण के लिए निर्यात कीमत

107. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीन का कोई भी प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक इस जांच परिणाम में पहले से दर्ज कारणों से अलग मार्जिन हेतु विचार करने के लिए योग्य नहीं है। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि चीन जन.गण. के किसी अन्य निर्यातक/उत्पादक ने वर्तमान जांच में उत्तर नहीं दिया है। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए चीन जन.गण. की प्रतिवादी कंपनियों सहित चीन जन.गण. में सभी असहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर उनकी निवल निर्यात कीमत निर्धारित की है। उपर्युक्त आधार पर निर्धारित विचाराधीन उत्पाद की भारित औसत निवल निर्यात कीमत *** अमरीकी डालर/नग है। चीन जन.गण. के संबंध में निवल निर्यात कीमत निम्नलिखित तालिका में दी गई है:

श्रेणी/प्रकार	एन ई पी अम.डा./नग					
एन ए एन डी आधारित						
1 जीबी	***					
2 जीबी	***					
4 जीबी	***					
8 जीबी	***					
16 जीबी	***					
32 जीबी	***					
64 जीबी	***					
अन्य	***					
सी ओ	बी आधारित					
2 जीबी	***					
4 जीबी	***					
8 जीबी	***					
16 जीबी	***					
32 जीबी	***					

चीनी ताइपेई के लिए निर्यात कीमत

108. प्राधिकारी नोट करते हैं कि चीनी ताइपेई का कोई भी प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक इस जांच परिणाम में पहले से दर्ज कारणों से अलग मार्जिन हेतु विचार करने के लिए योग्य नहीं है। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि चीनी ताइपेई के किसी अन्य निर्यातक/उत्पादक ने वर्तमान जांच में उत्तर नहीं दिया है। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए चीनी ताइपेई की प्रतिवादी कंपनियों सहित चीनी ताइपेई में सभी असहयोगी निर्यातकों/उत्पादकों के लिए प्राधिकारी ने नियमावली के नियम 6(8) के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर उनकी निवल निर्यात कीमत निर्धारित की है। उपर्युक्त आधार पर निर्धारित विचाराधीन उत्पाद की भारित औसत निवल निर्यात कीमत *** अमरीकी डालर/नग है। चीनी ताइपेई के संबंध में निवल निर्यात कीमत निम्नलिखित तालिका में दी गई है:

श्रेणी/प्रकार	एन ई पी अम.डा./नग				
एन ए एन डी आधारित					
1 जीबी	***				
2 जीबी	***				
4 जीबी	***				
8 जीबी	***				
16 जीबी	***				
32 जीबी	***				
64 जीबी	***				
अन्य	***				
सीओबी आधारित					
2 जीबी	***				

4 जीबी	***
8 जीबी	***
16 जीबी	***
32 जीबी	***
64 जीबी	***

ट. पाटन मार्जिन

109. ऊपर निर्धारित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत पर विचार करते हुए भारित औसत पाटन मार्जिन की गणना निम्नानुसार की जाती है:-

क्र.सं.	देश	उत्पादक	निर्यातक	भारित औसत सामान्य मूल्य	भारित औसत निवल निर्यात कीमत			पाटन मार्जिन% रेंज
1.	चीन जन.गण.	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	70-80
2.	चीनी ताइपेई	सभी उत्पादक	सभी निर्यातक	***	***	***	***	70-80

ठ. क्षति निर्घारण हेतु कार्यप्रणाली और क्षति एवं कारणात्मक संबंध की जांच उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोध

110. वर्तमान जांच के दौरान उत्पादकों/निर्यातकों/आयातकों/हितबद्ध पक्षकारों द्वारा जांच से संबंधित किए गए अप्राधिकारी द्वारा संगत माने गए अनुरोध निम्नानुसार हैं :-

- i. घरेलू उद्योग के उत्पादन में वर्ष 2009 से लेकर जांच अवधि तक लगातार वृद्धि हुई। आधार वर्ष 2009-10 की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन में 197 % की वृद्धि हुई।
- ii. क्षिति अवधि के प्रत्येक वर्ष के दौरान घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा और मूल्य में भी लगातार वृद्धि हुई।
- iii. क्षति अवधि और जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के क्षमता उपयोग में लगातार वृद्धि हो रही है। यह एक उद्योग के सकारात्मक निष्पादन हेतु एक मजबूत संकेत है और जो घरेलू उद्योग के क्षति संबंधी दावों को नकारता है।
- iv. क्षति अवधि और जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के रोजगार के स्तरों में लगातार वृद्धि हुई है।
- v. घरेलू उद्योग की उत्पादकता भी बढ़ी है। खासतौर पर घरेलू उद्योग की प्रतिदिन उत्पादकता में वृद्धि प्रदर्शित हुई है।
- vi. क्षति विश्लेषण जांच अवधि के दौरान वास्तविक रूप से हुई क्षति के आधार पर करना होगा। वास्तविक क्षति की पुष्टि इस आधार पर नहीं की जा सकती कि घरेलू उद्योग संयंत्र की स्थापना से पूर्व निर्धारित किए गए लक्ष्यों को प्राप्त नहीं कर सका।
- vii. निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा निर्धारित क्षति रहित कीमत काफी अधिक है और यह वास्तविक स्थिति पर आधारित नहीं है।
- viii. पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन का निर्धारण करते समय वारंटी अवधि को ध्यान में रखना चाहिए।
- ix. घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत की गणना हेतु 22% आर ओ सी ई अपनाए जाने को तर्क संगत नहीं माना जा सकता।

- x. विचाराधीन उत्पाद की घरेलू मांग की मात्रा और संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद की आयात मात्रा के बीच भारी अंतर है। आयात विचाराधीन उत्पाद की घरेलू मांग से काफी कम हुए हैं। विचाराधीन उत्पाद की घरेलू मांग की मात्रा और संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद की आयात मात्रा के बीच भारी अंतर पर विचार करते हुए एमबीआईएल के बारे में यह नहीं कहा जा सकता कि उसे कोई वास्तविक क्षति हुई है।
- xi. घरेलू उद्योग को लाभ, लगाई गई पूंजी पर आय, नकद लाभ के रूप में वास्तविक क्षति नहीं हुई है क्योंकि उत्पादन,क्षमता, क्षमता उपयोग, आदि जैसे विभिन्न आर्थिक मापदंडों में वृद्धि देखी गई है।
- xii. यूएसबी ड्राइवों की कीमत में गिरावट एक वैश्विक प्रवृत्ति है। अकुशलता एवं निवेश के अभाव में हुई क्षति को संबद्ध उत्पादों के आयातों के कारण हुई क्षति नहीं माना जा सकता।
- xiii. भारित औसत आधार पर कीमत कटौती निर्धारित करने की कार्य प्रणाली उचित नहीं है।
- xiv. घरेलू उद्योग के अनुरोध के अनुसार केवल जांच अवधि की प्रवृत्तियों के आधार पर घरेलू उद्योग की आर्थिक स्थिति का विश्लेषण उचित नहीं है। घरेलू उद्योग पर आयातों के प्रभाव का निर्धारण करने में मध्यवर्ती प्रवृत्तियों और आद्योपांत बिन्दु, दोनों का विश्लेषण निर्णयात्मक होता है।
- xv. पुरानी प्रौद्योगिकी के साथ घरेलू उद्योग द्वारा व्यापार में देर से आना उसे हुए नुकसान का मुख्य कारण है। घरेलू उद्योग अभी भी धीमी गति और कम क्षमता पर अपने उत्पादों का विनिर्माण कर रहा है जबिक बाजार पर अधिक मजबूत क्षमताओं और गति वाले नई पीढ़ी के उत्पादों द्वारा कब्जा जमाया जा रहा है।
- xvi. आरोपित पाटित आयातों से घरेलू उद्योग को हुई क्षित का पता नहीं चलता है क्योंकि आंकड़ों से उत्पादन, कुल बिक्री और क्षमता उपयोग में वृद्धि की प्रवृत्ति का पता चलता है। घरेलू उद्योग की इस स्थिति के लिए उसकी खुद की अक्षमताओं और खामियों को जिम्मेवार माना जा सकता है। घरेलू उद्योग की वार्षिक रिपोर्ट से यह पता चलता है कि उच्च ऊपरी खर्ची, आपूर्ति श्रृंखला के मुद्दों के कारण घरेलू उद्योग इष्टतम उपयोगिता को हासिल करने में अक्षम है। आवेदक ने विदेशी प्रतिस्पर्धा अथवा पाटन जैसे किसी अन्य कारक की वजह से हुई क्षिति का हवाला दिए बिना वार्षिक रिपोर्टों में यूएफडी खंड का बेहतरीन निर्धारण प्रस्तुत किया है।
- xvii. घरेलू उद्योग ने उल्लेख किया है कि यद्यपि वह बाजार में स्वयं को स्थापित कर रहा था। तथापि, उसने प्रतिस्पर्धात्मकता, उत्पादन और बड़े पैमाने पर किफायतों में सुधार करने के लिए उचित कीमत से कम कीमत पर यूएसबी ड्राइवों की बिक्री शुरू की थी। इस प्रकार घरेलू उद्योग की खुद की स्वीकारोक्ति के अनुसार क्षति,यदि कोई हुई है तो वह खुद की वजह से हुई है।
- xviii. घरेलू उद्योग ने संबद्ध वस्तु का उत्पादन वर्ष 2009 में शुरू किया।तथापि, पुरानी प्रौद्योगिकी, घटिया गुणवत्ता, घटिया उत्पादन प्रौद्यागिकी आदि के कारणों से आयातित उत्पादों की तुलना में घरेलू उद्योग की वृद्धि धीमी रही है। एमबीआईएल बाजार में नई आई है इसलिए अधिकांश उपभोक्ताओं का सोनी जैसे प्रतिष्ठित प्रतिस्पर्धियों के पक्ष में ब्रांड अधिमान हैं। यूएफडी के अधिकांश प्रयोक्ता घरेलू उद्योग,जिसने वर्ष 2009 में ही यूएफडी का उत्पादन शुरू किया है, द्वारा उत्पादित यूएफडी की तुलना में स्थापित यूएफडी ब्रांडों को अधिक तरजीह देते हैं।
- xix. आयात मात्रा में वृद्धि घरेलू मांग में वृद्धि और सुस्थापित उत्कृष्ट गुणवत्ता के आयात ब्रांडों के पक्ष में खपत की पद्धतियों में परिवर्तन के परिणामस्वरूप हुई है और न कि पाटन के कारण।
- xx. घरेलू उद्योग ऐसे यूएफडी का विनिर्माण नहीं करता है जो यूएसबी 3.0 पोर्टस के अनुरूप है। अत: आयातित यूएफडी, जिनकी गुणवत्ता बेहतर है और जो उत्कृष्ट प्रौद्योगिकी (अर्थात कई अन्यों के बीच यूएसबी 3.0 पोर्टस के अनुरूप यूएफडी), संबद्ध वस्तु के आयातों में वृद्धि के प्रमुख कारण हैं।
- xxi. जांच अवधि के दौरान घरेलू बिक्री की मात्रा में गिरावट एमबीआईएल द्वारा निर्यात वृद्धि के कारण आई है। एमबीआईएल को हुई कुल क्षति निर्यात बाजार की जरूरत को पूरा करने और निर्यात हेतु घरेलू बाजार में विविध क्षमता की बिक्री के निर्णय की वजह से हुई होगी।
- xxii. संबद्ध वस्तु की लागत में प्रमुख कारक कच्ची सामग्री एनएएनडी फ्लैश है। जनवरी, 2009 से दिसम्बर, 2012तक एनएएनडी फ्लैश की कीमत में 50 % से अधिक की गिरावट आई है। अत: यह स्पष्ट हो जाएगा कि संबद्ध वस्तु के उत्पादन में प्रमुख कच्ची सामग्री की कीमतों में आई भारी गिरावट के कारण यएफडी की उत्पादन लागत में तदनरूपी गिरावट आएगी।

- xxiii. यद्यपि एनएएनडी फ्लैश की कीमतों में गिरावट आई है तथापि, एमबीआईएल ऐसी निविष्टियों के आयात पर निर्भर है। अत: यह स्थानीय रूप से एनएएनडी फ्लैश की खरीद करने वाले संबद्ध देशों के क्रेताओं की तुलना में अधिक खरीद लागत का व्यय करती है। इससे घरेलू उद्योग संबद्ध देशों में उत्पादकों की तुलना में अलाभकारी स्थिति में आ जाता है।
- xxiv. भंडारण क्षमता, गति आदि के रूप में प्रौद्योगिकी विकास ऐसे कारक हैं जिनकी जांच प्राधिकारी द्वारा कारणात्मक संबंध की पुष्टि करते समय की जानी चाहिए।
- xxv. कारणात्मक संबंध का अभाव है क्योंकि (क) विचाराधीन उत्पाद की घरेलू मांग में पर्याप्त वृद्धि हुई है; (ख) कुल घरेलू मांग और आयात मात्रा के बीच भारी अंतर है; (ग) विचाराधीन उत्पाद की घरेलू बिक्री मात्रा में घरेलू मांग में वृद्धि के अनुरूप बढ़ोत्तरी हो रही है। इसके अलावा, एमबीआईएल के वित्तीय निष्पादन में सुधार हुआ है जबकि आयात मात्रा में भी गिरावट आई है।
- xxvi. एमबीआईएल अक्षम रही है और उसे विचाराधीन उत्पाद का उत्पादन शुरू करने से पूर्व भी भारी घाटा हुआ है। विचाराधीन उत्पाद हेतु बाजार में प्रवेश करने के बाद एमबीआईएल ने विचाराधीन उत्पाद की निर्यात बिक्री और लाभप्रदता सहित उत्पादन,क्षमता उपयोग,मजदूरी तथा रोजगार एवं बिक्री के रूप में उल्लेखनीय निष्पादन किया है। एमबीआईएल को हुआ कोई वित्तीय घाटा उसकी अपनी अक्षमताओं के कारण हुआ है।
- xxvii. घरेलू उद्योग के लाभ और आय से संबंधित आंकड़ों की तुलना से 2009-10 तथा 2010-11, जो वह समय था जब आयात मात्रा में गिरावट आई थी, में घाटे और लगाई गई पूंजी पर आय में गिरावट का पता चलता है। आयातों और घरेलू उद्योग को हुई क्षित के बीच कोई कारणात्मक संबंध नहीं है क्योंकि भारत में उच्च मांग, जिसे घरेलू उद्योग पूरा करने में असमर्थ है, के कारण संबद्ध वस्तु की मांग बढ़ रही है।
- xxviii. खपत की पद्धतियों में परिवर्तनों, विदेशी और घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा, प्रौद्योगिकी विकास, घरेलू उद्योग के निर्यात निष्पादन जैसे कारकों की जांच करने की जरूरत है। क्योंकि उनसे घरेलू उद्योग का निष्पादन प्रभावित हुआ है।
- xxix. समूची क्षति अवधि के दौरान संबद्ध देशों से आयातों में वृद्धि हुई है। तथापि, आयातों में ऐसी वृद्धि भारत में मांग में हुई बढ़ोतरी की प्रतिक्रिया स्वरूप हुई थी जिसे पूरा करने में भारत स्थित घरेलू उद्योग अक्षम था। यदि आयात घरेलू उद्योग को हुई क्षति का मुख्य कारण रहे होते तो आयातों में गिरावट आने के साथ ही घरेलू उद्योग के घाटे में वृद्धि नहीं हुई होती। इससे स्वत: कारणात्मक संबंध के अभाव का पता चलता है।

घरेल उद्योग के अनुरोध

- 111. वर्तमान जांच के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए क्षति संबंधी अनुरोध निम्नानुसार हैं :
 - i. मोजरबेयर ने मई, 2009 में फ्लैश ड्राइवों का वाणिज्यिक उत्पादन शुरू किया। यद्यपि क्षति अविध के दौरान घरेलू उद्योग के उत्पादन जैसे कुछ क्षति मापदंडों में सुधार हुआ है तथापि ऐसा कोई सुधार से केवल नवस्थापित उद्योग की स्वाभाविक स्थिति का पता चलता है।
 - ii. यह तथ्य एक संगत आर्थिक कारक है कि मोजरबेयर ने मई,2009 में फ्लैश ड्राइवों का उत्पादन शुरू किया। इस बात की कोई संभावना नहीं है कि कोई उद्योग अपने उत्पादन के पहले वर्ष की तुलना में कार्यचालन के अपने दूसरे वर्ष में कम उत्पादन करेगा। मात्र इस कारण से कि वास्तविक उत्पादन में गिरावट नहीं आई है, यह अर्थ नहीं लगाया जा सकता कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति नहीं हुई है। इस तथ्य से कि इस अविध में उत्पादन में वृद्धि हो रही है, से वस्तुत: इस बात की पृष्टि होती है कि घरेलू उद्योग को क्षति तकनीकी बाधाओं के कारण नहीं हुई है। यह देश में उत्पाद के पाटन द्वारा खड़ी की गई वाणिज्यिक बाधाओं के कारण हुई है।
 - iii. उत्पादन और बिक्री मात्रा के संबंध में भारी वृद्धि देखी गई थी। यह आशा की गई थी कि क्षमता उपयोग के कम स्तर के कारण बाद में भी यह प्रवृत्ति जारी रहेगी। यद्यपि 2011-12 में हुआ सुधार पूर्ववर्ती वर्ष में संभावित सुधार के अनुरूप नहीं था तथापि, ऐसे किसी उत्पाद से ऐसी आशा की गई थी जहां वाणिज्यिक उत्पादन केवल एक वर्ष पूर्व शुरू हुआ था और घरेलू उद्योग के पास पर्याप्त अप्रर्युक्त क्षमताएं थीं। परंतु यह ऐसा मामला नहीं था। पाटित आयातों के प्रभावों के कारण घरेलू उद्योग प्रत्याशित वृद्धि के स्तर को प्राप्त करने में समर्थ नहीं रहा है।
 - iv. जांच अवधि में भी जब कंपनी अपने उत्पान को बढ़ाने में समर्थ थी और जब विचाराधीन उत्पाद की मांग में वृद्धि हुई थी तब घरेलू उद्योग को बिक्री मात्रा में भारी कमी लानी पड़ी थी। पाटित कीमतों पर फ्लैश ड्राइवों के आयातों की बड़ी मात्रा के कारण घरेलू उद्योग को क्षति हो रही है और वह निष्पादन के प्रत्याशित स्तर को हासिल करने से वंचित रहा है।

- v. यह उल्लेख करना भी प्रासंगिक होगा कि क्षति निर्धारण हेतु 4 वर्ष की क्षति अवधि का उद्देश्य आधार वर्ष तथा जांच अवधि के निष्पादन की तुलना करने के बजाय समूचे 4 वर्ष की अवधि के लिए घरेलू उद्योग के निष्पादन पर विचार करना है। आद्योपांत विश्लेषण करने के बजाय घरेलू उद्योग की आर्थिक स्थिति की जांच में क्षति अवधि के भीतर हुई घटनाओं को ध्यान में रखा जाना चाहिए।
- vi. क्षित अविध में विचाराधीन उत्पाद की कीमत में तेजी से गिरावट आई है। हालांकि यह सच है कि एनएएनडी की कीमत में आई गिरावट से कीमत में आई गिरावट के प्रभावों को काफी हद तक दूर कर दिया गया था तथापि, ऐसी स्थिति में जहां घरेलू उद्योग ने बाजार में अपने प्रचालन ईष्टतम से कम कीमत की पेशकश कर शुरू किए थे, घरेलू उद्योग के लिए एनएएनडी के कारण लागत में आई कमी की वजह से अपनी कीमत को कम करना जरूरी नहीं था। तथापि, घरेलू उद्योग का सबसे बड़ा बेंच मार्क आयात कीमत है न कि उत्पादन लागत। अत: जब घरेलू उद्योग को कीमत बनाए रखने अथवा प्रस्तावित कीमत से कम कीमत पर कीमत प्रस्ताव करने की जरूरत थी, घरेलू उद्योग आयातों के कारण काफी अधिक मात्रा तक कीमत में कमी करने के लिए बाध्य हुआ है। अत: जब घरेलू उद्योग को घाटा हो रहा था तब वह बाजार में उत्पाद की कीमत कम करने के लिए बाध्य हुआ था।
- vii. घरेलू उद्योग की घरेलू बिक्री में 2011-12 तक वृद्धि हुई और उसके बाद जांच अवधि में गिरावट आई। जांच अवधि में बिक्री में यह गिरावट भारत में विचाराधीन उत्पाद की मांग में वृद्धि के बावजूद आई है।
- viii. वर्ष 2010-11 में घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई और उसके बाद गिरावट आई। विचाराधीन उत्पाद के पाटन से घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है।
- ix. घरेलू उद्योग को समूची जांच अवधि के दौरान वित्तीय घाटा हुआ था। यद्यपि पिछले घाटे को घरेलू उद्योग द्वारा वाणिज्यिक उत्पादन को शुरू कर पूरा कर लिया गया था। तथापि वर्तमान घाटा देश में उत्पाद के पाटन के कारण हुआ है। नकद लाभ और निवेश पर आय में लाभ/घाटे के समान प्रवृत्ति प्रदर्शित हुई। घरेलू उद्योग के नकद लाभ और निवेश पर आय की स्थिति इस अवधि में प्रतिकूल बनी रही है।
- x. क्षित अवधि में औसत स्टॉक में भारी वृद्धि हुई है। मालसूची में वृद्धि भारत में विचाराधीन उत्पाद की मांग बढ़ने के बावजूद हुई है।
- xi. घरेलू उद्योग के पास रोजगार में वृद्धि हुई है। प्रदत्त मजदूरी से मजदूरी में सामान्य वृद्धि का पता चलता है। प्रतिदिन उत्पादकता में भी वृद्धि हुई है। किसी भी हालत में ऐसे मापदंडों से घरेलू उद्योग जैसे नवोदित उद्योग के मामले में वृद्धि प्रदर्शित होने की आशा की जाएगी।
- xii. क्षति अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की उत्पादन लागत और बिक्री कीमत, दोनों में गिरावट आई है। तथापि, बिक्री कीमत लागत से कम रही है। अन्य देशों से संबद्ध वस्तु के आयात काफी उच्च कीमतों पर हुए हैं। इस उत्पाद का कोई व्यवहार्य स्थानापन्न नहीं है। अत: घरेलू कीमत को प्रभावित करने वाला प्रमुख कारक संबद्ध देश संबद्ध वस्तु का पहुंच मूल्य है।
- xiii. यद्यपि उत्पादन और क्षमता उपयोग के संबंध में घरेलू उद्योग ने सकारात्मक वृद्धि प्रदर्शित की है तथापि, लाभ, निवेश पर आय, नकद लाभ, बाजार हिस्से और मालसूची के संबंध में घरेलू उद्योग की वृद्धि नकरात्मक रही थी। ऐसा स्पष्ट रूप से बाजार में विचाराधीन उत्पाद के पाटन के कारण हुआ है।
- xiv. याचिकाकर्ता उत्पादन में वृद्धि की सीमा तक भी बिक्री करने में समर्थ नहीं रहा था। इसके अलावा, बिक्री मात्रा में गिरावट देश में उत्पाद की मांग में वृद्धि के बावजूद आई थी।
- xv. घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न मापदंडों द्वारा सामूहिक और संचयी रूप से इस बात की पुष्टि होती है कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है। घरेलू उद्योग पर पाटन का परिणामी प्रभाव अत्यंत प्रतिकूल रहा है।
- xvi. निम्नलिखित मापदंड इस बात की पुष्टि करते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति पाटित आयातों के कारण हुई है:-
 - (क) आयातित उत्पाद से घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती हो रही थी। परिणामत: घरेलू उद्योग लागत के अनुपात में कीमत प्राप्त करने से वंचित हुआ है;
 - (ख) लाभ, लगाई गई पूंजी पर आय और नकद लाभ में गिरावट प्रत्यक्ष रूप से पाटित आयातों के कारण आई है;
 - (ग) जांच अवधि में संबद्ध देशों से आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई। इसके प्रत्यक्ष परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग के बाजार हिस्से में 2011-12 में वृद्धि होने के बाद गिरावट आई है;
 - (घ) कई मापदंडों के संबंध में घरेलू उद्योग की वृद्धि नकारात्मक बन गई;

- (ङ) घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा में गिरावट आई जबकि उत्पाद की बाजार में मांग बढ़ी थी। अत: बिक्री मात्रा में गिरावट संवर्धित आयातों के प्रत्यक्ष परिणामस्वरूप मांग में वृद्धि होने के बावजूद आई है।
- xvii. कई हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि घरेलू उद्योग को वित्तीय घाटा उसकी अक्षमताओं के कारण हुआ है। भारत सरकार द्वारा लागू किए गए एनआईपी कानून से अक्षमताओं के उन मुद्दों का पर्याप्त समाधान हो जाता है जो घरेलू उद्योग के प्रचालनों में आड़े आ सकते हैं।
- xviii. संबद्ध देशों से आयातों के कारण हुई क्षति का संचयी निर्धारण उचित और अपेक्षित है।
- xix. चूंकि मोजरबेयर एक बहुउत्पाद कंपनी है इसलिए घरेलू बाजार में विचाराधीन उत्पाद के निष्पादन का निर्धारण करने में कंपनी का निष्पादन अप्रासंगिक है।
- xx. यद्यपि यह स्वीकार किया जाता है कि स्थापित प्रतिस्पर्धियों के पक्ष में ब्रांड अधिमान होते हैं तथापि, यह सच है कि घरेलू उद्योग आयातों का सहारा लेने के लिए बाध्य हुआ है। अत: यदि ये स्थापित प्रतिस्पर्धी पाटन और कीमत में कमी का सहारा लेते हैं तो घरेलू उद्योग के पास एकमात्र विकल्प स्थापित प्रतिस्पर्धियों का अनुसरण करने का बचता है।
- xxi. यूएसबी 3.0 डिवाइसों के आयात यूएसबी 2.0 डिवाइसों के आयातों की तुलना में काफी कम हुए हैं जिससे स्पष्ट रूप से यह पता चलता है कि यूएसबी 3.0 के लिए कोई अधिमान नहीं है।
- xxii. एनएएनडी फ्लैश के आयातों पर निर्भरता का बिक्री पर प्रभाव नहीं पड़ सकता है। घरेलू उद्योग का उत्पादन कच्ची सामग्री की उपलब्धता के अभाव के कारण अथवा इस तथ्य की वजह से प्रभावित नहीं हुआ है कि घरेलू उद्योग कच्ची सामग्री का आयात कर रहा है।
- xxiii. यद्यपि यह स्वीकार किया जाता है कि उच्च क्षमता वाले उत्पाद का विकास उक्त उत्पाद में एक चल रहा परिदृश्य होता है तथापि, आंकड़ों से यह प्रदर्शित होता है कि यह कोई अचानक परिवर्तन नहीं है। यह एक ऐसी स्थिति नहीं है जहां महीनों या दिनों के भीतर उच्च क्षमताओं वाले नए मॉडलों ने कम क्षमताओं के पुराने मॉडलों का पूर्णरूप से स्थान ले लिया हो।
- xxiv. इस तथ्य कि इस अवधि के दौरान उत्पाद कीमत और निविष्टि कीमत में गिरावट आई है, का अर्थ यह नहीं निकलता है कि घरेलू उद्योग को अपना अनुमानित निष्पादन हासिल कर लेना चाहिए था। घरेलू उद्योग को हुई क्षिति का दावा बिक्री मात्रा, बाजार हिस्से में गिरावट, उत्पादन और बिक्री में इष्टतम से कम वृद्धि, लाभ एवं निवेश पर आय में गिरावट के रूप में किया गया है। इन मापदंडों से उत्पाद और निविष्टियों की कीमत में भारी गिरावट का प्रभाव नहीं पड़ सकता है।
- xxv. इस तर्क का कोई आधार नहीं है कि उच्च मांग और आयातों के बाजार हिस्से की वजह अच्छी गुणवत्ता वाले और प्रतिष्ठित ब्रांड रहे हैं। घरेलू उद्योग द्वारा इस उत्पाद की आपूर्ति उजरती कार्य आधार पर विश्व के ऐसे कई प्रतिस्पर्धियों को की जा रही है जो इस उत्पाद की बिक्री अपने ब्रांड नाम से कर रहे हैं।
- xxvi. कीमत कटौती का निर्धारण करने में निर्दिष्ट प्राधिकारी की स्थापित परम्परा का पालन किया गया है। कीमत कटौती की गणना निर्यात कीमत की तुलना जांच अविध के दौरान संबद्ध वस्तु की भारत में घरेलू बिक्री कीमत के साथ करने के बाद की गई है। याचिकाकर्ता ने तुलनीय उत्पाद प्रकारों की तुलना की है।
- xxvii. जहां तक इस तर्क का संबंध है की कीमत कम रहने के लिए कीमतों में वैश्विक गिरावट जिम्मेवार है न कि पाटन, निर्यातक के लिए यह प्रदर्शित करना अपेक्षित होता है कि (क) उसके घरेलू बाजार में कीमतों में उतनी ही सीमा तक गिरावट आई है, (ख) घरेलू और निर्यात कीमत के बीच कोई कीमत अंतर नहीं है।
- xxviii. घरेलू बाजार में बेचे गए 64 जीबी यूएसबी फ्लैश ड्राइवों की मात्रा निर्यात बाजार में बेचे गए ड्राइवों की तुलना में काफी कम है जिससे यह पता चलता है कि भारतीय बाजार में 64 जीबी की मांग बहुत कम है। जहां तक 128 जीबी यूएसबी फ्लैश का संबंध है, उत्पाद के इस प्रकार की मांग अभी भी नगण्य है और इसलिए वाणिज्यिक उत्पादन और बिक्री शुरू करना और वह भी उस समय जब कंपनी को उत्पाद का उत्पादन करने और बाजार में बिक्री करने में पहले से ही भारी क्षति हो रही है. न्यायोचित नहीं है।
- xxix. इस तर्क का कोई आधार नहीं है कि आयातों में वृद्धि एमबीआईएल द्वारा निर्यातों में वृद्धि के कारण हुई है। याचिकाकर्ता को हर हालत में पर्याप्त अप्रर्युक्त क्षमताओं का नुकसान हो रहा है जिससे इस बात की स्पष्ट पृष्टि होती है कि याचिकाकर्ता ने घरेलू बाजार में काफी अधिक मात्राओं का उत्पादन कर बिक्री की होती।

xxx. कई हितबद्ध पक्षकारों ने मोजरबेयर की विभिन्न वार्षिक रिपोटों में दिए गए विवरण के आधार पर यह तर्क दिया कि जहां तक विचाराधीन उत्पाद का संबंध है, घरेलू उद्योग को कोई क्षित नहीं हुई है और यदि घरेलू उद्योग को कोई क्षित हुई है तो वह अन्य कारकों की वजह से हुई है। याचिकाकर्ता का अनुरोध है कि चूंकि कंपनी एक बहुउत्पाद कंपनी है इसलिए "घरेलू बाजार में विचाराधीन उत्पाद के निष्पादन" के बारे में निर्णय लेने में "कंपनी का निष्पादन" अप्रासंगिक है। याचिकाकर्ता भारत में विचाराधीन उत्पाद का एकमात्र उत्पादक है। मोजरबेयर उत्पादों की चार श्रेणियों - स्टोरेज मीडिया (सॉलेड स्टेट मीडिया एवं आप्टिकल मीडिया), सोलर फोटोवॉलटाइक, सॉलिड स्टेट लाइटिंग (एलईडी) एवं एंटरटेनमेंट का उत्पादन करती है। विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा स्टोरेज मीडिया खंड का 4% है। स्टोरेज मीडिया खंड में कंपनी द्वारा उत्पादित विभिन्न वस्तुएं हैं:-

- (क) रिकार्डेबल कम्पैक्ट डिस्क (सीडी आर) और रिरायटेबल कम्पैक्ट डिस्क (सीडी-आरडब्ल्यू)
- (ख) रिकार्डेबल डिजिटल वर्सेटायल डिस्क (डीवीडी आर), रिरायटेबल डिजिटल वर्सेटायल डिस्क (डीवीडी- आरडब्ल्यू), मिनि डीवीडी आरडब्ल्यू
- (ग) ब्ल्यू लेजर डिस्क (एचडी-डीवीडी एवं ब्ल्यू-रे)
- (घ) मेमोरी कार्ड (सिक्योर डिजीटल कार्ड, मिनि कार्ड, माइक्रो कार्ड, कम्पैक्ट फ्लैश कार्ड)
- (ङ) यूएसबी फ्लैश ड्राइव
- (च) प्री-रिकार्डेड सीडी एवं डीवीडी

प्राधिकारी द्वारा जांच

112. डब्ल्यूटीओ करार के अनुच्छेद 3.1 और नियमावली के अनुबंध-॥ में इन दोनों की तथ्यपरक जांच की व्यवस्था है, (क) पाटित आयातों की मात्रा और समान उत्पाद के लिए घरेलू बाजार में कीमतों पर पाटित आयातों का प्रभाव; और (ख) ऐसे उत्पादों के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों का परिणामी प्रभाव। पाटित आयातों के मात्रात्मक प्रभाव के संबंध में प्राधिकारी के लिए इस बात की जांच करना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप से अथवा भारत में उत्पादन या खपत की दृष्टि से भारी वृद्धि हुई है। पाटित आयातों के कीमत प्रभाव के संबंध में प्राधिकारी के लिए इस बात की जांच करना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान उत्पादों की कीमतों की तुलना में भारी कीमत कटौती की गई है अथवा क्या ऐसे आयातों का प्रभाव अन्यथा कीमतों में महत्वपूर्ण स्तर तक कमी करना है या ऐसा कीमत वृद्धि को रोकना है जो अन्यथा काफी मात्रा में बढ़ गई होती।

113. जहां तक घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव का संबंध है, पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- II के पैरा (IV) में निम्नानुसार उल्लेख है:

"संबंधित घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में स्वाभाविक और संभावित गिरावट सहित उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों, घरेलू कीमतों, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता को प्रभावित करने वाले कारकों का मूल्यांकन शामिल होगा।"

- 114. प्राधिकारी द्वारा एतदपश्चात किए गए क्षति विश्लेषण से हितबद्ध पक्षकारों के विभिन्न अनुरोधों का स्वत: समाधान हो जाता है। तथापि, हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए और संगत माने गए विशिष्ट अनुरोधों पर प्राधिकारी ने निम्नानुसार विचार किया है:
 - i. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि क्षति विश्लेषण जांच अवधि के दौरान हुई वास्तविक क्षति के आधार पर करना होगा और वास्तविक क्षति की पुष्टि इस आधार पर नहीं की जा सकती कि घरेलू उद्योग संयंत्र की स्थापना से पूर्व उसके द्वारा निर्धारित लक्ष्यों को प्राप्त नहीं कर सका, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षति का निर्धारण किया गया है और उसकी पुष्टि जांच अवधि से संबंधित घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के आधार पर की गई है। निम्नलिखित क्षति विश्लेषण से संबद्ध देशों से हुए संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई भारी क्षति की पुष्टि हुई है।

- ii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा निर्धारित क्षति रहित कीमत काफी अधिक है और वह वास्तविक स्थिति पर आधारित नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में क्षति रहित कीमत का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- III के अनुसार किया गया है।
- iii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि वारंटी अवधि को पाटन मार्जिन एवं क्षति मार्जिन के निर्धारण के समय शामिल किया जाना चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि यह दावा अपुष्टिकृत है। इसके अलावा, संबद्ध देशों का कोई भी प्रतिवादी निर्यातक संपूर्ण मूल्य श्रृंखला प्रदर्शित करने में विफल रहने के कारण अलग मार्जिन का पात्र नहीं पाया गया है।
- iv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि 22% आरओसीई को अपनाए जाने को घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत की गणना हेतु उचित नहीं माना जा सकता। प्राधिकारी नोट करते हैं कि उन्होंने संगत परम्परा के अनुसार लगाई गई पूंजी पर 22% आय का प्रावधान किया है।
- v. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के आयात घरेलू मांग की तुलना में काफी कम रहे हैं। मोजरबेयर के बारे में यह नहीं कहा जा सकता कि उसे वास्तविक क्षति हुई है,प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी उपायों का उद्देश्य पाटित आयातों की तुलना में घरेलू उद्योग को प्रतिस्पर्धा का समान अवसर उपलब्ध कराना है। क्षति की पृष्टि करने के लिए पाटित आयातों का घरेलू मांग से अधिक होना जरूरी है। आयातों की मात्रा पर ध्यान दिए बिना घरेलू उद्योग को क्षति मात्रा या कीमत क्षति अथवा दोनों की वजह से क्षति हो सकती है।
- vi. हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि यूएसबी ड्राइवों की कीमत में गिरावट एक वैश्विक प्रवृत्ति है और क्षति अक्षमता तथा निवेश के कारण हुई है जिसकी वजह आयातों को नहीं माना जा सकता, प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों के बारे में निर्धारित पाटन मार्जिन न केवल न्यूनतम स्तर से अधिक है अपितु पर्याप्त भी है। किसी पाटनरोधी जांच में जो बात महत्वपूर्ण है वह पाटन मार्जिन का स्तर है न कि वह कीमत जिस पर संबद्ध वस्तु की बिक्री अंतर्राष्ट्रीय बाजार में की जाती है।
- vii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि भारत औसत आधार पर कीमत कटौती निर्धारित करने की कार्यप्रणाली उचित नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जब संबद्ध वस्तु में मैमोरी स्टोरेज क्षमता के रूप में व्यापक अंतर होता है तो पाटन एवं क्षति मार्जिन के निर्धारण हेतु सभी आवश्यक गणनाएं भारित औसत आधार के रूप में करने की जरूरत होती है।
- viii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि केवल जांच अवधि की प्रवृत्तियों के आधार पर घरेलू उद्योग की आर्थिक स्थिति का विश्लेषण उचित नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति विश्लेषण जांच अवधि सहित क्षति अवधि के दौरान विद्यमान प्रवृत्तियों के आधार पर किया गया है।
- ix. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि पुरानी प्रौद्योगिकी के साथ घरेलू उद्योग का व्यापार में देर से आना उसको हुए घाटे का मुख्य कारण है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मोजरबेयर देश में संबद्ध वस्तु की एकमात्र उत्पादक है और उसके बाद संबद्ध वस्तु की लगभग समूची रेंज का विनिर्माण करने की क्षमता है।
- x. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि आयाितत यूएफडी, जिसकी गुणवत्ता बेहतर है और जो उच्च प्रौद्योगिकी (यथा यूएसबी 3.0 पोर्टस के अनुरूप यूएफडी जिनका अन्य के साथ-साथ घरेलू उद्योग द्वारा विनिर्माण नहीं किया जाता है), की उच्च मांग संबद्ध वस्तु के आयातों में वृद्धि का मुख्य कारण है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा यह स्पष्ट किया गया है कि उसने उच्चतर क्षमता के यूएफडी तथा 3.0 पोर्ट यूएफडी का विनिर्माण किया है और पर्याप्त मांग तथा उचित कीमत के अभाव में उसने उक्त किस्मों का वाणिज्यिक उत्पादन शुरू नहीं किया है।
- xi. विरोधी हितबद्ध पक्षकारों ने यह तर्क दिया है कि जांच अविध में घरेलू बिक्री मात्रा में गिरावट एमबीआईएल द्वारा निर्यात बढ़ाने के कारण आई है। उन्होंने आगे तर्क दिया है कि एमआईएल को क्षित, यिद कोई हो, निर्यात बाजार की जरूरत को पूरा करने के लिए उसके निर्णय की वजह से हुई है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यिद घरेलू उद्योग निर्यात बाजार में प्रतिस्पर्धा कर सकता है तो उसके पास गुणवत्ता का कोई मुद्दा नहीं होना चाहिए। इसके अलावा इससे पाटन के मद्देनजर घरेलू बाजार की अनाकर्षकता सिद्ध होती है जिससे घरेलू उद्योग घरेलू बाजार में मांग बढ़ने के बावजूद विदेशी बाजारों में जाने के लिए लालायित हुआ। इसके अलावा प्राधिकारी द्वारा निर्यातों को छोड़कर क्षति विश्लेषण किया गया है और इस प्रकार घरेलू उद्योग को क्षति, यिद कोई हो, निर्यातों के कारण हुई है, अप्रासंगिक है।

- xii. यह दावा अपुष्टिकृत है कि अंतर्राष्ट्रीय बाजार में एनएएनडी फ्लैश की कीमत में भारी गिरावट के परिणामस्वरूप यूएफडी की लागत और कीमत में गिरावट आई है। इसके अलावा एनएएनडी की कीमत में गिरावट का प्राधिकारी द्वारा निर्धारित पाटन मार्जिन पर भी प्रभाव पड़ना चाहिए। परंतु फिर भी संबद्ध देशों के बारे में प्राधिकारी द्वारा निर्धारित पाटन मार्जिन न केवल सकारात्मक है अपितु काफी अधिक भी है।
- xiii. अंतर्राष्ट्रीय बाजार में एनएएनडी की कीमत कमोबेश समान है। संबद्ध देशों के घरेलू उद्योग और भारतीय उद्योग, दोनों द्वारा कमोबेश तुलनीय कीमतों पर एनएएनडी की खरीद की जानी चाहिए। अत: यह नहीं कहा जा सकता कि संबद्ध देशों के उद्योगों की तुलना में एनएएनडी की खरीद कीमत भारतीय उद्योग के लिए काफी अधिक है।
- xiv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि भंडारण क्षमता, गित आदि के रूप में प्रौद्योगिकी विकास ऐसा कारक है जिसकी प्राधिकारी द्वारा जांच कारणात्मक संबंध की पृष्टि के समय की जानी चाहिए। प्राधिकारी नोट करते हैं कि यूएफडी अंतर्राष्ट्रीय बाजार में सतत अनुसंधान के उत्पाद हैं। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि विभिन्न डिजाइनों, आकारों और क्षमताओं के यूएफडी तकनीकी, कार्यात्मक और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं।
- xv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि घरेलू उद्योग को कोई क्षित नहीं हुई है क्योंकि मोजरबेयर की वार्षिक रिपोर्टों में विचाराधीन उत्पाद में कंपनी के निष्पादन के बारे में अच्छी स्थिति दिखाई गई है और क्षिति अन्य कारकों की वजह से हुई है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि मोजरबेयर एक बहुउत्पाद कंपनी है। अत: एक बहुउत्पाद कंपनी होने के नाते कंपनी के निष्पादन को आमतौर पर किसी विशिष्ट उत्पाद से नहीं जोड़ा जा सकता। इसके अलावा घरेलू उद्योग के दावे के अनुसार विचाराधीन उत्पाद का हिस्सा स्टोरेज मीडिया खंड का 4% है।
- xvi. मोजरबेयर की वार्षिक रिपोर्टों में दिए गए इस आशय के विवरणों के अनुसार कि जहां तक विचाराधीन उत्पाद का संबंध है घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हुई है।
- xvii. जहां तक माह-दर-माह क्षति विश्लेषण हेतु कुछ हितबद्ध पक्षकारों के दावे का संबंध है, प्राधिकारी इसका अनुमोदन नहीं करते हैं क्योंकि संगत आंकड़ों से कीमतों में भारी अंतर का पता नहीं चलता है।

ठ. **संचयी निर्धारण**

- 115. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- ॥ के पैरा (iii) में यह उपबंध है कि यदि एक से अधिक देश से किसी उत्पाद के हुए आयात के साथ-साथ पाटनरोधी जांच की जा रही है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उस स्थिति में ऐसे आयातों के प्रभाव का संचयी निर्धारण करेंगे जब वह यह निर्धारित करें कि:-
 - प्रत्येक देश से आयातों के संबंध में पृष्टिकृत पाटन मार्जिन निर्यात कीमत के प्रतिशत के रूप में व्यक्त दो प्रतिशत से अधिक है और प्रत्येक देश से हुए आयात की मात्रा समान वस्तु के आयात की मात्रा की 3 प्रतिशत से कम है वहां संचयी रूप से आयात समान वस्तु के आयात के साथ सबसे अधिक बनता है; तथा
 - ii. आयातित वस्तु एवं समान घरेलु वस्तुओं के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों के मद्देनजर आयातों के प्रभाव का संचयी निर्धारण उचित है।
- 116. प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों से पाटित आयात एकसाथ भारतीय बाजार में प्रवेश कर रहे हैं। इसलिए इन स्रोतों से हुए पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई क्षति के संचयी निर्धारण के मृद्दे की जांच उपर्युक्त मापदंडों के संबंध में की गई है और यह पाया गया है कि:
 - i. संबद्ध देशों में से प्रत्येक देश से अलग-अलग उत्पादों के पाटन का मार्जिन न्यूनतम सीमा से अधिक है;
 - ii. संबद्ध देशों में से प्रत्येक देश से अलग-अलग उत्पादों के आयातों की मात्रा न्यूनतम सीमा से अधिक है;
 - iii. संबद्ध देशों से हुए आयातों के कारण बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में अत्यधिक कटौती हो रही है।
- 117. उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी आयातित उत्पाद और समान घरेलू उत्पाद के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थितियों को ध्यान में रखते हुए घरेलू उद्योग पर संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के प्रभावों का संचयी निर्धारण करना उचित मानते हैं। प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों से पाटन मार्जिन तथा आयात मात्रा न्युनतम निर्धारित सीमा से अधिक है।
- 118. पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-II में (क) पाटित आयातों की मात्रा और घरेलू बाजार में समान वस्तुओं की कीमत पर पाटित आयातों के प्रभाव, एवं (ख)ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर इन आयातों के परिणामी प्रभाव, दोनों की तथ्यपरक जांच का प्रावधान है। जहां तक पाटित आयातों के मात्रात्मक प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी के लिए यह जांच करना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप में या भारत में

उत्पादन या खपत की तुलना में पर्याप्त वृद्धि हुई है। जहां तक कि पाटित के कीमत प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी के लिए यह जांच करना अपेक्षित है कि क्या पाटित आयातों द्वारा भारत में समान उत्पाद की कीमत की तुलना में कीमत में पर्याप्त कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे उत्पादों के प्रभाव से कीमत में काफी अधिक मात्रा में अन्यथा गिरावट आई है अथवा होने वाली इस वृद्धि में रुकावट आई है जो अन्यथा काफी अधिक स्तर तक बढ़ गई होती।

119. जहां तक घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव का संबंध है, पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- II के पैरा (IV) में निम्नानुसार उल्लेख है:

"संबंधित घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के प्रभाव की जांच में बिक्री, लाभ, उत्पादन, बाजार हिस्से, उत्पादकता, निवेश पर आय या क्षमता उपयोग में स्वाभाविक और संभावित गिरावट, सिहत उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले सभी संगत आर्थिक कारकों और संकेतकों, घरेलू कीमतों, पाटन मार्जिन की मात्रा, नकद प्रवाह पर वास्तविक और संभावित नकारात्मक प्रभाव, मालसूची, रोजगार, मजदूरी, वृद्धि पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता को प्रभावित करने वाले कारकों का मूल्यांकन शामिल होगा।"

120. भारत में घरेलू उद्योग पर आयातों के प्रभाव की जांच करने के लिए प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियमावली के अनुबंध- II (iv) के अनुसार उत्पादन, क्षमता उपयोग, बिक्री मात्रा, स्टॉक, लाभ प्रदता, निवल बिक्री प्राप्ति, पाटन की मात्रा और मार्जिन आदि जैसे उद्योग की स्थिति पर प्रभाव डालने वाले ऐसे अन्य संकेतकों पर विचार किया है।

ड. <u>पाटित आयातों का मात्रात्मक प्रभाव</u>

आयात मात्रा तथा आयातों में बाजार हिस्सा

(क) मांग तथा बाजार हिस्सा

121. वतर्मान जांच के प्रयोजनार्थ प्राधिकारी ने भारत में उत्पाद की मांग और प्रत्यक्ष खपत को भारतीय उत्पादकों की घरेलू बिक्री और सभी स्रोतों से हुए आयातों की राशि के रूप में परिभाषित किया है। इस प्रकार से निर्धारित मांग का उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गया है:-

(i) <u>मांग तथा बाजार हिस्सा</u>

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन.
					से दिसं., 2012)
मांग	000' सं.	8,289	10,237	17,890	23,539
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	124	216	284
संबद्ध देशों से आयात	000' सं.	6,961	7,437	15,235	21,480
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	107	219	309
अन्य देशों से आयात	000' सं.	667	1,251	708	338
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	188	106	51
घरेलू उद्योग की बिक्री	000' सं.	662	1,550	1,947	1,721
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	234	294	260

उपर्युक्त तालिका से प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू मांग में वृद्धि के अनुरूप संबद्ध देशों से हुए आयातों में समूची क्षति अवधि के दौरान वृद्धि हुई है । आधार वर्ष और पूर्ववर्ती वर्षों की तुलना में जांच अवधि के दौरान आयातों में अत्यधिक वृद्धि हुई है ।

(ii) <u>मांग में बाजार हिस्सा</u>

विवरण	इकाई				जांच अवधि (जन.
		2009-10	2010-11	2011-12	से दिसं., 2012)
संबद्ध देशों से आयात	%	83.98%	72.64%	85.16%	91.25%
अन्य देशों से आयात	%	8.04%	12.22%	3.96%	1.44%
घरेलू उद्योग की बिक्री	%	7.98%	15.14%	10.88%	7.31%
अन्य भारतीय उत्पादकों की बिक्री	%	0%	0%	0%	0%

उपर्युक्त सूचना से यह नोट किया जाता है कि जांच अवधि सहित समूची क्षति अवधि के दौरान भारतीय बाजार में संबद्ध देशों से हुए आयातों का पूर्ण बर्चस्व रहा है। जबिक अन्य देशों का बाजार हिस्सा मामूली रहा है और घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा मांग में अत्यधिक वृद्धि होने के बावजूद आधार वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान कमावेश उसी स्तर पर रहा है। इसके अलावा, यह नोट किया जाता है कि जांच अवधि में आयातों में वृद्धि देश में उत्पाद की मांग में हुई वृद्धि से अधिक रही है। पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अवधि में आयातों का बाजार हिस्सा बढ़ा है जबिक घरेलू उद्योग के हिस्से में गिरावट आई है जिसका यह तात्पर्य निकलता है कि मांग में हुई समूची वृद्धि हो संबद्ध देशों से हुए आयातों ने खपा लिया है।

(iii) <u>आयात मात्रा तथा बाजार हिस्सा</u>

122. संबद्ध देशों तथा अन्य देशों से आयात मात्रा निम्नानुसार है :-

विवरण		इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
						दिसं. , 2012)
मात्रा	संबद्ध देश	000' सं0	6,961	7,437	15,235	21,480
	अन्य देश	000' सं0	667	1,251	708	338
	कुल आयात	000' सं0	7,628	8,688	15,943	21,818
आयातों में बाजार	संबद्ध देश	%	91%	86%	96%	98%
हिस्सा	चीन	%	63%	46%	54%	58%
	ताईवान	%	28%	40%	41%	41%
	अन्य देश	%	9%	14%	4%	2%

यह देखा गया है कि समूची क्षति अविध के दौरान आयातों में बढ़ोत्तरी हुई है। उपर्युक्त तालिका से प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति अविध के दौरान भारत को हुए कुल आयातों में संबद्ध देशों से हुए आयातों का हिस्सा 98 प्रतिशत था। क्षति अविध के दौरान अन्य देशों से आयात न्यूनतम सीमा से कम रहे हैं। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि आधार वर्ष और पूर्ववर्ती वर्ष की तुलना में जांच अविध के दौरान संबद्ध देशों से हुए आयातों में भारी वृद्धि हुई है।

(iv) उत्पादन की तुलना में आयातों का हिस्सा

123. प्राधिकारी ने यह पाया है कि घरेलू उद्योग के उत्पादन की तुलना में संबद्ध देशों से हुए आयातों में वृद्धि हुई है जैसा कि निम्नलिखित तालिका से स्पष्ट हो जाता है।

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं., 2012)
संबद्ध देशों से आयात	000'सं.	6,961	7,437	15,235	21,480
घरेलू उद्योग का उत्पादन	000'सं.	1,068	2,020	2,523	3,064
घरेलू उद्योग के उत्पादन की तुलना में पाटित आयात	%	652%	368%	604%	701%

(v) क्षमता तथा क्षमता उपयोग

124. क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग की क्षमता और क्षमता उपयोग का उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गया है:-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं., 2012)
क्षमता मी.ट.	000' सं.	4,058	7,183	7,203	7,203
उत्पादन	000' सं.	1,068	2,020	2,523	3,064
क्षमता उपयोग	%	26.31	28.12	35.03	42.54

उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि जांच अवधि सहित समूची क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के क्षमता उपयोग में वृद्धि हुई है । आगे यह देखा गया है कि मांग में वृद्धि के अनुरूप 2010-11 की अवधि में क्षमता में वृद्धि हुई है ।

(vi) <u>उत्पादन</u>

125. घरेलू उद्योग के उत्पादन आंकड़े निम्नलिखित तालिका में दिए गए हैं :-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं.,
					2012)
उत्पादन	000' सं.	1,068	2,020	2,523	3,064
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	189	236	287
मांग	000' सं.	8,289	10,237	17,890	23,539
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	124	216	284
मांग की तुलना में पाटित आयात	%	13%	20%	14%	13%

उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि जांच अवधि सहित समूची क्षति अवधि के दौरान मांग में वृद्धि के अनुरूप घरेलू उद्योग के उत्पादन में वृद्धि हुई है।

(vii) विक्री मात्रा

126 घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा निम्नलिखित तालिका में दी गई है:-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं., 2012)
घरेलू बिक्री	000 सं.	662	1,550	1,947	1,721
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	234	294	260
मांग	000' सं.	8,289	10,237	17,890	23,539
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	100	124	216	284
मांग में घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा	%	8%	15%	11%	7%

उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि घरेलू उद्योग की बिक्री में 2011-12 तक समग्र रूप में वृद्धि प्रदर्शित हुई है और उसके बाद मांग में वृद्धि के बावजूद गिरावट आई है । यद्यपि, 2011 के बाद बाजार हिस्से में कमी आई है ।

ढ. घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों का कीमत प्रभाव

127. जहां तक कीमतों पर पाटित आयातों के प्रभाव का संबंध है, प्राधिकारी के लिए इस बात पर विचार करना अपेक्षित है कि क्या भारत में समान उत्पाद की कीमत की तुलना में पाटित आयातों द्वारा कीमत में अत्यधिक कटौती हुई है अथवा क्या ऐसे आयातों के प्रभाव से कीमत में अन्यथा अत्यधिक गिरावट आई है अथवा कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई है जिसमें अन्यथा काफी अधिक वृद्धि हो गई होती। इस विश्लेषण के प्रयोजनार्थ घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत, निवल बिक्री प्राप्ति और क्षति रहित कीमतम (एनआईपी) की तुलना संबद्ध देशों से हुए आयातों की पहुंच लागत के साथ की गई है।

कीमत कटौती

128. कीमत कटौती का निर्धारण जांच अवधि के दौरान संबद्ध वस्तु की भारत में घरेलू बिक्री कीमत के साथ निर्यात कीमत की तुलना करने के बाद किया गया है। यह देखा जाएगा कि यू एस बी फ्लैस ड्राइवों की लगभग सभी भंडारण क्षमताओं के लिए घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत आयातों की पहुंच कीमत से कम रही है जिसके परिणामस्वरूप कीमत में समग्र कटौती हुई है।

संबद्ध देश

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं.,
					2012)
पहुंच मूल्य	रू./सं.	358.40	317.20	255.17	231.24
निवल बिक्री प्राप्ति*	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***
कीमत कटौती	% रेंज	20-30	40-50	40-50	40-50

<u>चीन जन.गण.</u>

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं. , 2012)

पहुंच मूल्य	रू./सं.	352.35	315.28	253.44	234.46
निवल बिक्री प्राप्ति*	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***
कीमत कटौती	% रेंज	20-30	40-50	40-50	40-50

ताईवान

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं ., 2012)
पहुंच मूल्य	रू./सं	372.25	319.38	257.43	226.66
निवल बिक्री प्राप्ति*	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	रू./सं.	***	***	***	***
कीमत कटौती	%	***	***	***	***
कीमत कटौती	% रेंज	20-30	35-45	45-55	40-50

टिप्पणी :-*भारित औसत निवल बिक्री प्राप्ति का निर्धारण संगत संबद्ध देश से सभी ग्रेडों/जीबी की आयात मात्रा के आधार पर किया गया है। उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देशों से हुए आयातों के कारण अलग-अलग रूप से और संचयी रूप से घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती हो रही है।

कम कीमत पर बिक्री

129. प्राधिकारी नोट करते हैं कि कम कीमत पर बिक्री क्षति निर्धारण का एक प्रमुख संकेतक है। क्षति रहित कीमत की गणना की गई है और उसकी तुलना कम कीमत पर बिक्रीकी मात्रा का आकलन करने के लिए संबद्ध वस्तु के पहुंच मूल्य के साथ की गई है। क्षति रहित कीमत का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-।।। के अनुसार जांच अविध के दौरान विचाराधीन उत्पाद के लिए घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत पर विचार करते हुए किया गया है। विश्लेषण से यह पता चलता है कि संबद्ध आयातों का पहुंच मूल्य क्षति रहित कीमत से कम रहा था जैसा कि निम्निलिखित तालिका से देखा जा सकता है। जी बी वार क्षति रहित कीमत को तालिका-1 में दिया गया है। संबद्ध वस्तु के अन्य ग्रेडों/प्रकारों के लिए क्षति रहित कीमत का निर्धारण पारंपरिक नीति के सिद्धांतों के आधार पर जी बी की औसत क्षति रहित कीमत के अनुसार निम्निलिखित तालिका मे किया गया है। चीन जन गण. और चीनी ताइपेई के लिए जीबी वार पहुंच मूल्य क्रमश: तालिका 2 (क) और 2(ख) में दिया गया है।

तालिका-1

श्रेणी/प्रकार	एनआईपी रू0/नग	
एनएएनडी	। आधारित	
1 जीबी	***	
2 जीबी	***	
4 जीबी	***	
8 जीबी	***	

16 जीबी	***
32 जीबी	***
64 जीबी	***
सीओबीः	आधारित
4 जीबी	***

तालिका**-2(**क**)**

<u>पहुंच मूल्य- चीन.जन.गण.</u>

श्रेणी/प्रकार	पहुंच मूल्य रू0/नग			
एनएएनडी आधारित				
1 जीबी	***			
2 जीबी	***			
4 जीबी	***			
8 जीबी	***			
16 जीबी	***			
32 जीबी	***			
64 जीबी	***			
अन्य	***			
सीओबीः	आधारित			
2 जीबी	***			
4 जीबी	***			
8 जीबी	***			
16 जीबी	***			
32 जीबी	***			

तालिका-2(ख)

पहुंच मूल्य – चीनी ताइपेई

श्रेणी/प्रकार	पहुंच मूल्य रू0/नग
एनएएनडी	। आधारित
1 जीबी	***
2 जीबी	***
4जीबी	***
8 जीबी	***
16 जीबी	***
32जीबी	***
64 जीबी	***
अन्य	***

सीओबी आधारित					
2 जीबी	***				
4 जीबी	***				
8 जीबी	***				
16 जीबी	***				
32 जीबी	***				
64 जीबी	***				

उपर्युक्त तालिका 1 और तालिका 2(क) तथा 2(ख) में उल्लिखत जीबीवार एनआईपी और पहुंच मूल्य पर आधारित एनआईपी तथा पहुंच मूल्य के भारित औसत विश्लेषण के अनुसार प्राधिकारी नोट करते हैं कि संबद्ध देशों के मूल की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के आयातों का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग की क्षति रहित कीमत से कम था जैसा कि निम्नलिखित तालिका से देखा जा सकता है। प्राधिकारी आगे नोट करते हैं कि संबद्ध देशों से हुए आयातों का अलग-अलग और सामृहिक रूप से घरेलू उद्योग की कीमतों पर ह्वासकारी प्रभाव पड़ा है।

विवरण	इकाई	चीन	ताइवान	संबद्ध देश
क्षतिरहित कीमत**	रू./सं.	***	***	***
पहुंच कीमत	रू./सं.	234.46	226.66	231.24
(जांच अवधि)				
कम कीमत पर बिक्री	रू./सं.	***	***	***
कम कीमत पर बिक्री	%	***	***	***
कम कीमत पर बिक्री	% रेंज	75-85	80-90	80-90

टिप्पणी:-**भारित औसत क्षति रहित कीमत का निर्धारण संगत संबद्ध देश से सभी ग्रेडों/जीबी की आयात मात्रा के आधार पर किया गया है।

उपर्युक्त तालिका से यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देशों से हुए आयातों के कारण अलग-अलग रूप से और संचयी रूप से घरेलू उद्योग की कीमतों पर कम कीमत पर बिक्री संबंधी प्रभाव पड़रहा है।

कीमत ह्वास/न्यूनीकरण

130. प्राधिकारी ने इस बात की जांच की कि क्या पाटित आयातों के प्रभाव से भारत में समान वस्तु की कीमतों का ह्रास हुआ था अथवा क्या होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आई थी जो अन्यथा काफी हद तक बढ़ गई होती।

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं. , 2012)
बिक्री की लागत	रू./सं.	***	***	***	***
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	98	81	72
बिक्री कीमत***	रू./सं.	***	***	***	***
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	86	74	63
पहुंच कीमत	रू./सं.	358.40	317.20	255.17	231.24
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	89	71	65

टिप्पणी:-*** भारित औसत बिक्री कीमत का निर्धारण घरेलू उद्योग की बिक्री मात्रा के आधार पर किया गया है।

प्राधिकारी नोट करते हैं कि चूंकि ग्रेडवार विश्लेषण शामिल है, इसलिए आयात की पहुंच कीमत के साथ सभी वर्षों की बिक्री कीमत की तुलना करने से कोई सार्थक तुलना नहीं हो सकेगी। तथापि, उपर्युक्त सूचना से यह नोट किया जाता है कि बिक्री लागत आधार वर्ष के दौरान 100 से घटकर जांच अविध में 72 हो गई है जबिक इसी अविध के दौरान बिक्री कीमत 100 से घटकर 63 हो गई है। अत: कीमतों का न्यूनीकरण पाटित आयातों के कारण हुआ था। आगे यह नोट किया जाता है कि बिक्री कीमत में ह्रास लागत में आई गिरावट से अधिक हुआ है।

ण. घरेलू उद्योग के आर्थिक मापदंड

i. लाभ/हानि

131. घरेलू उद्योग की लाभप्रदता निम्नलिखित तालिका में दी गई है :-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं. , 2012)
लाभ	रू./सं.	(***)	(***)	(***)	(***)
	प्रवृत्ति	(100)	(148)	(111)	(110)
नकद लाभ	रू./सं.	(***)	(***)	(***)	(***)
	प्रवृत्ति	(100)	(148)	(107)	(106)

उपर्युक्त सूचना से यह देखा जाता है कि घरेलू उद्योग को जांच अवधि सहित समूची क्षति अवधि के दौरान घाटा हुआ है । घरेलू उद्योग की यह दयनीय स्थिति देश में संबद्ध वस्तु की मांग में अत्यधिक और लगातार वृद्धि होने के बावजूद हुई है ।

ii. निवेश पर आय

132. घरेलू उद्योग के निवेश पर आय का उल्लेख निम्नलिखित तालिका में किया गया है :-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं ., 2012)
आरओसीई	%	(***)	(***)	(***)	(***)
	सूचीबद्ध	(100)	(233)	(167)	(179)

यह देखा जाता है कि समूची क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के निवेश पर आय नकारात्मक रही थी।

III नकद प्रवाह

133. घरेलू उद्योग की नकद प्रवाह की स्थिति पर पाटन के प्रभाव की जांच करने के लिए प्राधिकारी ने नकद लाभ में प्रवृत्तियों की जांच की है । घरेलू उद्योग के नकद लाभ से संबंधित सूचना निम्नलिखित तालिका में दी गई है :-

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं.,
					2012)
नकद लाभ	रू./सं.	(***)	(***)	(***)	(***)
प्रवृत्ति	सूचीबद्ध	(100)	(148)	(107)	(106)

उपर्युक्त सूचना से यह देखा जाता है कि देश में संबद्ध वस्तु की भारी मांग के बावजूद जांच अवधि सहित समूची क्षति अवधि के दौरान घरेलू उद्योग का नकद लाभ नकारात्मक रहा है ।

iv. <u>मालसूची</u>

134. घरेलू उद्योग के पास मालसूची की स्थिति निम्नानुसार रही है।

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं., 2012)
औसत स्टॉक	000'सं.	48	42	46	37
बिक्री दिवसों की संख्या के रूप में स्टॉक	000' सं./दिवस	***	***	***	***

यह नोट किया जाता है कि आधार व वर्ष की तुलना में जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग के पास मालसूची में गिरावट आई है ।

लाभप्रदता

135. नीचे दी गई सूचना से प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग की उत्पादकता में उत्पादन की प्रवृत्ति के समान प्रवृत्ति प्रदर्शित होती है । क्षति अवधि के दौरान प्रति कर्मचारी उत्पादकता में वृद्धि हुई है ।

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से दिसं ., 2012)
प्रति कर्मचारी उत्पादकता	सं./प्रति कर्मचारी	***	***	***	***
प्रति दिवस उत्पादकता	सं./दिवस	3,050	5,771	7,208	8,755

v. <u>रोजगार एवं मजदूरी</u>

136. निम्नलिखित तालिका से यह देखा जाता है कि रोजगार के स्तर में वर्ष 2010-11 तक वृद्धि हुई और उसके बाद जांच अवधि तक गिरावट आई है।

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं. , 2012)
रोजगार	सं.	***	***	***	***
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	143	112	110
मजदूरी	रू./लाख	***	***	***	***
सूचीबद्ध	प्रवृत्ति	100	192	171	187

vi. **पाटन की मात्रा**

137. संबद्ध देशों के उत्पादकों/निर्यातकों के संबंध में निर्धारित पाटन मार्जिन न्यूनतम सीमा से अधिक है।

vii. **वृद्धि**

विवरण	इकाई	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि (जन. से
					दिसं. , 2012)
उत्पादन	%	-	89	25	21
क्षमता उपयोग	%	-	2	7	8
घरेलू बिक्री	%	-	134	26	-12
मालसूची	%	-	-12	11	-21
लाभ/सं.	%	-	48	-25	-1
आरओआई	%	-	-19	9	-2

viii. <u>पूंजी निवेश जुटाने की क्षमता</u>

139. यह नोट किया जाता है कि उत्पाद में कोई अतिरिक्त निवेश करने की घरेलू उद्योग की क्षमता बाजारी स्थिति पर निर्भर करती है । जैसा कि स्पष्ट होता है, घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा अभी किसी उचित स्तर पर नहीं पहुंचा है ।

ix. <u>घरेलू उद्योग को प्रभावित करने वाले कारक</u>

140. संबद्घ देशों तथा अन्य देशों से आयात की लागत संरचना में परिवर्तन, घरेलू बाजार में प्रतिस्पर्धा, घरेलू बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों को प्रभावित कर सकने वाले पाटित आयातों से इतर कारकों आदि की जांच से यह पता चलता है कि संबद्ध देशों से आयातित सामग्री का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत और क्षति रहित कीमत से कम है जिसकी वजह से भारतीय बाजार में कीमत में अत्यधिक कटौती हुई है और कम कीमत पर बिक्री हुई है। यह भी नोट किया जाता है कि जांच अविध सहित क्षति अविध के दौरान संबद्ध वस्तु की मांग में अत्यधिक वृद्धि प्रदर्शित हो रही थी और इसलिए यह घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला एक कारक नहीं हो सकता है। अत: घरेलू कीमतों को प्रभावित करने वाला प्रमुख कारक संबद्ध देशों से पाटित संबद्ध वस्तु के आयातों का पहुंच मूल्य रहा है।

त. वास्तविक क्षति के बारे में निष्कर्ष

141. घरेलू उद्योग को हुई क्षिति से संबंधित तथ्यों और आंकड़ों की जांच और उनका विश्लेषण करने के बाद प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों में समग्र रूप में और भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन तथा खपत की तुलना में भी वृद्धि हुई है। आगे यह नोट किया जाता है कि संबद्ध देशों से उत्पाद के आयातों के कारण बाजार में घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती हो रही थी। यद्यपि, क्षित अविध में उत्पादन लागत में गिरावट आई थी। तथापि, बिक्री कीमत में गिरावट उत्पादन लागत में आई गिरावट से अधिक रही थी। अत: आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों का ह्रास/ न्यूनीकरण हो रहा था और कीमत में होने वाली उस वृद्धि में रूकावट आ रही थी जो पाटित आयात न होने की स्थिति में अन्यथा बढ़ गई होती। जहां तक घरेलू उद्योग पर पाटित आयातों के परिणामी प्रभाव का संबंध है, यह नोट किया जाता है कि घरेलू बाजार में संबद्ध वस्तु की मांग में अत्यधिक वृद्धि हुई थी जबिक घरेलू उद्योग का उत्पादन और उसकी बिक्री न्यूनतम स्तर पर रही थी तथा संबद्ध देशों से पाटित आयातों की प्रमुख उपस्थिति के कारण कमोबेश स्थिर रही थी। लाभ, लाभप्रदता, निवेश पर आय और नकद प्रवाह के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन पर अत्यधिक प्रतिकूल प्रभाव पड़ा था। इस प्रकार घरेलू उद्योग से संबंधित विभिन्न मापदंडों के विश्लेषण से सामूहिक और संचयी रूप से इस बात की पृष्टि होती है कि घरेलू उद्योगको वास्तविक क्षित हुई है।

थ कारणात्मक संबंध

142. वास्तविक क्षति की मौजूदगी, घरेलू उद्योग की कीमतों के संबंध में कीमत कटौती, कम कीमतम पर बिक्री और कीमत हास एवं न्यूनीकरण संबंधी प्रभावों के संबंध में पाटित आयातों के मात्रात्मक एवं कीमत प्रभावों की जांच करने के बाद पाटनरोधी नियमों के अंतर्गत सूचीबद्ध अन्य सांकेतिक मापदंडों की जांच की गई है तािक यह देखा जा सके कि क्या पाटित आयातों से इतर किसी अन्य कारक की वजह से घरेलू उद्योग को क्षति हुई है। तद्नुसार निम्नलिखित मापदंडों की जांच की गई है:-

(क) तीसरे देशों से आयातों की मात्रा तथा कीमतें

143. प्राधिकारी नोट करते हैं कि तीसरे देशों से संबद्ध वस्तु के आयात नगण्य हैं और इस प्रकार इनसे घरेलू उद्योग को क्षति नहीं हो सकती ।

(ख) विदेशी तथा घरेलू उत्पादकों के व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार और उनके बीच प्रतिस्पर्धा

144. प्राधिकारी नोट करते हैं कि भारत में संबद्ध वस्तु मुक्त रूप से आयात योग्य है। जहां तक विदेशी तथा घरेलू उत्पादकों के बीच प्रतिस्पर्धा का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि आयातित संबद्ध वस्तु और घरेलू रूप से उत्पादित संबद्ध वस्तु समान वस्तुएं हैं और ये उसी बाजार में प्रतिस्पर्धा कर रही हैं। चूंकि घरेलू उद्योग देश में संबद्ध वस्तु का एक मात्र उत्पादक है, इसलिए यह नहीं कहा जा सकता कि साथी घरेलू उत्पादकों से उत्पन्न प्रतिस्पर्धा की स्थितियों से क्षति हुई है।

(ग) मांग में कमी और खपत की पद्धति में परिवर्तन

145. जांच अवधि सिहत क्षति अवधि के दौरान उत्पाद की मांग में अत्यधिक वृद्धि प्रदर्शित हुई। इस प्रकार प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग को क्षति मांग में कमी के कारण नहीं हुई थी । इसके अलावा, अलग-अलग डिजायन, आकार, गित एवं क्षमता की संबद्ध वस्तु तकनीकी तथा वाणिज्यिक रूप से तुलनीय है । इसे ध्यान में रखते हुए खपत की पद्धित में ऐसा कोई परिवर्तन नहीं हुआ है जिसके परिणामस्वरूप घरेलू उद्योग को क्षति हुई हो ।

(घ) प्रौद्योगिकी विकास

(इ.) घरेलू उद्योग का निर्यात निष्पादन

147. घरेलू उद्योग द्वारा निर्यात का ब्यौरा निम्नानुसार है:

अवधि	2009-10	2010-11	2011-12	जांच अवधि
मात्रा 000 नगों में	358	482	556	1357
सूचीबद्ध	100	135	155	379

प्राधिकारी नोट करते हैं कि क्षति विश्लेषण में प्राधिकारी द्वारा घरेलू उद्योग के निष्पादन को घरेलू तथा निर्यात बाजारों के लिए अलग-अलग किया गया है । अलग-अलग किए गए आंकड़ों से पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई क्षति की पुष्टि हुई है ।

कारण संबंध की पृष्टि करने वाले कारक

- 148. प्राधिकारी नोट करते हैं कि यद्यपि सूचीबद्ध अन्य ज्ञात कारकों से घरेलू उद्योगको हुई क्षति का पता नहीं चलता है तथापि निम्नलिखित मापदंडों से यह पता चलता है कि घरेलू उद्योग को क्षतिपाटित आयातों के कारण हुई है :
 - संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों में समग्र रूप में और भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादन तथा खपत की तुलना में
 भी वृद्धि हुई है।
 - ii. संबद्घ देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों में कटौती हो रही है । इसके अलावा, पाटित आयातों के कारण कम कीमत पर बिक्री, कीमत हास और कीमत न्यूनकारी प्रभाव पड़े हैं ।
 - iii. मांग में अत्यधिक वृद्धि के साथ-साथ संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों में हुई अत्यधिक वृद्धि के कारण घरेलू उद्योग घरेलू बाजार में अपने उचित हिस्से से वंचित हुआ है ।
 - iv. लाभ, बाजार हिस्से, नकद लाभ, निवेश पर आय आदि के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में नकारात्मक वृद्धि प्रदर्शित हुई है।
- 149. अत: प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि घरेलू उद्योग को पाटित आयातों के कारण वास्तविक क्षति हुई है।

द. क्षति की मात्रा और क्षति मार्जिन

150. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-।।। में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर किया है। इस प्रकार से निर्धारित क्षति रहित कीमत की तुलना संबद्ध देशों से आयातों की पहुंच कीमत के साथ निम्नानुसार की गई है:-

विवरण	इकाई	चीन जन गण.	ताईवान	संबद्ध देश
क्षतिरहित कीमत	अम.डा./सं.	***	***	***
पहुंच कीमत (जांच अवधि)	अम.डा./सं.	4.37	4.22	4.31
क्षति मार्जिन	अम.डा./सं.	***	***	***
क्षति मार्जिन	%	***	***	***
क्षति मार्जिन	% रेंज	75-85	80-90	80-90

ध. प्रकटन विवरण पश्चात टिप्पणियां

151. घरेलू उद्योग तथा अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए और प्राधिकारी द्वारा संगत माने गए प्रकटन विवरण के पश्चात अनुरोध/टिप्पणियां निम्नानुसार हैं :

• फ्लैक्सट्रॉनिक्स मार्केटिंग (एल), मलेशिया

- i. फ्लैक्सट्रॉनिक्स को सैनडिस्क सम्बद्ध वस्तु के बारे में विनिर्माण सेवा प्रदान करने के लिए लगाया गया है। फ्लैक्सट्रॉनिक्स ने इसके प्रत्योत्तर में संबद्ध वस्तु के बारे में संविदा विनिर्माण सेवा प्रदान करने के लिए एक विनिर्माण कंपनी को लगाया है। तत्पश्चात संबद्ध वस्तु की आपूर्ति फ्लैक्सट्रॉनिक्स द्वारा आगे हैंडलिंग हेतु सैनडिस्क को की जाती है।
- ii. यदि प्राधिकारी ने संबद्ध वस्तु के विनिर्माण हेतु फ्लैक्सट्रॉनिक्स द्वारा लगाए गए विनिर्माताओं से संबंधित सूचना का अनुरोध करते हुए एक डी एल जारी किया होता तो उक्त सूचना प्रदान की जा सकती थी।

सैनडिस्क कार्पोरेशन, सैनडिस्क सेमीकण्डक्टर (शंघाई) कं. लि., सैनडिस्क ट्रेडिंग (शंघाई) कं.लि., सैनडिस्क मैन्यूफैक्चरिंग आयरलैंड और सैनडिस्क इंटरनेशनल लि., आयरलैंड (सैनडिस्क)

- i.निर्दिष्ट प्राधिकारी ने निष्पक्षता और प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों के उल्लंघन में सैनडिस्क द्वारा किए गए अनुरोधों को अस्वीकृत कर दिया है।
- ii.घरेलू उद्योग द्वारा दायर याचिका गैर भरोसेमंद है क्योंकि इसमें पाटन, क्षति और कारणात्मक संबंध से संबंधित मूलभूत साक्ष्य नहीं है।
- iii.स्टोरेज मीडिया प्रोडक्ट्स मैन्यूफैक्चरर्स एंड मार्केटर्स वैलफेयर एसोसिएशन द्वारा दायर आवेदन में प्रस्तुत सूचना की सत्यता का सत्यापन घरेलू उद्योग के जिम्मेवार अधिकारी द्वारा कराया जाना चाहिए था।
- iv.आवेदक ने कोई कारण बताए बिना आयात मात्रा से संबंधित आंकड़ों में लगातार परिवर्तन किया है। अंत में निर्दिष्ट प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत आयात आंकड़ों की अनदेखी कर दी और उन्होंने डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आयात आंकड़ों का प्रयोग किया। चूंकि आवेदक द्वारा दायर याचिका में पाटन एवं क्षति का दावा करने के आधार को ही प्राधिकारी ने रद्द कर दिया है इसलिए आवेदक द्वारा दायर याचिका गैर भरोसेमंद बन जाती है और इसीलिए जांच समाप्त की जानी चाहिए।
- v.कार्यकारी द्वारा प्रकटन विवरण में पहली बार यह घोषित किया गया है कि जांच में डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों पर भरोसा किया गया है। परंतु प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए विस्तृत सौदा दर सौदा आयात आंकड़े हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध नहीं कराए गए हैं।
- vi.प्राधिकारी ने प्रकटन विवरण में इस आशय का गलत उल्लेख किया है कि सैनडिस्क सेमीकण्डक्टर (शंघाई) कं.लि. के विनिर्माण सेवा प्रदाताओं(संविदा विनिर्माता) ने काफी विलंब से प्रश्नावली दायर की है। यह कार्यकारी के साथ हुई चर्चा के बाद ही हुआ था और जब प्राधिकारी ने सेवा प्रदाताओं से भी प्रश्नावली मांगी थी तब सैनडिस्क ने अनुरोध किया था और प्रश्नावली का उत्तर

दायर करने के लिए ऐसे असंबद्ध सेवा प्रदाताओं को राजी किया था। इस प्रकार सैनडिस्क अथवा उसके संविदा विनिर्माताओं द्वारा प्रश्नावली का उत्तर समय पर और जांच प्रक्रिया के सर्वोत्तम हित में दायर किया गया था।

- vii.प्राधिकारी द्वारा क्षति रहित कीमत की गणना गलत है।
- viii.प्राधिकारी की ओर से उत्तरों को उनका सत्यापन किए बिना अस्वीकृत करना गलत है। पाटनरोधी उपबंधों के अंतर्गत जांच प्राधिकारी को किसी भागीदार हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रदत्त सभी सूचना की पूर्णत: अनदेखी करने का अधिकार नहीं दिया गया है।
- ix.निर्दिष्ट प्राधिकारी ने पहुंच मूल्य का निर्धारण करने और उसके बाद पाटनरोधी शुल्क की दर/राशि की गणना करने के लिए क्षिति का निर्धारण करने हेतु सैनडिस्क द्वारा प्रदत्त निर्यात कीमत के बारे में कोई दोष नहीं पाया है। तथापि, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने ऐसी सूचना का ही उपयोग नहीं किया और ऐसी सूचना का उपयोग किया जिसका प्रकटन नहीं किया गया था और यह सैनडिस्क के हित के सर्वथा प्रतिकृत है।
- x.प्राधिकारी द्वारा संबद्ध जांच हेतु अपनाई गई विनिमय दर एक अमरीकी डालर = 53.69 रु. है। ऐसी किसी अवास्तविक विनिमय दर जिसकी भविष्य में वापसी नहीं होगी, को अपनाना अत्यंत अनुचित है और इसमें किसी वाणिज्यिक/आर्थिक दर्क का प्रदर्शन नहीं होता है।
- xi.बाजार हमेशा आंकड़ों के भंडारण और पुन: प्राप्ति की तीव्रतम गित वाली सबसे लघु आकार की उच्चतर क्षमता स्टोरेज की डिवाइसों की तलाश कर रहा है। इसके अलावा, क्षमता और गित में परिवर्तन होने के साथ ही लागत और कीमत में भारी अंतर आ जाता है। जांच अविध के दौरान भारत में उच्च क्षमता की यूएसबी (64/128 जीबी) का आयात किया गया था और इनकी खपत भारतीय प्रयोक्ताओं ने की थी, तथापि घरेलू उत्पादक 32जीबी से अधिक की क्षमता की यूएसबी का उत्पादन नहीं कर सका। घरेलू उद्योग 3.2 पोर्ट्स की यूएसबी का उत्पादन और आपूर्ति भी नहीं करता है। पाटनरोधी शुल्क उत्पादों के ऐसे ग्रेडों/रेंजों पर लागू नहीं किया जा सकता जिनका विनिर्माण घरेलू उद्योग द्वारा नहीं किया जाता है।
- xii.प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा प्रदत्त इस सूचना पर सामान्यत: भरोसा किया है कि उसने केवल पूर्व संयोजित सीओबी अथवा सीओबी के संघटकों का आयात किया है न कि सीओबी आधारित फ्लैस ड्राइवों का यदि उसके द्वारा आयातित संघटक यूएसबी के सभी अन्य संघटकों द्वारा पहले से संयोजित हैं तो यह बात स्पष्ट हो जाती है कि ऐसा संघटक यूएसबी के आवश्यक कार्य का निष्पादन करेगा और उसे केवल यूएसबी के रूप में वर्गीकृत तथा वर्णित किया जाएगा।
- xiii.यह भी प्रतीत होता है कि सीओबी और "पूर्व संयोजित सीओबी", जिनका उल्लेख आवेदक ने संघटक के रूप में किया है, को प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए आयात आंकड़ों में शामिल किया गया है। निर्दिष्ट प्राधिकारी ने वर्गीकरण और उत्पाद विवरण का खुलासा नहीं किया है जिसके अंतर्गत आवेदक द्वारा संघटक का आयात किया गया है और यह कि यह युएसबी से किसी प्रकार भिन्न है।
- xiv.विनिर्माण क्षमता किसी पाटनरोधी जांच में मानदंड नहीं होती है क्योंकि ऐसे मामले में क्षिति गैर मौजूद वस्तुओं के कारण हुई होगी। यद्यपि प्राधिकारी द्वारा यह निर्धारण सही माना जा सकता है कि घरेलू उद्योग के भाग पर किसी विचाराधीन उत्पाद की सभी प्रतिस्थापनी किस्मों को विनिर्माण करना जरूरी नहीं है, तथापि इस आशय के स्थापित विधिशास्त्र को भी ध्यान में रखने की जरूरत है कि यदि घरेलू उद्योग ऐसी किसी किस्म का उत्पादन नहीं करता है तो ऐसी किसी किस्म को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखने की जरूरत है।
- xv.सैनडिस्क ने संपूर्ण मूल्य श्रृंखला प्रस्तुत की। स्थापित मूल्य श्रृंखला की जटिलता को समझने में प्राधिकारी की अक्षमता की परिणित किसी निर्यातक के लिए शुल्क की दंडात्मक दर में नहीं होनी चाहिए।
- xvi.यद्यपि प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत दोनों के परिकलन की कार्रवाई की है तथापि, प्राधिकारी के भाग पर ऐसे परिकलित सामान्य मूल्य तथा निर्यात कीमत के निर्धारण में प्रयुक्त कार्यप्रणाली तथा संघटकों का प्रकटन करना आवश्यक बना रहता है।
- xvii. इस बात की जानकारी नहीं है कि कीमत कटौती के विश्लेषण हेतु आयातों के पहुंच मूल्य की गणना इस प्रकार की गई है कि निकाला गया पहुंच मूल्य सही नहीं माना जा सकता क्योंकि 1 जीबी के पैन ड्राइव को 132 जीबी के पैन ड्राइव के साथ नहीं जोड़ा जा सकता और किसी साझा निर्धारण पर नहीं पहुंचा जा सकता।
- xviii.कम कीमत पर बिक्री की गणना करते समय निर्दिष्ट प्राधिकारी ने भारित औसत क्षति रहित कीमत का निर्धारण किया है। सैनडिस्क यह समझने में विफल रही है कि क्षति रहित कीमत के निर्धारण हेतु आयात मात्रा कैसे प्रासंगिक है।
- xix.प्राधिकारी द्वारा यथापरिभाषित विचाराधीन उत्पाद 64 जीबी के फ्लैशड्राइवों से आगे चला जाता है और इसमें उच्च अन्त्य के मॉडल भी शामिल हो जाते हैं। 64 जीबी से अधिक के ऐसे यूएसबी फ्लैशड्राइवों के लिए कोई क्षति रहित कीमत उपलब्ध न होने के कारण ऐसे ग्रेडों के लिए उचित क्षति रहित कीमत की गणना कैसे की जा सकती है ? कोई क्षति रहित कीमत रखे बिना और अंतत: क्षति मार्जिन के बिना ऐसे ग्रेडों पर कोई पाटनरोधी शुल्क नहीं लगाया जा सकता।

सोनी कंपनी समूह एवं एटीपी इलेक्ट्रानिक्स

- i. घरेलू उद्योग द्वारा आयातित सीओबी संघटक और कुछ नहीं बल्कि असंयोजित रूप में सीओबी फ्लैशड्राइव हैं। आवेदक द्वारा आयातित संघटक में जो एकमात्र वृद्धि की जाती है वह उसकी मोटाई को बढ़ाने के लिए प्लास्टिक या धातु के हाउसिंग में संघटक को रखना है।
- ii. चूंकि सोनी कंपनी समूह ने पूर्ण उत्तर प्रदान किए हैं इसलिए प्राधिकारी को भारत के लिए संबद्ध वस्तु की सोनी की निर्यात कीमत के आधार पर सोनी हेतु अलग पाटन मार्जिन की गणना करनी चाहिए।
- iii. प्राधिकारी ने ताइवान के लिए सामान्य मूल्य का निर्धारण उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया है। तथापि, प्राधिकारी सामान्य मूल्य के निर्धारण के तरीके का ब्यौरा उपलब्ध कराने में विफल रहे हैं। भारतीय पाटनरोधी नियमावली अथवा डब्ल्यूटीओ पाटनरोधी करार में ऐसा कोई उपबंध नहीं है जिसके अंतर्गत ताइवान जैसी बाजार अर्थव्यवस्थाओं के लिए भारत में घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत के आधार पर सामान्य मूल्य के परिकलन की अनुमित हो। लिए गए गलत सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के परिणामस्वरूप प्राधिकारी द्वारा निर्धारित पाटन मार्जिन में वृद्धि हुई है।
- iv. भारत चीन के लिए सामान्य मूल्य के परिकलन के प्रयोजनार्थ एक उचित सदृश्य देश नहीं है।

ट्रांसैण्ड इन्फारमेशन (शंघाई), चीन जन.गण. और ट्रांसैण्ड इंफारमेशन इंक, ताइवान

- i. निर्धारित निर्यातक प्रश्नावली के अनुसार प्रतिवादी निर्यातकों पर यह दायित्व नहीं है कि वे संबद्ध वस्तु के उत्पादन/निर्यात में शामिल असंबद्ध पक्षकारों का प्रकटन करें।
- ii. निर्यातक देश अथवा क्षेत्र से निर्यात तब पूरा होता है जब वस्तु का निर्यात संबद्ध देश से किया गया हो। वर्तमान मामले में संबद्ध वस्तु का चीन अथवा ताइवान से निर्यात ताइवानी/चीनी सीमा शुल्क प्राधिकारियों से स्वीकृति मिलने के बाद किया गया था।
- iii. जिस कीमत पर ताइवानी/चीनी सीमा शुल्क प्राधिकारियों द्वारा इन वस्तुओं की स्वीकृति प्रदान की जाती है, वह भारत को निर्यात हेतु निर्यात कीमत है। पाटन मार्जिन की गणना हेतु प्राधिकारी को उसे अपनाना चाहिए।
- iv. ट्रांसैण्ड इन्फारमेशन (शंघाई), चीन जन.गण.(उत्पादक/निर्यातक) ट्रांसैण्ड इंफारमेशन इंक, ताइवान (उत्पादक/निर्यातक) ने उन सभी बिक्री सौदों की सूचना दी है जो भारत को निर्यात हेतु किए गए थे। वस्तु की सर्वप्रथम बिक्री भारत या सिंगापुर में एक स्वतंत्र क्रेता को की गई है और उसे ही भारत के लिए निर्यात कीमत की गणना का आधार बनाया जाना चाहिए। कानून में किसी जांच प्राधिकारी को पूर्ण सहयोगकर्ता किसी उत्पादक/निर्यातक की कीमत को इस आधार पर अस्वीकृत करने की अनुमति नहीं है कि इनमें से निर्यात सौदे ऐसे असंबद्ध व्यापारियों के जरिए किए गए हैं जिन्होंने प्राधिकारी के साथ सहयोग नहीं किया है।
- v. प्रकटन विवरण में सामान्य मूल्य का कोई स्पष्टीकरण नहीं है। सामान्य मूल्य के प्रकटन संबंधी पैराग्राफ के वही शब्द हैं जो निर्यात कीमत के प्रकटन संबंधी पैराग्राफ में दिए गए हैं।

पीएनवाई टेक्नालॉजी एशिया पैसीफिक लि0 और पीएनवाई टेक्नालॉजीज इंक, शैनझैन

- पी एन वाई की निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य संबंधी सूचना को इस आधार पर अस्वीकृत नहीं किया जा सकता कि मूल्य श्रृंखला में शामिल पक्षकारों ने ई क्यु उत्तर दायर नहीं किया है।
- II. डीजीएडी ने एमबीआईएल के आधार को तय करते समय संबद्ध वस्तु के दूसरे घरेलू उत्पादकों अर्थात एमकेट और ओम नैनोटेक पर घरेलू उद्योग के रूप में विचार नहीं किया है।
- III. प्राधिकारी ने जिन आयात आंकड़ों पर भरोसा किया है उन्हें हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध नहीं कराया गया है।
- IV. प्राधिकारी द्वारा बरती गई अध्यधिक गोपनीयता से पीएनवाई सार्थक टिप्पणियां देने से वंचित हुई है।
- V. प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़े उपलब्ध कराए जाने चाहिए।

<u>घरेलू उद्योग</u>

i. विचाराधीन उत्पाद "यूएसबी फ्लैशड्राइव" है जिसमें पीसीबी आधारित यूएसबी फ्लैशड्राइव और सीओबी आधारित यूएसबी फ्लैशड्राइव शामिल हैं। चूंकि विचाराधीन उत्पाद के बारे में अलग-अलग विवरण और अलग-अलग सीमा शुल्क वर्गीकरण का प्रयोग होने की सूचना दी जाती है, इसलिए प्राधिकारी कृपया शुल्क तालिका में उत्पाद के सभी ज्ञात विवरणों और सीमा शुल्क वर्गीकरण के रूप में अध्याय - 84 और 85 का उल्लेख करें।

- ii. इसके अलावा निर्दिष्ट प्राधिकारी शुल्क तालिका में यह उल्लेख करें कि विचाराधीन उत्पाद पर शुल्क लगाया जाना चाहिए भले ही आयातकों द्वारा प्रयुक्त विवरण और वर्गीकरण कुछ भी हो। इसके अलावा, निर्दिष्ट प्राधिकारी कृपया शुल्क तालिका में यह निर्दिष्ट करें कि सीमा शुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है।
- iii. विचाराधीन उत्पाद के क्षेत्र में 1,1,2.0 और 3.0 पीढि़यों की अलग-अलग अनुरूपता वाली 16 एमबी से लेकर 256 जीबी तक के यूएसबी फ्लैशड्राइव शामिल हैं। पीसीबी आधारित फ्लैशड्राइव और सीओबी आधारित फ्लैशड्राइव तकनीकी तथा वाणिज्यिक रूप से एक उत्पाद हैं।
- iv. यह याचिका मोजरबेयर इंडिया लि., जो भारत में विचाराधीन उत्पाद की एकमात्र उत्पादक है, की ओर से स्टोरेज मीडिया प्रोडक्ट्स मैन्यूफैक्चरर्स एंड मार्केटर्स वेलफेयर एसोसिएशन द्वारा दायर की गई थी। मोजरबेयर पाटनरोधी नियमावली के नियम 2(ख) के अर्थ के भीतर घरेलू उद्योग है और याचिका नियमावली के नियम 5 के अनुसार आधार संबंधी मानदंड को पूरा करती है।
- v. निर्यातकों द्वारा अत्यधिक और अनपेक्षित गोपनीयता का दावा किया गया था जिनका उद्देश्य घरेलू उद्योग को किनारे कर प्रश्नावली के उत्तरों को स्वीकार करवाना था। प्रकटन विवरण से इन निर्यातकों द्वारा तथ्यों को छिपाए जाने की सीमा की पुष्टि होती है। कोई समझदार व्यक्ति इन एनसीवी उत्तरों से तथ्यों को नहीं समझ सकता। हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत अगोपनीय रूपांतर कानून और प्राधिकारी की नजीरों के खिलाफ हैं।
- vi. विदेशी उत्पादकों ने प्रश्नावली का पूर्ण उत्तर देकर पूर्णत: सहयोग नहीं किया है और अंतराल भी काफी चिंताजनक एवं अधिक है। सभी प्रतिवादी कंपनियों के संबंध में संबद्ध वस्तु का प्रवाह या तो घुमावदार है या फिर उससे संपूर्ण मूल्य श्रृंखला प्रदर्शित नहीं होती है। संबद्ध देशों के किसी भी प्रतिवादी उत्पादक/निर्यातक को अलग-अलग मार्जिनों के निर्धारण हेतु पात्र नहीं पाया गया है।
- vii. विचाराधीन उत्पाद का निर्यात सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है जिसके परिणामस्वरूप पाटन हुआ है, जिसकी वजह से घरेलू उद्योग को क्षति हुई है।
- viii. लाभ, बाजार हिस्से, नकद लाभ, निवेश पर आय आदि जैसे कई मापदंडों के संबंध में घरेलू उद्योग के निष्पादन में गिरावट आई है। देश में भारी मांग होने के बावजूद घरेलू उद्योग अपनी क्षमता का उपयोग नहीं कर सका। घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा अभी किसी खास स्तर पर नहीं पहुंचा है।
- ix. संबद्ध देशों से हुए आयातों में समग्र रूप में और देश में उतपादन तथा खपत की तुलना में संचयी आधार पर अत्यधिक वृद्धि हुई है। आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों में भारी कटौती हो रही है। आयातों के कारण घरेलू उद्योग की कीमतों का ह्रास और न्यूनीकरण भी हो रहा था।
- x. पाटन तथा घरेलू उद्योग को हुई क्षति के बीच पर्याप्त कारणात्मक संबंध है।
- xi. शल्क की सिफारिश अमरीकी डालर के रूप में व्यक्त नियत धनराशि में की जाए।

प्राधिकारी द्वारा जांच

152. प्रकटन विवरण के पश्चात हितबद्ध पक्षकारों द्वारा की गई और प्राधिकारी द्वारा संगत मानी गई टिप्पणियों की जांच निम्नानुसार की गई है:

- i. निम्नलिखित प्रतिवादी निर्यातकों की ओर से कोई प्रकटन टिप्पणी नहीं की गई है:
- क. यटीएसी हांगकांग लि0, हांगकांग
- ख. यूटीएसी डांगुआन लि0, चीन जन गण.
- ग. स्टैट्स चिप पीएसी शंघाई कं0लि0, शंघाई, चीन जन गण.
- घ. स्टैटस चिप पीएसी (बीवीआई),लि0, ब्रिटिश वर्जीनिया आयलैंड
- ङ. एडीएटीए टेक्नॉलाजी (सुझोऊ) कं0 लि0, चीन जन.गण.
- च. एडीएटीए टेक्नॉलाजी कार्पोरेशन लि0, ताइवान
- छ काईफा टेक्नॉलाजी हांगकांग लि0, हांगकांग
- ज, किंग्स्टन डिजिटल इंटरनेशनल लि0, आयरलैंड
- झ. किंग्स्टन टेक्नॉलाजी फारईस्ट कार्पोरेशन, ताइवान
- ञ. शैनझैन काईफा, माइक्रो इलेक्ट्रानिक्स कं0 लि0, चीन
- ट. ट्रांसैंड ट्रेडिंग (शंघाई)कं0 लि0, चीन जन.गण.

- ii. जहां तक प्रकटन विवरण के बाद फ्लैक्शट्रानिक्स मार्केटिंग (एल) लि0, मलेशिया द्वारा की गई इन टिप्पणियों का संबंध है कि सैनडिस्क की ओर से संबद्ध वस्तु के विनिर्माण हेतु उनके द्वारा लगाए गए संविदा निर्माता के बारे में सूचना प्रदान की जा सकती थी यिद प्राधिकारी ने इसका अनुरोध किया होता, प्राधिकारी नोट करते हैं कि उक्त कंपनी द्वारा दायर ई क्यू उत्तर अति विलंबित था। इसके अलावा मलेशिया एक संबद्ध देश नहीं है इसलिए वर्तमान जांच में फ्लैक्शट्रानिक्स मार्केटिंग (एल) लि0 का सुने जाने का कोई आधार नहीं है क्योंकि वे संबद्ध वस्तु के उत्पादन में जाहिर तौर पर शामिल नहीं है। इसके अलावा प्रकटन विवरण पश्चात चरण पर भी जिस संबद्ध विनिर्माता को सैनडिस्क की ओर से संबद्ध वस्तु के विनिर्माण हेतु फ्लैक्शट्रानिक्स मार्केटिंग (एल) लि0, मलेशिया द्वारा लगाया गया था वह पूर्ण सूचना दायर नहीं कर सका। यहां तक की वर्तमान जांच में अलग मार्जिन की दावेदार सैनडिस्क को संपूर्ण सूचना दायर करना सुनिश्चित करना चाहिए था। प्राधिकारी द्वारा उपलब्ध कराए गए अवसरों के बावजूद मूल श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने जांच अविध के दौरान भारत को निर्यातित संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री के बारे में पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया।
- iii. जहां तक इस तक्र का संबंध है कि प्राधिकारी ने प्राकृतिक न्याय के सिद्धांतों का उल्लंघन करते हुए सैनडिस्क द्वारा दिए गए उत्तरों/िकए गए अनुरोधों को अस्वीकृत कर दिया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच की कार्रवाई के दौरान सैनडिस्क सिहत हितबद्ध पक्षकारों को पर्याप्त अवसर प्रदान किए गए थे। परंतु प्रदान किए गए अवसरों के बावजूद मूल श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री के बारे में पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने सैनडिस्क को अलग मार्जिन प्रदान नहीं किया।
- iv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि घरेलू उद्योग द्वारा दायर याचिका गैर भरोसेमंद थी, क्योंकि उसमें पाटन, क्षित और कारणात्मक संबंध के बारे में मूलभूत साक्ष्य निहित नहीं थे, प्राधिकारी यह दोहराते हैं कि वर्तमान जांच पाटन, क्षित एवं कारणात्मक संबंधी को प्रदर्शित करते हुए और अधिनियम तथा नियमों के अनुसार जांच की शुरुआत को न्यायोचित ठहराते हुए घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत प्रथम दृष्टया साक्ष्य के आधार पर शुरू की गई थी। प्राधिकारी द्वारा प्रकटित जांच के अनिवार्य तथ्यों से पाटन, क्षित और कारणात्मक संबंध की मौजूदगी का पर्याप्त प्रदर्शन हुआ। इसके अलावा वर्तमान अंतिम जांच परिणाम इस बारे में स्वत: स्पष्ट है।
- v. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि घरेलू उद्योग की ओर से दायर आवेदन संबंधित उद्योग की किसी जिम्मेवार अधिकारी द्वारा सत्यापित नहीं था, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में याचिका स्टोरेज मीडिया प्रोडक्ट्स मैन्यूफैक्चरर्स एंड मार्केटर्स वेलफेयर एसोसिएशन द्वारा दायर की गई थी और आवेदन पर एसोसिएशन के निदेशक ने हस्ताक्षर किए थे।
- vi. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि आवेदक ने कोई कारण बताए बिना आयातों से संबंधित आंकड़ों ने लगातार परिवर्तन किया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में डीजीसीआईएंडएस के आयात आंकड़ों पर भरोसा किया गया है और उन्हीं आंकड़ों के आधार पर आवश्यक विश्लेषण किया गया है। अत: याचिकाकर्ता घरेलू उद्योग द्वारा आयात आंकड़ों में किए गए कथित परिवर्तनों का वर्तमान जांच परिणाम में प्राधिकारी द्वारा किए गए विश्लेषण और गणनाओं पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है।
- vii. यद्यपि प्राधिकारी ने जांच की शुरुआत के प्रयोजनार्थ याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत आयात आंकड़ों पर भरोसा किया था तथापि, जांच की शुरुआत की बात प्राधिकारी द्वारा डीजीसीआईएंडएस से सौदेवार आयात आंकड़े प्राप्त किए थे और उन पर आवश्यक विश्लेषण हेतु भरोसा किया था। अत: यह कहना गलत है कि इस वजह से याचिका अमान्य बन गई है।
- viii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि सैनडिस्क अथवा उसके संविदा विनिर्माताओं द्वारा द्वारा प्रश्नावली के उत्तर समय पर ओर जांच प्रिक्रिया के हित में दायर किए गए थे, प्राधिकारी नोट करते हैं कि सैनडिस्क के लिए विनिर्माण सेवा प्रदाता होने का दावा करने वाले कुछ पक्षकारों द्वारा ई क्यू उत्तर काफी विलंब से दायर किए गए थे। इसके अलावा, जैसा कि वर्तमान जांच परिणाम में उल्लेख किया गया है, अधिकांश समर्थक विनिर्माताओं ने संबद्ध वस्तु के उत्पादन/बिक्री में शामिल होने का दावा किया था जिन्होंने भी ई क्यू उत्तर दायर नहीं किए हैं, प्राधिकारी द्वारा प्रदत्त अवसरों के बावजूद मूल्य श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यातित संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री के बारे में पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया।
- ix. जहां तक हितबद्ध पक्षकारों के इस तर्क का संबंध है कि डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त और प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए विस्तृत सौदा दर सौदा आयात आंकड़े उपलब्ध नहीं कराए गए हैं, प्राधिकारी नोट करते हैं कि डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त आयात आंकड़ों पर भरोसा करते हुए संबद्ध वस्तु के आयातों के निर्धारित मूल्य और मात्रा का प्रकटन इस जांच परिणाम में किया गया है जैसा कि हितबद्ध पक्षकारों ने दावा किया है, सौदा दर सौदा आयात आंकड़े गोपनीय स्वरूप के होने के कारण और उनमें आयातकों के नाम, आयातकों की आई ई कोड संख्या, आयातकों की प्रवेश बिल संख्या, आयात के पत्तन, आयात की तारीख आदि से संबंधित सूचना निहित होने के कारण उपलब्ध नहीं कराए जा सकते। पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(7) के अनुसार "निर्दिष्ट प्राधिकारी एक हितबद्ध पक्षकार द्वारा उसके समक्ष प्रस्तुत साक्ष्य को जांच में भागीदार अन्य हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराएंगे" और उक्त

- उपबंधों के अनुसार वर्तमान जांच में भागीदार हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उन्हें प्रस्तुत अगोपनीय सूचना प्राधिकारी द्वारा रखी गई सार्वजनिक फाइल में उपलब्ध कराई गई है। डीजीसीआईएंडएस केवल पाटनरोधी जांचों के लिए डीजीएडी को सौदा स्तर पर आयात आंकड़े उपलब्ध कराता है। निर्दिष्ट प्राधिकारी के पास उक्त सौदा दर सौदा आयात आंकड़े हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध कराने का प्राधिकार नहीं है। उपर्युक्त को ध्यान में रखते हुए डीजीसीआईएंडएस से प्राप्त और वर्तमान जांच में प्राधिकारी द्वारा भरोसा किए गए सौदेवार आयात आंकड़े हितबद्ध पक्षकारों को उपलब्ध नहीं कराए गए हैं।
- x. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्राधिकारी द्वारा क्षति रहित कीमत की गणना गलत है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान जांच में क्षति रहित कीमत का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध- III के अनुसार किया गया है।
- xi. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्राधिकारी की ओर से कोई कारण बताए बिना उत्तरों को अस्वीकृत करना गलत है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जब मूल श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है तो इससे उस स्थिति में कोई प्रयोजन सिद्ध नहीं होगा यदि प्राधिकारी ने प्रतिवादियों द्वारा प्रस्तुत अधूरी सूचना का सत्यापन किया होता।
- xii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्राधिकारी प्रतिवादी निर्यातकों की निर्यात कीमत स्वीकार कर सकते थे और क्षिति मार्जिन के निर्धारण हेतु पहुंच मूल्य निर्धारित कर सकते थे, प्राधिकारी नोट करते हैं कि संपूर्ण मूल्य श्रृंखला के अभाव में प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा दावा की गई निर्यात कीमत को प्रतिनिधिक तथा भरोसेमंद रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता। जहां तक क्षिति मार्जिन के निर्धारण हेतु पहुंच मूल्य के निर्धारण का संबंध है, प्रतिवादी निर्यातकों के बारे में भरोसेमंद और पूर्ण सूचना के अभाव में प्राधिकारी ने डीजीसीएंडआईएस के आयात आंकड़ों पर भरोसा किया है।
- xiii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई विनिमय दर अत्यंत अनुचित है और इसमें किसी वाणिज्यिक/आर्थिक तर्क का प्रदर्शन नहीं होता है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अवधि के दौरान प्रचलित विनिमय दर संगत होती है और इसलिए उसे अपनाया गया है और उस पर वर्तमान जांच में भरोसा किया गया है।
- xiv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि संबद्ध वस्तु की लागत और कीमत में क्षमता और गति के अनुरूप भारी अंतर होता है और इस कारक पर प्राधिकारी द्वारा विचाराधीन उत्पाद को परिभाषित करते समय विचार किया जाना चाहिए था, प्राधिकारी नोट करते हैं इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में इस पहलू की जांच की गई है और उन पर विचार किया गया है। प्राधिकारी यह दोहराते हैं कि फ्लैशड्राइव के भाव में संबद्ध वस्तु की सभी किस्में तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं।
- xv. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि पाटनरोधी शुल्क ऐसे उत्पादों/उत्पादों के ग्रेडों/रेंजों पर लागू नहीं किया जा सकता जिनका विनिर्माण घरेलू उद्योग द्वारा नहीं किया जाता है, प्राधिकारी यह दोहराते हैं कि पाटनरोधी नियमों के अनुसार घरेलू उद्योग पर यह दायित्व नहीं है कि वह किसी विचाराधीन उत्पाद की सभी प्रतिस्थापनीय किस्मों का विनिर्माण करे। अन्यथा फ्लैशड्राइवों की अलग-अलग किस्में तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय होने पर पाटित आयातों की तुलना में घरेलू बाजार में घरेलू उद्योग के लिए प्रतियोगिता का समान अवसर पैदा करने हेतु पाटनरोधी शुल्क लगाने का उद्देश्य ही निष्फल हो जाएगा।
- xvi. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि याचिकाकर्ता द्वारा आयातित पूर्व संयोजित सीओबी में यूएसबी के सभी अनिवार्य कार्य हो सकते हैं और इसलिए उसे केवल यूएसबी के रूप में वर्गीकृत तथा वर्णित किया जा सकता है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा अपने अनुरोधों में और इस जांच परिणाम में किए गए उल्लेखानुसार इस मुद्दे को पर्याप्त रूप से स्पष्ट किया गया है। जैसा कि घरेलू उद्योग ने स्पष्ट किया है कि उन्होंने केवल संघटकों का आयात किया है और न कि पूर्णत: नियमित अथवा सीओबी सब्स्ट्रेट आधारित फ्लैशड्राइवों में प्रयोग के लिए तैयार चिप ऑन बोर्ड का और विस्तृत प्रसंस्करण करके सीओबी आधारित फ्लैशड्राइवों का विनिर्माण किया है और उनकी आपूर्ति की है।
- xvii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि मात्र विनिर्माण क्षमता किसी पाटनरोधी जांच में मानदंड नहीं है क्योंकि ऐसे मामले में अविद्यमान वस्तु से क्षित नहीं हुई होगी, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी नियमों के अंतर्गत घरेलू उद्योग के लिए यह अनिवार्य नहीं है कि वह तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय वस्तु के सभी प्रकारों/किस्मों का विनिर्माण करे। यदि घरेलू उद्योग एक प्रकार या किस्म का उत्पादन करता है और उसके पास अन्य तकनीकी एवं वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय प्रकारों/किस्मों का विनिर्माण करने की क्षमता है तो वस्तु के ऐसे प्रकारों/किस्मों को पाटनरोधी शुल्क के दायरे से बाहर रखे जाने से पाटनरोधी शुल्क लगाने का समूचा उद्देश्य विफल हो जाएगा। यद्यपि घरेलू उद्योग के पास तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय वस्तु के सभी प्रकारों/किस्मों का विनिर्माण करने की क्षमता नहीं है तथापि, सतत पाटन और घरेलू उद्योग को हुई क्षित हेतु कोई गुंजाइश बनाए बिना ऐसी वस्तु को शुल्क के दायरे से बाहर नहीं रखा जा सकता।
- xviii. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि एक जीबी एक पैन ड्राइव को 132 जीबी के पैनड्राइव के साथ जोड़ा नहीं जा सकता और कोई साझा निर्धारण नहीं किया जा सकता, प्राधिकारी नोट करते हैं कि संगत निर्धारण जांच अवधि के दौरान घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और आपूर्त संबद्ध वस्तु की क्षमता पर विचार करते हुए भारित औसत आधार पर किए गए हैं। जहां तक कार्यप्रणाली का संबंध है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि उसे नियमों और डीजीएडी में परंपरा के अनुसार अपनाया गया है।

- xix. जहां तक सोनी के इस तर्क का संबंध है कि पूर्ण उत्तर उपलब्ध कराया गया है और उत्तराधिकारी को भारत के लिए संबद्ध वस्तु की सोनी की निर्यात कीमत के आधार पर सोनी के लिए अलग पाटन मार्जिन की गणना की जानी चाहिए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि जिन कारणों से सोनी कंपनी समूह को अलग मार्जिन प्रदान किए गए हैं उन्हें इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में सुस्पष्ट किया गया है। इसके अलावा, पुनरावृत्ति के बिना पर यह नोट किया जाता है कि प्रदान किए गए अवसरों के बावजूद मूल्य श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने जांच अविध के दौरान भारत को निर्यातित संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री के बारे में पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने सोनी कंपनी समूह को अलग मार्जिन प्रदान नहीं किया।
- xx. जहां तक सोनी के इस तर्क का संबंध है कि चीन के लिए सामान्य मूल्य के परिकलन के प्रयोजनार्थ भारत एक उचित सदृश्य देश नहीं है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में इस प्रयोजनार्थ अपनाई गई कार्यप्रणाली को सुस्पष्ट किया गया है और वह स्वतःपूर्ण है। इसके अलावा प्राधिकारी यह बात पुन: नोट करते हैं कि तीसरे देश की लागत और कीमत के आधार पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु घरेलू बिक्री अथवा तीसरे देश को निर्यात बिक्री एवं तीसरे देश में ऐसे उत्पादकों की उत्पादन लागत के बारे में संपूर्ण और विस्तृत आंकड़ों तथा सहयोग की जरूरत होती है। आवेदक या प्रतिवादी निर्यातकों द्वारा इन बाजारों में प्रचलित कीमत तथा लागत के बारे में ऐसी कोई सूचना प्रदान नहीं की गई है और न ही सार्वजनिक रूप से उपलब्ध कोई सूचना हासिल की जा सके और न ही चीन की प्रतिवादी कंपनियों ने बाजार अर्थब्यवस्था वाले किसी तीसरे देश के बारे में कोई दावा किया है। उपर्युक्त स्थिति पर विचार करते हुए प्राधिकारी ने चीन जन.गण. हेतु सामान्य मूल्य का निर्धारण पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-1 पैरा 7 के आधार पर उपलब्ध तथ्यों के आधार पर किया।
- xxi. जहां तक पीएनवाई के इस तर्क का संबंध है कि निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य से संबंधित उनकी सूचना को इस आधार पर निरस्त नहीं किया जा सकता कि मूल्य श्रृंखला में शामिल पक्षकारों ने ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि पी एन वाई को अलग मार्जिन प्रदान न करने के कारण इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में विधिवत स्पष्ट किए गए हैं और वे स्वत: पूर्ण हैं। इसके अलावा, यह नोट किया जाता है कि अवसर प्रदान किए जाने के बावजूद मूल्य श्रृंखला में शामिल सभी पक्षकारों ने जांच अविधि के दौरान भारत को निर्यातित संबद्ध वस्तु के उत्पादन और बिक्री के बारे में पूर्ण सूचना के साथ ई क्यू उत्तर दायर नहीं किया। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने पीएनवाई को अलग मार्जिन प्रदान नहीं किया।
- xxii. जहां तक पीएनवाई के इस तर्क का संबंध है कि डीजीएडी ने संबद्ध वस्तु के अन्य घरेलू उत्पादकों अर्थात एमकैट और ओम नैनोटैक पर घरेलू उद्योग के रूप में विचार नहीं किया है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि इसके कारणों को इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में सुस्पष्ट किया गया है और वे स्वत:पूर्ण हैं। इसके अलावा, प्राधिकारी एक बार फिर नोट करते हैं कि जांच कि शुरुआत के बाद उक्त कंपनियों से अनुरोध किया गया था कि वे अपेक्षित सूचना उपलब्ध कराएं परंतु उनसे कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ था। इस स्थिति को ध्यान में रखते हुए एमकैट और ओम नैनोटैक प्रा0 लि0 पर नियमानुसार घरेलू उद्योग के रूप में विचार नहीं किया जा सकता। अत: नियमों के अनुसार प्राधिकारी ने मोजरबेयर इंडिया लि0 पर घरेलू उद्योग के रूप में विचार किया है।
- xxiii. जहां तक सैनडिस्क के इस तर्क का संबंध है कि क्षति रहित कीमत के निर्धारण हेतु आयात मात्रा अप्रासंगिक है, यह नोट किया जाता है कि प्राधिकारी ने जीबी-वार कम कीमत पर बिक्री संबंधी प्रभाव का निर्धारण किया है और उसके बाद भारित औसत कम कीमत पर बिक्री के प्रभाव की गणना की है जिसके लिए विचाराधीन उत्पाद के प्रत्येक जीबी की आयात मात्रा की जरूरत होती है।
- xxiv. जहां तक घरेलू उद्योग के इस तर्क का संबंध है कि पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश अमरीकी डालर के रूप में व्यक्त नियत राशि में की जाए, प्राधिकारी नोट करते हैं कि वर्तमान मामले के तथ्यों और इस बारे में नियमों पर विचार करते हुए यथोचित रूप और शुल्क की मात्रा की सिफारिश इस जांच परिणाम के संगत पैराग्राफों में की गई है।

निष्कर्ष :

- **153**. हितबद्ध पक्षकारों द्वारा उठाए गए मुद्दों और किए गए अनुरोधों तथा इस जांच पिरणाम में दर्ज किए गए अनुसार प्राधिकारी के पास उपलब्ध कराए गए तथ्यों की जांच करने के बाद प्राधिकारी निष्कर्ष निकालते हैं कि :
- क. संबद्ध देशों से विचाराधीन उत्पाद का भारत को निर्यात उसके सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया गया है जिसके परिणामस्वरूप उत्पादक का पाटन हुआ हो ।
- ख. घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति विचाराधीन उत्पाद के पाटन के कारण हुई है।
- ग. वास्तविक क्षति संबद्ध देशों के मूल की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के पाटित आयातों के कारण हुई है।
- न. भारतीय उद्योग के हित तथा अन्य मुद्दे

- 154. प्राधिकारी इस बात को मानते है कि पाटन रोधी शुल्क लगाए जाने का उद्देश्य सामान्य: पाटन के अनुचित व्यवहारों द्वारा घरेलू उद्योग को हुई क्षित समाप्त करना है तािक भारतीय बाजार में खुली और उचित प्रतिस्पर्धा की स्थिति लाई जा सके जो देश के सामान्य हित में है। पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से संबद्ध देशों से आयात किसी भी रूप में प्रतिबंधित नहीं होंगे और इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता प्रभावित नहीं होगी। पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से संबद्ध वे भारतीय केता वंचित नहीं होंगे जिन्हें सतत प्रौद्योगिकीय तथा लागत मितव्ययी अभिनवताओं का अधिकतम लाभ उठाने के लिए भारत तथा वैश्विक बाजार में भी विनिर्मित संबद्ध वस्तु की पहुंच की जरूरत होगी। भारत में संबद्ध वस्तु के उत्पादकों के लिए प्रतिस्पर्धी बाजार सुनिश्चित करने से भारत में संबद्ध वस्तु के लिए एक मजबूत तथा प्रभावी घरेलू विनिर्माण आधार तैयार करने में भारतको मदद मिलेगी तािक भारतीय उपभोक्ता संबद्ध वस्तुके घरेलू तथा वैश्विक बाजार, दोनों से लाभ उठा सकें।
- 155. यह माना जाता है कि पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने से संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु की कीमत प्रभावित हो सकती है। तथापि, पाटनरोधी उपायों से भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा कम नहीं होगी, खासकर तब जब पाटनरोधी शुल्क घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त करने के लिए आवश्यक राशि तक सीमित होगा। इसके विपरीत पाटनरोधी उपाय लागू किए जाने से पाटन के व्यवहार द्वारा प्रापत अनुचित लाभ समाप्त होंगे, घरेलू उद्योग का ह्वास रूकेगा और उपभोक्ताओं के लिए संबद्ध वस्तु की व्यापक विकल्प उपलब्ध कराने में मदद मिलेगी।

त. सिफारिशें

- 156. प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच की शुरूआत कर उसकी सूचना सभी हितबद्ध पक्षकारों को प्रदान की गई थी और पाटन, क्षित एवं कारणात्मक संबंध के पहलू पर सकारात्मक सूचना प्रदान करने के लिए निर्यातकों, आयातकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों को पर्याप्त अवसर प्रदान किया गया था। निर्धारित पाटनरोधी नियमों के अनुसार पाटन, क्षित एवं कारणात्मक संबंध के बारे में जांच शुरू और संपन्न करने के बाद और सकारात्मक पाटन मार्जिन तथा ऐसे पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग को हुई वास्तविक क्षित की पृष्टि करने के उपरांत प्राधिकारी का यह मत है कि पाटन एवं क्षित को समाप्त करने के लिए निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाना अपेक्षित है।
- 157. प्राधिकारी द्वारा अपनाए गए कमतर शुल्क नियम को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी पाटन मार्जिन और क्षति मार्जिन, जो भी कम हो, के बराबर पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश करते हैं ताकि घरेलू उद्योग को हुई क्षति समाप्त की जा सके। तदनुसार, संबद्ध देशों के मूल्य की या वहां से निर्यातित संबद्ध वस्तु के सभी आयातों पर केंद्र सरकार द्वारा इस संबंध में जारी की जानेवाली अधिसूचना की तारीख से निम्नलिखित शुल्क तालिका के कालम 8 में उल्लिखित राशि के बराबर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुलक लगाने की सिफारिश की जाती है।

शुल्क तालिका

क्र.सं.	टैरिफ * मद	वस्तु का विवरण	उद्गम का देश	निर्यात का देश	उत्पादक	निर्यातक	धनराशि	माप की इकाई	मुद्रा
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1.	85235100	यूएसबी फ्लैस ड्राइव्स	चीन जन.गण.	चीन जन.गण.	कोई	कोई	3.12	प्रति/ नग	अम.डा.
2.	यथोक्त	यथोक्त	चीन जन.गण.	चीन जन.गण. से इतर अन्य कोई देश	कोई	कोई	3.12	प्रति/ नग	अम.डा.
3.	यथोक्त	यथोक्त	चीन जन.गण. से इतर अन्य कोई देश	चीन जन.गण.	कोई	कोई	3.12	प्रति/ नग	अम.डा.
4	यथोक्त	यथोक्त	चीनी ताइपेई	चीनी ताइपेई	कोई	कोई	3.06	प्रति/ नग	अम.डा.

5	यथोक्त	यथोक्त	चीनी ताइपेई	चीनी ताइपेई से इतर अन्य कोई देश	कोई	कोई	3.06	प्रति/ नग	अम.डा.
6	यथोक्त	यथोक्त	चीनी ताइपेई से इतर अन्य कोई देश	चीनी ताइपेई	की की	की	3.06	प्रति/ नग	अम.डा.

• संबद्ध वस्तु के आयातों की सूचना निम्नलिखित टैरिफ शीर्षों के अंतर्गत भी दी जाती है। तथापि, सीमाशुल्क वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और जांच के दायरे पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है।

84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85258090, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000.

टिप्पणी : 1 यह स्पष्ट किया जाता है कि वर्तमान जांच परिणाम में विचाराधीन उत्पाद से संबंधित पैराग्राफों में उल्लिखित तथा उपर्युक्त कालम 3 में यथा विनिर्दिष्ट विचाराधीन उत्पाद के आयातों पर ही पाटनरोधी शुल्क लागृ होगा ।

158. इस अंतिम जांच परिणाम संबंधी अधिसूचना के कारण केन्द्र सरकार के आदेश के खिलाफ कोई अपील सीमा-शुल्क टैरिफ अधिनियम के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद-शुल्क और सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण में दायर की जा सकेगी।

जे के दादू, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 19th December, 2014

Final Findings

Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of USB Flash Drives, originating in or exported from China PR, Taiwan and Republic of Korea.

F.No.14/22/2012-DGAD- Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time, (hereinafter also referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time, (hereinafter also referred to as the Rules) thereof;

- 2. WHEREAS, M/s. Storage Media Products Manufacturers & Marketers Welfare Association (hereinafter also referred to as "the Association" or "the applicant") filed an application on behalf of the domestic producers represented by M/s. Moser Baer India Limited (hereinafter also referred to as the domestic industry), before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the Authority) in accordance with the Act and the Rules for initiation of anti-dumping investigations concerning imports of USB flash drives (hereinafter also referred to as the subject goods), originating in or exported from China PR, Taiwan and Korea, RP and requested for levy of anti-dumping duties on the imports of the subject goods, originating in or exported from the said countries.
- 3. AND WHEREAS, the Authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the applicant, issued a public notice vide Notification No. 14/22/2012-DGAD dated 21st June, 2013, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject investigations in accordance with the sub rule 5(5) of the Rules, to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping of the subject goods, originating in or exported from the said

countries, and to recommend the amount of anti-dumping duty, which, if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.

A. PROCEDURE

- 4. The procedure described herein below has been followed by the Authority with regard to the subject investigation:
 - i. The Authority notified the Embassies/Representatives of China PR, Taiwan and Korea, RP in India about the receipt of the anti-dumping application before proceeding to initiate the investigations in accordance with subrule (5) of Rule 5 supra.
 - ii. In addition to the provisions of sub-rule (5) of Rule 5 supra, the Government of Korea RP was also informed through its Embassy in India about the receipt of the subject application as per provisions of Article 2.14 of Comprehensive Economic Partnership Agreement (CEPA) between India and Korea RP.
 - iii. The Embassies of China PR, Taiwan and Korea, RP in India were informed about the initiation of the investigation in accordance with Rule 6(2) of the Rules with a request to advise the exporters/producers from their countries to respond to the questionnaire within prescribed time limit. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent to the concerned Embassies/Representatives along with the names and addresses of the known producers/exporters from their countries.
 - iv. The Authority sent a copy of the initiation notification dated 21st June, 2013 to the Embassies of China PR, Taiwan and Korea, RP in India, known producers/exporters from China PR, Taiwan and Korea, RP, known importers/users and the domestic industry as per the addresses made available by the applicant and requested them to make their views known in writing within 40 days of the initiation notification.
 - v. The Authority provided a copy of the non-confidential version of the application to the known producers/exporters and to the Embassies of China PR, Taiwan and Korea RP in India in accordance with Rule 6(3) of the Rules supra.
 - vi. The Authority sent exporter's questionnaires to elicit relevant information to the following known producers/exporters in China PR, Taiwan and Korea, RP in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. Transcend Information, Taiwan.
 - b. Kingmax Digital Inc., Taiwan.
 - c. ADATA Technology Co., Ltd., Taiwan
 - d. Hewlett-Packard Taiwan Ltd., Taiwan.
 - e. Panasonic Taiwan Co., Ltd. (PTW), Taiwan
 - f. Toshiba Information, Industrial and Power Systems Taiwan Corporation, Taiwan
 - g. Samsung Electronics Taiwan Co., Ltd., Taiwan
 - h.PNY Technologies, Inc., Taiwan.
 - i. Kingston Technology Far East Co., Taiwan
 - j. Verbatim Taiwan International Trading Corporate Ltd., Taiwan
 - k. Apacer Technology Inc., Taiwan.
 - 1. KobianPte Ltd, Taiwan.
 - m. Samsung C&T Taiwan Corporation, Taiwan.
 - n. Toshiba China Co., Ltd, China
 - o.SanDisk Corporation, China
 - p. Kingston Technology Company, Inc., China
 - q. Transcend Information, Inc., China
 - r. ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd.China
 - s. Apacer Electronic (Shanghai) Co., Ltd., China
 - t. KobianPte Ltd, China.
 - u. Panasonic Corporation of China, China
 - v. Verbatim Shenzhen, China
 - w. PNY Technologies, Inc., China
 - x. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co. Ltd., China
 - y. SanDisk Trading (Shanghai) Co., Ltd., China
 - z. Shenzen Kaifa Micro Electronics Co. Ltd., China
 - aa. Kingston Tech (Shanghai) Co Ltd, China
 - bb. Sony (China) Co., Ltd, China
 - vii. The following companies filed exporters questionnaire response:
 - a. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk Manufacturing, Ireland, and SanDisk International Ltd, Ireland.

- PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan and PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China.
- c. ATP Electronics, Taiwan, Inc, Taiwan.
- d. Sony Supply Chain Solutions, Japan, Sony EMCS Corp, Japan, Sony Corporation, Japan, Sony Electronics Asia Pacific PTE Ltd, Singapore.
- e. ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR and ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.
- f. Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China (SKMEC), Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE), Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL).
- g. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR, Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transcend Information Inc, Taiwan.
- viii. Another EQ response filed by Silicon Power Computer & Communications Inc, Taiwan was not accepted by the Authority at the application stage itself being incomplete. The said company did not file complete response.
- ix. The following EQR responses were filed at a much belated stage claiming themselves as manufacturing service providers to SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR:
 - a. UTAC Hong Kong Ltd, Hong Kong
 - b. UTAC Dongguan Ltd, China PR
 - c. STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR
 - d. STATS ChipPAC (BVI), Ltd, British Verginia Island
 - e. Flextronics Marketing (L) Ltd, Lubuan, Malaysia
- x. The following Chinese producers/exporters filed Market Economy Treatment (MET) questionnaire response and claimed market economy status:
 - i. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - ii. SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - iii. UTAC Dongguan Ltd, China PR.
 - iv. STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR.
 - v. Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China PR.
 - vi. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - vii. Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
- xi. The Authority sent Importer's Questionnaires to the following known importers/users of subject goods in India calling for necessary information in accordance with Rule 6(4) of the Rules:
 - a. Rashi Peripherals Pvt Ltd
 - b. Dynamic Overseas
 - c. Jas International
 - d. HanixOverseas
 - e. Aditya Enterprises
 - f. Veeline Media Ltd
 - g. Himalayan Times Pvt Ltd
 - h. Allied Electronics & Magnetics Ltd
 - i. RanaPripherrals Pvt Ltd
 - j. Beetel Teletech Limited
 - k. Supertron Electronics Ltd
 - 1. Intra-Tech Computers Pvt. Ltd.
 - m. MediamanInfotech
 - n. Luminous Technologies
 - o. Redington (India) Limited
 - p. CompuageInfocom Limited
 - q. Neoteric Informatiqovt Ltd

- r. HCL Infosystems Ltd
- s. Fastrack Communications
- t. Shree Sagarmatha Distributors Pvt. Ltd
- u. KBC Computech (P) Ltd.
- v. Shreepati Computers
- w. Inter Foto India Pvt. Ltd
- x. Fortune Marketing Pvt. Ltd.
- y. Ingram Micro India Ltd
- z. Balaji Solutions Ltd
- xii. Importer's questionnaire responses in the prescribed format were received from the following importer/user of the subject goods in India:
 - a. Sony India Pvt. Ltd., New Delhi
 - b.Compuage Infocom Ltd.
 - c. Digi Life Distribution & Marketing Ltd.
- xiii. The petitioner had relied upon import data as per CYBEX (Secondary Source) in the petition. The Authority had relied upon the said data provided by the petitioner prima facie for the purpose of initiation of present investigation. Post initiation, request was made to the Directorate General of Commercial Intelligence and Statistics (DGCI&S) to provide transaction-wise details of imports of subject goods from China PR, Taiwan and Korea, RP for injury period, including the period of investigation. The Authority has analyzed the data from both the above stated sources and relied upon the data received from the DGCI&S in this finding as the volume and value of imports as per DGCI&S data is found to be higher than CYBEX.
- xiv. The petitioner had submitted petition alleging dumping of the subject goods from China PR, Taiwan and Republic of Korea relying upon the imports data from the secondary source. The Authority had relied upon the said data provided by the petitioner prima facie and initiated the present investigation. However, post initiation the transaction-wise imports data received from the DGCI&S was analyzed by the Authority vis-à-vis the data from secondary sources and it was noted that during POI the imports of the subject goods from Korea RP as per DGCI&S imports data was 0.053% of the total imports of the subject goods in to India and therefore de minimus. In view of the above position and in terms of the provisions laid down under Rule 14 of Antidumping Rules, the Authority terminates the investigation in respect of imports of subject goods from Korea RP and continues the investigation in respect of the subject goods, originating in or exported from China PR and Taiwan (hereinafter also referred to as the subject countries).
- xv. The Non-injurious Price based on the cost of production and cost to make and sell the subject goods in India based on the information furnished by the domestic industry on the basis of Generally Accepted Accounting Principles (GAAP) and Annexure III to the Anti-dumping Rules has been worked out so as to ascertain whether anti-dumping duty lower than the dumping margin would be sufficient to remove injury to the domestic industry.
- xvi. Verification to the extent deemed necessary was carried out in respect of the information & data submitted by the domestic industry.
- xvii. The submissions made by the interested parties during the course of the investigation and considered relevant by the Authority have been examined and addressed by the Authority in this finding.
- xviii. The period of investigation (POI) for the purpose of present investigation is 1st January 2012 to 31st December 2012 (12 months). The injury investigation period, however, covered the periods 2009-10, 2010-11, 2011-12 and the POI.
 - xix. Wherever an interested party has refused access to, or has otherwise not provided necessary information during the course of the present investigation, or has significantly impeded the investigation, the Authority considered such interested parties as non-cooperative and recorded these findings on the basis of the facts available.
 - xx. Information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claims. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis were directed to provide sufficient non-confidential version of the information filed on confidential basis and the same were kept in the public file maintained by the Authority as per the Rules.
 - xxi. In accordance with Rule 16 of the Rules Supra, the essential facts of the investigation were disclosed to the known interested parties vide disclosure statement dated 5th December, 2014 and comments received thereon, considered relevant by the Authority, have been addressed in this finding.
- xxii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties.

- xxiii. ***in this finding represents information furnished by an interested party on confidential basis, and so considered by the Authority under the Rules.
- xxiv. The exchange rate adopted by the Authority for the subject investigation is 1 US \$ = Rs53.69.

B. PRODUCT UNDER CONSIDERATION AND LIKE ARTICLE

- 5. The Product Under Consideration (PUC) in the present investigation, as defined by the Authority in the initiation notification, is "USB Flash Drives" and includes all its commercial/trade parlance names. As stated by the applicant, the product is also known in the market parlance by various other names such as pen drive, keychain drives, key drives, USB sticks, flash sticks, jump sticks, USB keys or memory keys. As stated by the applicant, these are also known by their proprietary names, such as Thumb Drive (Trek Technology), Jump Drive (Lexar), Data Traveler (Kingston), Cruzer Blade (SanDisk) or Jet Flash (Transcend). A USB flash drive is a data storage device which uses flash memory and USB (Universal Serial Bus) interface to interact with computers or other multimedia devices for data exchange.
- 6. USB flash drives are typically small, lightweight, hot-swappable and rewritable. They are hot-swappable in the sense that they may be plugged or removed without shutting down or causing significant interruption to the system. They are rewritable in the sense that they support overwriting of previously recorded data. The capacity of the flash memory depends on the capacity of the flash memory used. The subject goods are classified under Customs Classification Code 85235100. The import of the subject goods, as claimed by the applicant and reflected in the relied upon imports data, has also been reported under other tariff heads such as 84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000, 85258090. However, the customs classification is indicative only and in no way binding on the scope of this investigation.

<u>SUBMISSIONS MADE BY PRODUCERS/EXPORTERS/IMPORTERS/OTHER OPPOSITE INTERESTED PARTIES</u>

- 7. The submissions made by the producers/exporters/importers/other opposite interested parties regarding product under consideration and like article during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The scope of the PUC is too wide and not defined by the Authority properly.
 - ii. UFDs that are presently sold by the domestic industry are only USB 2.0 and 1.1 compliant. The petitioner does not manufacture UFDs supporting USB 3.0 specification. UFDs that are USB 2.0 and 1.1 compliant are not compatible with USB 3.0 ports. There is significant cost and price difference between UFDs that are USB 2.0 compliant and USB 3.0 compliant. UFDs supporting USB 3.0 ports are nearly 10 times faster than those supporting USB 2.0 ports. UFDs with USB 3.0 specifications have higher power saving capabilities. Therefore, the scope of the PUC must exclude UFDs Supporting USB 3.0 ports.
 - iii. As the domestic industry does not manufacture UFDs having a storage capacity of 64 GB or more, the same should be excluded from the scope of the PUC.
 - iv. USBs with differentiated features such as the SanDisk Dual Drive and the SanDisk Connect Wireless Flash Drive, which are not manufactured by the domestic industry, should also be excluded from the purview of the PUC.
 - v. Circuits/Chip on Board (COB) is merely intermediate products, which in themselves are not exported to India by any of the identified exporters. Therefore, the subsequent inclusion of the volume of COB by the petitioner is without any legal basis.
 - vi. If the Authority were to accept the Petitioner's request for the inclusion of COB into the PUC for the present investigation, then MBIL (which has been identified as being the sole member of the domestic industry) should not be considered to be a part of the domestic industry on account of it admittedly importing COB and the present investigation should be terminated.
 - vii. The import statistics provided by the domestic industry was revised and later withdrawn based on their own understanding of product under consideration which includes chip on board. Domestic industry has not clarified anything in relation to chip on board and its characteristics which would qualify it as a product under consideration. The Domestic Industry has not disclosed what methodology it adopted to segregate the imports of COB from the total import statistics which was originally before the authority. Moreover, the exact nature of how the Domestic Industry uses COB is not known.

viii. UFDs of different capacities cater to different consumers based on their uses. UFDs of higher storage capacities differ significantly from UFDs of smaller capacities based on the raw material used, costs, prices, function and uses. In view of these reasons, product type of higher capacity not manufactured by the petitioner cannot be considered as 'like article' and should be excluded from the PUC.

Submissions made by the Domestic industry

- 8. The submissions made by the domestic industry, regarding product under consideration and like articles, during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The product under consideration is a data storage device which uses flash memory and USB (Universal Serial Bus) interface (Interface device is a semiconductor device IC, normally called as USB controller) to interact with computers or other multimedia devices for data exchange (hereinafter referred to as USB flash drive or product under consideration]. USB flash drives are popularly known as pen drives. In market, they are also available as keychain drives, key drives, USB sticks, flash sticks, jump sticks, USB keys or memory keys. They are also known by their proprietary names, such as Thumb Drive (Trek Technology), Jump Drive (Lexar), Data Traveler (Kingston), Cruzer Blade (SanDisk) or Jet Flash (Transcend).
 - ii. USB flash drives are typically small, lightweight, hot-swappable and rewritable. It is hot-swappable in the sense that it may be plugged or removed without shutting down or without causing significant interruption to the system. It is rewritable in the sense that it supports overwriting of previously recorded data. The capacity of the USB flash drive depends on the capacity of the flash memory used. USB flash drives currently on the market ranges from below 256MB to above 256GB128GB (2GB to 64GB capacity are available in market for common usage, 128GB and 256GB is recently introduces and very expensive as compare to the 120GB Hard disk. USB pen drive of Capacity below 1GB like 500MB, 256MB, 128MB, are used at time for free gifting/free distribution along with magazine/ promotional/ advertisement purpose in college etc.
 - iii. Imports of the subject goods are also being reported under the following customs heads 84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000. However customs classification is indicative only and not binding on the scope of the investigation. Authority should address this while making the dumping and injury analysis.
 - iv. The definition of the product under consideration is appropriate. Development of a new product type is an on-going process. Merely because the capacity of USB Flash Drives is being continuously altered, the resultant product does not become a different product. The USB Flash Drives ranging from 16 MB to 256 GB have essentially the same product characteristics and are like articles. The range produced by Moser Baer or foreign producers in terms of capacity is fluid and not fixed. For this reason, the scope of the product under consideration should not be limited on the basis of storage capacity.
 - v. The domestic industry has already produced and supplied flash drives of 64 GB and has the capacity to manufacture PUC of more than 64 GB.
 - vi. Flash drives of 2.0 and 3.0 ports are admittedly flash drives only. Since both are flash drives, the scope of the product under consideration rightly includes flash drives of 3.0 ports as well. Both the types of flash drives can be interchangeably used in computer systems having 2.0 or 3.0 compatible mother boards. The domestic industry has already produced flash drives of 3.0 compatible port. Moser Baer has all necessary and required setup/machinery/tools/equipment to manufacture the USB pen drive of 2.0 and 3.0 ports
 - vii. Whereas the sales price of 3.0 port flash drive should be significantly higher than the sales price of 2.0 port flash drive, in the present case import price of 3.0 port flash drive is sometimes lower than the import price of 2.0 port flash drive. The exporters have targeted such low price for 3.0 port drives only to dissuade the domestic industry from commercially producing and selling the product.
 - viii. The share of imports of 3.0 port flash drives during the POI is insignificant (0.65%) as compared to the total import of the product under consideration. The share of imports of 128 and 256 GB is also insignificant. The domestic industry has already produced flash drive of 128 GB, 256 GB and 3.0 compatible port, it has not offered the same in commercial volumes in the market only because of lack of adequate demand and absurdly low price at which the goods are being imported due to dumping from the subject countries.

- ix. To the end consumers, USB 3.0 and USB 2.0 port is the function of speed and price only. In case they can get high speed drive of USB 3.0 port at lower prices, then they will switch over.
- x. USB 3.0 port can be connected to 2.0 port and vice versa. Only speed will be different if USB 3.0 is connected to 2.0 port. Only 2 parts are different between USB 3.0 and USB 2.0 port i.e. USB Connecter and USB Controller. The only difference between 2.0 and 3.0 flash drive is in speed. However, firstly, the difference in speed is insignificant for a normal consumer. Secondly, if 3.0 drive is used on a computer having 2.0 port, its speed would be the same as the speed obtained using 2.0 flash drive. However, such differences cannot render the two products different.
- xi. There is no known difference in the subject goods produced by the Indian industry and exported from subject countries. Subject goods produced by the domestic industry and imported from the subject countries are comparable in terms of physical & technical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably.
- xii. Unlike NAND based flash drive, Chip on Board (COB) based flash drive is another kind of flash drive. COB based flash drives are being imported in to India and are being produced and supplied by domestic industry as well. Since the product is being imported as also being supplied by domestic industry, COB based flash drive is rightly included as a flash drive.
- xiii. Main components of a flash drive are:
 - a) Controller: A component which provides an interface for communication between the host device and flash memory. The controller contains a RISC (Reduced Instruction Set Computer) microprocessor, and some ROM (Read-Only Memory) and RAM (Random Access Memory).
 - b) NAND Flash: A device used to store data, in the form of Non volatile Memory which allows for repeated erasure and writing operations.
 - c) Substrate or Printed Circuit Board (PCB): A support for electronic components which is used to connect the circuits of on-board electronic components.
 - d) Resistor: An electronic component used to control the ratio of electrical voltage and current in a circuit.
 - e) Capacitor: An electronic component consisting of a dielectric layer between two metal plates which is capable of storing electrical energy in the electric field between two conductors.
 - f) Crystal oscillator: An electronic component which supplies the timing signals necessary for the operation of the device and control of data output.
 - g) Plug: In case of PCB based flash drive, an interface which provides connectivity to computer and other multimedia devices.
 - h) Housing: The covering of a USB flash drive is usually made of plastic, metal or rubber material. The covering is electrically insulating and protective.
 - i) Accessories and Packing: External packaging, product manual or driver CD, etc. of a USB flash drive may be included.
- xiv. Whereas the cost on account of COB in the POI was, on average basis, Rs *** per piece, full cost of production was Rs. *** per piece. Thus, value addition by the company is Rs. *** per piece. Therefore, imports of COB, which is a component, should not be considered as import of the product under consideration.
- A number of interested parties have contended that that domestic industry is not producing flash drive of 64GB and above. It has also been contended that flash drive with 3.0 ports are not produced by the domestic industry. Petitioner submits as follows in this regard:
 - a. Flash drives of 2.0 ports and 3.0 ports are admittedly flash drives only. Since both are flash drives, the scope of the product under consideration rightly includes flash drive 3.0. Both flash drives of 2.0 and 3.0 can be interchangeably used in computer systems having 2.0 or 3.0 compatible mother boards. In particular, a computer system with 2.0 mother board can use flash drive of 2.0 and 3.0. Similarly, computer system of 3.0 mother board can use flash drive

- of 2.0 and 3.0. The submission made by interested party stating the systems/ports are different is highly misleading and factually incorrect.
- b. The domestic industry has already produced and supplied Flash Drive of 64 GB. Domestic industry has capacity and capability to manufacture more than 64GB and has already produced flash drive of 128 GB, 256 GB and 3.0 compatible ports. These have not been offered for commercial sale in the market only because of commercial considerations. Whereas the sales price of 3.0 flash drive should be significantly higher than price of 2.0 flash drive, in the present case, import price of 3.0 is sometime even lower than the import price of 2.0 drive. In fact, in a number of cases of imports, import price of known imports of 3.0 is lower than import price of 2.0 port in case of 16 GB drive (which commands significant volume of imports of 3.0). The exporters have targeted such low price for 3.0 drives only to dissuade the domestic industry from commercially producing & selling the product.
- c. The share of imports of 3.0 port flash drives during the POI is a meager 0.65%. The share of imports of 128 and 256 GB flash drives during the POI is a meager 0.12% and 0.00% respectively.
- d. Moser Baer has all necessary and required setup/ machinery/ tools/ equipments to manufacture the USB pen drive of 2.0 and 3.0. In fact, Moser Baer has already manufactured USB 3.0. Moser Baer started the USB 3.0 design in July 2012 and worked with TW company M/s ETRON. Moser Baer also made design with company from TW, M/s Innostor. Moser Baer have developed PCB, and made few units of USB 3.0 in different capacity i.e 8/16/32/64/128GB. However, the company has not commenced commercial production and sale only because of commercial consideration. The price at which USB 3.0 ports is being sold in the market is materially lower than the price at which USB 2.0 ports is being imported in India and the additional costs involved in producing & selling USB 3.0 ports.
- e. To make the Pen drives of USB 3.0, there is no change in plant, machinery & setup. All machines & setup are back to back compatible for USB 2.0 and USB 3.0.
- f. To the end consumers, USB 3.0 and USB 2.0 is the function of speed and prices only. In case they can get high speed drive of USB 3.0 at lower prices, they will switch.
- g. USB 2.0 pen drive can be connected to USB 3.0 pent and USB 3.0 pen drive can be connected to the USB 2.0 port. Only speed will be different, if USB 3.0 pen drive is connected to USB 2.0 port. Flash drive sold by the domestic industry is compatible with USB 3.0 ports. A 3.0 device can be plugged into a 2.0 port and a 2.0 device can be plugged into a 3.0 port. Only speed differs. USB 2.0 and USB 3.0 products are same/ similar. The design & development process of USB 3.0 Flash drive, production process, testing process is same in comparison to USB 2.0 Flash drive. Only 2 parts are different between USB 2.0 and USB 3.0 (1) USB connector (this is metal shell connector and is a bought out item for every producer of flash drive (2) USB controller. However, difference in connector or controller cannot render the two product types as different products.
- xvi. In a situation where the domestic industry is not producing and selling an identical product type, the rule addresses the situation. The rules provides the Designated Authority to examine whether there is a product produced and sold by the domestic industry which has characteristics closely resembling with the imported product. Petitioner submits that the only difference between 2.0 and 3.0 flash drive is in speed. However, firstly, the difference in speed is insignificant for a normal consumer. Secondly, if 3.0 drive is used on a computer having 2.0 port, its speed would be the same as the speed obtained using 2.0 flash drive. USB 3.0 devices having higher speeds and higher power saving capabilities do not make them non-interchangeable. The domestic industry is clearly producing substitute to what is being imported into the country

Examination of the Authority

9. The Authority notes that the product under consideration (PUC) in the present investigation is USB flash drives and includes all its commercial/trade parlance names. As stated by the applicant, the product is also known in the market parlance by various other names such as pendrive, keychain drives, key drives, USB sticks, flash sticks, jump sticks, USB keys or memory keys. These are also known by their proprietary names, such as Thumb Drive (Trek Technology), Jump Drive (Lexar), Data Traveler (Kingston), Cruzer Blade (SanDisk) or Jet Flash (Transcend). A USB flash drive is a data storage device which uses flash memory and USB (Universal Serial Bus) interface to interact with computers or other multimedia devices for data exchange. USB flash drives are typically small, lightweight, hot-swappable and rewritable. They are hot-swappable in the sense that they may be plugged or removed without shutting down or causing significant interruption to the system. They are rewritable in the sense

that they support overwriting of previously recorded data. The capacity of the flash memory used depends on the capacity of the flash memory used. The subject goods are classified under Customs Classification Code 85235100. As claimed by petitioner and reflected in the imports data relied upon by the Authority, the import of the subject goods are also reported under other tariff classifications viz; The import of the subject goods, as claimed by the applicant and reflected in the relied upon imports data, has also been reported under other tariff heads such as 84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000, 85258090. However customs classification is indicative only and not binding on the scope of the investigation.

10. With regard to like article, Rule 2(d) of the Anti-dumping Rules provides as under: -

"like article" means an article which is identical or alike in all respects to the article under investigation for being dumped in India or in the absence of such article, another article which although not alike in all respects, has characteristics closely resembling those of the articles under investigation;

- 11. The Authority notes that there is no known difference in product under consideration produced by the domestic industry and exported from subject countries. Product under consideration produced by the domestic industry and imported from subject countries are comparable in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers are using the two interchangeably.
- 12. The various submissions made by the interested parties with regard to the scope of PUC and domestic like article and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows;
 - i. As regards the contention that the scope of the PUC defined in the present investigation is too wide and not appropriate, the Authority notes that the PUC in the present investigation i.e. USB Flash drives has been defined comprehensively and appropriately keeping in mind the technicality and functionality of the product. A USB flash drive is a data storage device that includes flash memory with an integrated Universal Serial Bus (USB) interface. USB flash drives are typically removable and rewritable data storage devices with different capacities. A USB flash drive consists of a small printed circuit board carrying circuit element and a USB connector insulated electrically and protected inside a plastic, metal, or rubberized case. USB connector may be protected by removable cap or retracted in to the body of the drive. USB flash drives come in various shapes, colour, sizes, capacities and even material.
 - ii. As regards the contention that the applicant has included all types of UFDs within the scope of the PUC, irrespective of the fact whether these types are being produced by the domestic industry or not and the differences in features such data retention capacity, erase cycle, read/write speed, weight etc, the Authority notes that the basic function of USB flash drive is data storage. Development of style, design, size and capacity of USB flash memory is an on-going process, depending upon the demand in the market. Accordingly the associated cost and price do also differ within a reasonable range. However, the differences in style, design, size, capacity etc. and the associated cost and price difference do not make the resultant products different. The USB Flash Drives ranging from 16 MB to 256 GB have essentially the same product characteristics and similar functional usage. Therefore, the USB flash drives of all styles and sizes/capacities are technically and commercially substitutable in the market.
 - iii. As regards the contention that USB flash drives that are 2.0 and 1.1 compliant are not compatible with USB 3.0 ports, the Authority notes that the compatibility lies with the computer system and not the USB. The USBs that are 1.1, 2.0 and 3.0 compliant can function on the same computer system, but may not give the desired speed and efficiency. As informed by the domestic industry, they have the capacity to manufacture the 3.0 port USB, depending upon the demand in the market. The import of 3.0 port USB is minimal during the POI as the demand for the same is yet to pick up in the Indian market. The imports of 3.0 port USB flash drives constituted only 0.37% of the total imports of the subject goods during the POI.
 - iv. The opposite interested parties claimed that there is significant difference in cost of both the varieties of USB. But, as reported by domestic industry, often the price of 3.0 port USB in Indian market is lower than the other varieties. The landed price of imports shows that the consumers were getting the material at comparable prices indicating direct competition between 2.0 and 3.0 products. Commercial substitutability is also visible between 2.0 and 3.0 products as the price difference between 2.0 and 3.0 products is not significant. On the basis of relied upon imports data, the Authority notes that during the POI the import price of USB Flash Drives of 3.0 port and 2.0 port per piece is US\$ *** and US\$ *** respectively. Nonetheless, in a situation of dumping, the cost and price does not matter much. What matters is whether

- both the varieties of USBs are technically and functionally substitutable and whether one is capable of replacing the other in the market. If yes, then imposition of anti-dumping measures on the imports of one variety does not give the desired result since the other one being kept out of the purview of the anti-dumping measures can flood the market to the detriment of the domestic industry.
- v. As regards the contention that UFDs supporting USB 3.0 ports have higher power saving capabilities and offer higher transfer speeds than those supporting USB 2.0 ports and therefore falls beyond the scope of the PUC, the Authority notes that power efficiency and functional speed may make USB 3.0 ports more efficient than UFDs supporting USB 2.0 ports, but do not make them different.
- vi. It is a well-settled jurisprudence that quality and efficiency are not relevant for defining the scope of the Product under Consideration in an anti-dumping investigation. Since the products of both are ultimately used for data traveler, the consumers perceive 2.0 and 3.0 products as one single product. Therefore, it is a common man's knowledge that 2.0 and 3.0 products are directly competing with each other in the market and are therefore functionally substitutable. Moreover, the price difference between 2.0 port and 3.0 port flash drives is not significant enough to deter the consumers to opt for 3.0 port flash drive in the event of exclusion of the same from the purview of the anti-dumping measures. Further, speed per se in data/file transfer does not render any restraints on the end user.
- vii. The Authority notes that USB 3.0 is compatible with USB 2.0 and 1.1. USB 3.0 flash drive can be plugged into a USB 2.0 port, but the transfer speeds will be limited by 2.0 specifications. Thus, UFDs supporting USB 2.0 ports and USB 3.0 ports are like articles and, therefore, the scope of the PUC need not exclude UFDs supporting USB 3.0 ports.
- viii. As regards the contention that the domestic industry does not manufacture UFDs having a storage capacity of 64 GB or more and, therefore, UFDs having a storage capacity of 64 GB or more must be excluded from the scope of the PUC, the Authority notes that difference in data storage capacities does not make the USBs different.
- ix. As regards the contention that Authority should not impose duties on products not manufactured by the Domestic Industry such as 64 GB, 128 GB and 256 GB USB Flash Drives, flash drives that meet the 3.0 USB specification and USBs with differentiated features such as the SanDisk Dual Drive and the SanDisk Connect Wireless Flash Drive, the Authority notes that all these varieties are technically and commercially substitutable in the sense of being flash drives and as per the Anti-dumping Rules it is not obligatory on the part of the domestic industry to manufacture all the substitutable varieties of a PUC.
- x. As regards the contention that Circuits/Chip on board (COB) are merely intermediate products, which in themselves are not exported to India by any of the identified exporters and therefore, the subsequent inclusion of the volume of COB by the petitioner is without any legal basis, the Authority notes that the import data relied upon in the present investigation reported imports of COB based flash drives from the subject countries during the POI. The Authority further notes that COB or Chip on Board based flash drives for short is a type of flash memory that looks very similar to other types of flash drives. What makes COB based flash drives different than a traditional flash drive for example is that instead of having the controller chip and flash memory chip separate, on a COB based flash drive both the controller and the flash memory are built together.
- xi. As regards the contention that if COB is considered as a part of the PUC, Mosar Baer should not be considered to be a part of the domestic industry on account of it admittedly importing COB, the Authority notes the clarification given by Mosar Baer that they have imported the components for manufacturing of COB flash drives. Therefore, the imports of components by Mosar Baer do not affect the standing of the company as domestic industry under the Rules.
- xii. As regards the contention that the import statistics provided by the domestic industry was revised and later withdrawn, the Authority notes that although for the initiation of the investigation the imports data provided by the petitioner from the secondary source was relied upon prima facie, the imports data received from the DGCI&S source has been relied upon in the present findings. Therefore, the changes import statistics provided by the domestic industry has no impact on the present findings.
- xiii. As regards the contention that the domestic industry has not disclosed what methodology it adopted to segregate the imports of COB from the total import statistics which was originally before the authority, the Authority notes that the USB flash drive and COB flash drives are technically and commercially substitutable and therefore like article. The COB that is pre-assembled is as such described in the database relied upon by the Authority.
- xiv. As regards the contention that the exact nature of how the domestic industry uses COB is not known, the Authority notes that the domestic industry has clarified in their submissions that they have imported

- components for manufacturing of COB flash drives and not fully built or ready to use COB in COB substrate based flash drives.
- xv. As regards the contention that it is not clear whether COB is an input used in the manufacturing of a flash drive or is it merely a stage in the production process, on the basis of clarification given by the domestic industry, the Authority notes that COB is a component which has been imported by the domestic industry for manufacturing COB based flash drives.
- xvi. As regards the contention that UFDs of different capacities cater to different consumers based on their uses and therefore they are different from each other, the Authority notes that UFDs are basically data saving devices differentiated by their style, design, size, capacity etc. Such differences do not make them different from each other as they are technically and commercially substitutable and functionally alike.
- xvii. As regards the contention that the UFDs of different storage capacities differ with regard to the raw material i.e. NAND used, the Authority notes that NAND determines the capacity of memory of the UFDs, but do not make them different from each other as they are technically and commercially substitutable and functionally alike.
- xviii. As regards the contention that costs and prices of the product under consideration vary significantly with changes in storage capacity and therefore they cannot be considered as alike, the Authority notes that the cost and price difference between capacity to capacity USBs is reasonable. Considering the functional substitutability, keeping aside some capacity USBs out of the purview of anti-dumping measures would encourage the exporters to dump the same and replace the domestic industry's products in the market.
 - xix. As regards the contention that a consumer requiring a UFD of 128 GB for large data storage will not opt for UFDs of storage capacity 32 GB, the Authority notes that nothing prevents the consumer to store the required data in more than one UFD.
 - a. As regards the contention that UFDs of higher storage capacities differ significantly from UFDs of smaller capacities based on the raw material used, costs, prices, function and uses, the Authority notes that considering the functional substitutability of the products, keeping certain categories of UFDs out of the purview of anti-dumping measures would enable continued dumping of the same and replace the domestic industry's products in the market.
 - b. As regards the contention that product type of higher capacity not manufactured by the domestic industry cannot be considered as 'like article' and should be excluded from the PUC the Authority notes different varieties of the PUC are technically, commercially and functionally substitutable and it is not mandatory on the part of the domestic industry to manufacture all the substitutable varieties of the PUC. The Authority further notes that the evidence available on record shows that domestic industry is manufacturing 2.0 up 64 GB and supplied in the market. Further domestic industry has capacity and capability to manufacture more than 64GB and supply the same as and when demand increased. Domestic industry is not manufacturing more than 64GB just because of negligible demand of higher GB in the relevant period.
- 13. In view of the above position, the Authority notes that USB flash drives of all styles and sizes/capacities are technically and commercially substitutable in the market. The Authority further notes that USB flash drives of 2.0 and 3.0 ports are also technically and commercially substitutable in the market. The Authority further notes that USB flash drives and COB based flash drives are also technically and commercially substitutable. In view of this position, the authority notes that none of the types/varieties of flash drives, submitted for exclusion by the opposite interested parties, can be excluded from the purview of the product under consideration.
- 14. The Authority further notes that USB flash drives produced by domestic industry and imported from the subject countries are technically and commercially substitutable and are like article within the meaning and scope of Rule 2(d) of the Anti-dumping Rules.

C. SCOPE OF DOMESTIC INDUSTRY & STANDING

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 15. The submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties during the course of the investigation with regard to scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. Amkette and Om Nanotech Private Limited are also domestic producers of the subject goods. The existence of additional domestic producers casts a doubt over whether the Applicant fulfills the requirement of "domestic industry" within the meaning of WTO ADA and AD Rules. The Authority must determine whether MBIL's output of the like article constitutes a major proportion of the total

- domestic production. The injury related data submitted by the applicant cannot be relied upon as it does not refer to other domestic producers of the subject goods.
- ii. The domestic industry has not clarified its standing as a manufacturer and whether it performs all these activities for manufacturing the product under consideration. Moser Baer does not form part of the domestic industry because it imports major constituents of the PUC.
- iii. MBIL should not be considered as part of domestic industry on account of admitting importing COB.
- iv. Moser Baer has not disclosed the winding up proceedings pending before the Delhi High Court against them. In view of this, the Authority should refrain from continuing with the anti-dumping investigations.

Submissions made by the Domestic industry

- 16. The submissions made by the domestic industry during the course of the investigation with regard to scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. The petition was filed by Storage Media Products Manufacturers & Marketers Welfare Association on behalf of domestic producer represented by Moser Baer India Limited.
 - ii. Moser Baer India Limited is the sole producer of the product under consideration in India. There is no other company in India known to be producer of the subject goods in India. Moser Baer does not import the subject goods. It is not related to any of the exporters or importers of the dumped goods. Therefore, Moser Baer India Limited constitutes domestic industry for the purpose of the present investigation.
 - iii. Om Nano Tech" and "Amkette" are not undertaking complete production process of the subject goods and, therefore, cannot be treated as domestic producers..
 - iv. Imports of raw materials, parts, components, inputs, consumables or capital goods are different from imports of product under consideration. Merely because domestic industry has imported raw materials, parts, components, inputs, consumables or capital goods, the company does not become importer of the product under consideration. NAND Flash is only a component and therefore import of NAND Flash does not disentitle the petitioner from filing the present petition.
 - v. As regards stage-wise manufacturing process, since imports of parts or component is entirely irrelevant under the law, the argument that petitioner has by design not submitted stage-wise manufacturing process is irrelevant. Since Moser Baer clearly constitutes 'the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article', it constitutes the domestic industry in the present investigation. It is a member of the Association which had sufficient standing to file the petition.
 - vi. Petitioner has described two types of flash drives as PCB based flash drives (for normal flash) and COB substrate based flash drives (COB based pen drive). Petitioner has not imported fully built or ready to use Chip on Board (COB) in COB substrate based flash drives. Petitioner has procured components for production of COB substrate based flash drives and produced and sold COB substrate based flash drives in the market. Petitioner has imported preassembled micro universal flash drive (UFD). Preassembled micro universal flash drive (UFD) is a component and not a flash drive. Petitioner has produced COB substrate based flash drives from the intermediate stage only because of commercial reasons. Had the petitioner carried out complete production process, its cost of production would have been still higher and the petitioner would have suffered higher losses. Import of unfinished product under consideration does not disentitle the petitioner being domestic industry.
 - vii. Without prejudice, if Authority considers unfinished COB imported by the petitioner as also product under consideration, even then the petitioner should be considered as eligible domestic industry in the facts and circumstances of the case and discretion available with the Authority.
 - viii. The volume of imports of unfinished COB by the petitioner vis -a -vis the total imports of product under consideration in to India during the POI from the subject countries is extremely low (about ***%).
 - ix. Domestic industry has not imported COB from the subject countries during the POI, but imported components of COB to manufacture and supply COB flash drives in the market.
 - x. Petitioner has imported components for production of Chip on Board (COB) substrate based flash drive and preassembled micro universal flash drive (UFD) and not the fully built or ready to use flash drives as such.

- xi. A flash drive is made of following material/components:
 - a. USB controller DIE,
 - b. Flash DIE,
 - c. Resistor,
 - d. Capacitor,
 - e. PCB substrate,
 - f. Gold wire,
 - g. Epoxy,
 - h. Solder paste etc.
 - i. Printing
 - j. laser marking
 - k. casing
 - 1. testing
 - m. assembly/packaging
 - n. blister packing
 - o. labeling and marking
 - p. formatting,
 - q. configuration software,
 - r. laser marking,
 - pasting.
- xii. Process (a) to (h) has already been carried out on preassembled micro universal flash drive (UFD) imported by the petitioner in case of COB based flash drive sold by the petitioner. Process (i) to (s) has been carried out by the petitioner. Process (a) to (s) is being carried out by the petitioner in case of PCB based flash drive (for normal flash). It is not a case that the petitioner is incapable of carrying out process (a) to (h) in case of COB substrate based flash drive. Petitioner has produced these drives from intermediate stage only because of commercial reasons. Had the petitioner carried out (a) to (h) in case of COB substrate based flash drive, its cost of production would have been still higher and the petitioner would have suffered higher losses.
- xiii. Petitioner imports preassembled micro universal flash drive (UFD) as component and conducted value addition over the same, as the USB slot inside PC/laptop is of 2.3mm. The component imported by the petitioner has thickness of 1.6mm and therefore it would not be commercially useable unless it has a thickness of 2.3mm. Hence for proper fitment the COB has to place on/inside plastic/metal housing in order to enhance its thickness to 2.3mm. After the fitment in housing/casing Unit is called as COB based Pen drive/USB. This is then tested, formatted, SW is installed, laser marking, pasting, print & packaged. As such, without these value additions a fully built COB will not be usable. It is relevant to note that Moser Baer has capability to manufacture a COB in house from scratch.
- xiv. Petitioner reiterate that preassembled micro universal flash drive (UFD) is not product under consideration and is a component required for producing the product under consideration. The only difference between PCB based flash drive (for normal flash) and COB substrate based flash drive (COB based pen drive) produced by the petitioner is in the stage of production processes carried out by the petitioner. Imports of unfinished product under consideration do not disentitle the petitioner being domestic industry.
- xv. Without prejudice, if Designated Authority considers unfinished COB imported by the petitioner as also product under consideration, even then petitioner should be considered as eligible domestic industry in the facts and circumstances of the case and discretion available to the Designated Authority since the volume of imports made by the petitioner is extremely low considering production by the petitioner, imports of the product under consideration from subject countries, production and consumption in India.
- xvi. Production of product under consideration involves a large number of activities. Some of the essential activities are listed below.
 - a) Conceptualizing the product and a model
 - b) Designing the product
 - c) Designing the PCB
 - d) Undertaking full production activities using PCB. The activities involved in this are

- i. Paste printing
- ii. Pick & place
- iii. Solder reflow
- iv. Laser marking
- v. Depanelising
- vi. 100% testing
- vii. Casting attach
- viii. 100% testing
- ix. Ink markingx. Blister pack
- x. Bliste xi. OQC
- xii. Packing
- e) Software development
- f) Testing technology and facilities
- g) Research and development incidental to producing the product.

Petitioner has carried out all the above activities in COB substrate based flash drive produced and sold by them.

xvii. There is no obligation on the part of Moser Baer to disclose the legal proceedings going on against the Company. Nevertheless, vide order dated 14.10.2014, Hon'ble Delhi High Court has already disposed of the winding up petition.

Examination of the Authority

- 17. The various submissions made by the interested parties with regard to the scope of domestic industry & standing and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows:
 - i. The application in the present investigation has been filed by Storage Media Products Manufacturers & Marketers Welfare Association on behalf of the domestic producer represented by Moser Baer India Limited. Moser Baer provided the required data for the purpose of the present investigation.
 - ii. In the above context, Authority notes that Rule 2(b) of the Anti-dumping Rules defines domestic industry as under: -
 - "(b) "domestic industry" means the domestic producers as a whole engaged in the manufacture of the like article and any activity connected therewith or those whose collective output of the said article constitutes a major proportion of the total domestic production of that article except when such producers are relate to the exporters or importers of the alleged dumped article or are themselves importers thereof in such case the term 'domestic industry' may be construed as referring to the rest of the producers".
 - iii. As regards the contention that Amkette and Om Nanotech Pvt. Ltd. are also the producers of subject goods in India, the Authority notes that post initiation the said companies were requested to provide required information, but no response was received from them. In view of this position, Amkette and Om Nanotech Pvt. Ltd cannot be considered as constituting domestic industry under the Rules.
 - iv. As regards the submission of the interested parties that Moser Baer does not form part of the domestic industry because it imports major constituents of the PUC (for example NAND), the Authority notes that import of raw materials, components etc from the subject country does not disqualify a domestic producer to be treated as domestic industry under the Anti-dumping Rules.
 - v. As regards the contention that if COB is considered as a part of the PUC, Moser Baer should not be considered to be a part of the domestic industry on account of it admittedly importing COB, the Authority notes that the domestic industry has clarified that they have not imported COB as such from the subject countries during the POI, but imported components of COB to manufacture and supply COB flash drives in the market. In view of this position, the imports of components of COB do not disqualify M/s Moser Baer India Limited from being considered as domestic industry under the Rules. Moreover, the Authority notes that the value addition from COB components to COB based flash drives is about ***% to ***%.
- 18. After detailed examination the Authority determines that M/s Moser Baer India Limited accounts for a major proportion of the total domestic production of the subject goods during the POI and thus constitutes domestic

industry within the meaning of the Rule 2 (b) and satisfies the criteria of standing in terms of Rule 5 (3) of the Antidumping Rules.

D. CONFIDENTIALITY

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 19. The submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties with regard to confidentiality during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. Excessive confidentiality has been claimed by the petitioner in the petition.
 - ii. It is up to the authority to object to the request made by the exporters providing the information and not for the domestic industry to raise doubts regarding the confidentiality claims made by the exporters.

Submissions made by the Domestic industry

- 20. The submissions made by the domestic industry with regard to confidentiality during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - The interested parties have resorted to excessive confidentiality in the questionnaire responses filed by them.
 - ii. Non-confidential versions of the questionnaire responses filed by the exporters are grossly inadequate.
 - iii. The petitioner is not required to disclose such information which is confidential information of the company, disclosure of which can cause serious prejudice to the business interests of the company, which is not in public domain and which the petitioner has not disclosed before public at large in the past;

EXAMINATION BY THE AUTHORITY

- 21. The submissions made by the interested parties with regard to confidentiality and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows:
 - i. With regard to confidentiality of information Rule 7 of Anti-dumping Rules provides as follows:-
 - Confidential information: (1) Notwithstanding anything contained in sub-rules and (7) of rule 6, sub-rule(2),(3)(2) of rule12, sub-rule(4) of rule 15 and sub-rule (4) of rule 17, the copies of applications received under sub-rule (1) of rule 5, or any other information provided to the designated authority on a confidential basis by any party in the course of investigation, shall, upon the designated authority being satisfied as to its confidentiality, be treated as such by it and no such information shall be disclosed to any other party without specific authorization of the party providing such information.
 - (2)The designated authority may require the parties providing information on confidential basis to furnish non-confidential summary thereof and if, in the opinion of a party providing such information, such information is not susceptible of summary, such party may submit to the designated authority a statement of reasons why summarization is not possible.
 - (3)Notwithstanding anything contained in sub-rule (2), if the designated authority is satisfied that the request for confidentiality is not warranted or the supplier of the information is either unwilling to make the information public or to authorise its disclosure in a generalized or summary form, it may disregard such information.
- 22. Information provided by the interested parties on confidential basis was examined with regard to sufficiency of the confidentiality claim. On being satisfied, the Authority has accepted the confidentiality claims, wherever warranted and such information has been considered confidential and not disclosed to other interested parties. Wherever possible, parties providing information on confidential basis was directed to provide sufficient non confidential version of the information filed on confidential basis. The Authority made available the non-confidential version of the evidences submitted by various interested parties in the form of public file.

E. MISCELLANEOUS SUBMISSIONS

Submissions made by Exporters, Importers, Users and other Interested Parties

- 23. Miscellaneous submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties, considered relevant by the Authority, are as follows:
 - i. The imports of the subject goods are exempted from levy of customs duty in public interest. Thus any imposition of Anti-dumping duty (ADD) will be against the policy of the Government of India which is encouraging duty free imports.
 - ii. Since the initiation of the investigation petitioner has provided four separate sets of import data before the DGAD. However, the data so provided, presumably obtained from the same source, varies significantly. Considering the significant discrepancies between the four sets of data provided by the petitioner, it is urged that the DGAD shall closely scrutinize the data and verify its accuracy as the import statistics submitted by the petitioner are unreliable.
 - iii. The imposition of anti-dumping duty will adversely affect one lakh persons connected to the industry in India along with end user of products including students and the persons from all strata of the society. The interest of Indian consumer and the availability of high quality innovative products need to be considered and the claim of Moser Baer should be rejected. Authority should take into account the concerns of the huge retail industry in India before imposing such duty.
 - iv. Moreover, the subject product is a consumer good and the Domestic Industry by its own admission has no real competition in the domestic market and is only facing competition from imports. Thus, any imposition of an anti-dumping duty will create an unfair advantage in favor of a particular company at the prejudice of the Indian consumer and will hamper competition in the market.
 - v. The application filed by domestic industry is misuse of law and MBIL being sole domestic producer, application has been filed with mala fide intent of gaining unfair advantage in form of complete monopoly in respect to subject goods in the domestic market.
 - vi. Initiation proceedings are invalid for want of compliance with Rules 5(2) and (3) of AD Rules. The application filed by domestic industry lacks accuracy, adequacy and support of evidence of dumping, injury and causal link. Thus the investigation needs to be terminated forth with.
 - vii. The total installed capacity of domestic industry is barely 15.2% and is unable to cater domestic demand. Imposition of anti-dumping duty is unjustified and against public interest.
 - viii. While the information provided in the Petition indicates that the volume of imports of the PUC had increased by 228.6% over the period of injury, the revised information based on secondary data submitted by the Petitioner vide letter dated 11 July 2014, indicates a mere 41.59% increase in the volume of imports of the PUC over the period of injury. The repeated changes in volume and value of imports demonstrate the unreliability of the data provided by the petitioner.

Submissions made by the Domestic industry

- 24. The miscellaneous submissions made by the domestic industry during the course of the investigation and considered relevant by the Authority are as follows:
 - i. There is nothing misleading in the petition. The petition contains all available information with regard to type of the product imported into the country and type of the product supplied by the domestic industry.
 - ii. There is no procedural defect. The interested parties have applied different standards with regard to their own information and information provided by the petitioner.
 - iii. The petitioner has provided information that was reasonably available to the petitioner as required by Article 5.2 and claimed normal value on the basis of positive evidences.
 - iv. The claim of injury is based on positive evidence and considering an objective analysis of the performance of the domestic industry over the injury period. The information with regard to injury is based on records maintained by the petitioner and therefore the claim constitutes positive evidence.

EXAMINATION BY THE AUTHORITY

- 25. The various submissions made by the interested parties with regard to miscellaneous issues and considered relevant by the Authority are examined and addressed as follows:
- i. As regards the argument of the opposite interested parties that the petition is deficient and therefore the investigation needs to be terminated, the Authority notes that the present investigation was initiated on the basis of prima facie evidence furnished by the domestic industry showing dumping, injury and causal link and justifying initiation of the investigation in accordance with the Act and Rules. The Authority has also called for additional information wherever required and verified the information furnished by the domestic industry.

- ii. As regards the argument of the opposite interested parties that the imports of the subject goods are exempted from levy of customs duty in public interest and therefore any imposition of Anti-dumping duty (ADD) will also be against the policy of the Government of India which is encouraging duty free imports, the Authority notes that the intent of imposition of anti-dumping measures is to create a level playing field for the domestic industry vis-à-vis the unfair trade practice of dumping.
- iii. As regards the argument of the opposite interested parties alleging unreliability of the import data provided by the petitioner, the Authority notes that the imports data obtained from the DGCI&S has been relied upon in the present investigation.
- iv. As regards the argument of the opposite interested parties that imposition of anti-dumping duty will have adverse effect on the end-users/ consumer/retailers, the Authority notes that the objective of imposition of anti-dumping measures is to create a level playing field for the domestic industry vis-à-vis the unfair trade practice of dumping. Although it cannot be denied that the imposition of anti-dumping duty may have a cost push effect on the prices of end products, nevertheless the undue advantages of dumping hitherto enjoyed by the end-users/consumer/retailers gets rectified after imposition of anti-dumping duty. Fair competition in the Indian market will not be reduced by the anti-dumping duties, particularly if the levy of the anti-dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury caused to the domestic industry. On the contrary, imposition of the anti-dumping duties would remove the unfair advantages gained by the dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the users/consumers of the subject goods. Therefore, the arguments that imposition of anti-dumping duty would have adverse effect on the end-users/consumer/retailers are without any basis.
- v. As regards the argument of the opposite interested parties that Moser Baer being the sole domestic producer, imposition of anti-dumping duty may give them monopoly in respect to subject goods in the domestic market, the Authority notes that the anti-dumping law does not bar sole producer from being considered as domestic industry. Moreover, imposition of anti-dumping measures neither prevents nor restricts imports of the subject goods. Therefore, the arguments that imposition of anti-dumping measures may give monopoly to the sole domestic industry, is baseless.
- vi. As regards the submission that domestic industry is not capable of meeting the entire demand in the country and import is inevitable, the Authority notes that there is no legal provision mandating the domestic industry to meet the entire demand in the county and have to gain adequate capacity to this end, before seeking redressal of injury caused to it on account of dumping. Further, imposition of anti-dumping measures neither prevents nor restricts imports.
- 26. In the present investigation, the following producers/exporters have filed exporter's questionnaire response:
 - A. SanDisk Manufacturing, Ireland, SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk International Ltd, Ireland, UTAC Hong Kong Ltd, Hong Kong, UTAC Dongguan Ltd, China PR, STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR, STATS ChipPAC (BVI), Ltd, British Verginia Island and Flextronics Marketing (L) Ltd, Lubuan, Malaysia.
 - B. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan and PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China.
 - C. ATP Electronics, Taiwan, Inc, Taiwan.
 - D. Sony Supply Chain Solutions, Japan, Sony EMCS Corp, Japan, Sony Corporation, Japan, Sony Electronics Asia Pacific PTE Ltd, Singapore.
 - E. ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR and ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.
 - F. Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong, Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL), Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE) and Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China (SKMEC).
 - G. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR, Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transcend Information Inc, Taiwan.
- 27. The following unrelated contractual manufacturing service providers of SanDisk, Ireland filed belated EQ responses:
 - i. STATSChipPAC Shanghai Co Ltd (SCC).

- ii. STATSChipPAC (BVI) Co Ltd.
- iii. UTAC Dongiuan Ltd (UDG).
- iv. UTAC Hong Kong Ltd.
- v. Flextronics Marketing (L) Ltd.
- 28. The following Chinese producers/exporters also filed Market Economy Treatment (MET) questionnaire response and claimed market economy status:
 - i. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - ii. SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - iii. UTAC Dongguan Ltd, China PR.
 - iv. STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR.
 - v. Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China PR.
 - vi. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - vii. Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
- 29. The position of the producers/exporters who have filed exporters questionnaire responses are examined as follows:
 - A. SanDisk Manufacturing, Ireland, SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk International Ltd, Ireland, UTAC Hong Kong Ltd, Hong Kong, UTAC Dongguan Ltd, China PR, STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR, STATS ChipPAC (BVI), Ltd, British Virginia Island, Flextronics Marketing (L) Ltd, Lubuan, Malaysia.

A.1 SanDisk Manufacturing, Ireland (SDM)

- 30. As evident from the EQ responses and subsequent correspondences, SanDisk Manufacturing, Ireland, SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR, SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR and SanDisk International Ltd, Ireland are related companies. SanDisk Manufacturing, Ireland (SDM) filed exporter's questionnaire response claiming to be a producer of the subject goods. SDM, Ireland declared its factory address as that of its related Chinese Company i.e. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd(SDSS), Shanghai, China PR.
- 31. As stated in the EQR and subsequent correspondences filed by SDM, Ireland, they have toll processing contract with SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd(SDSS), Shanghai, China PR. They also have Technology Services Agreement with SanDisk Information (Technology) Shanghai Co Ltd for R&D services and Distribution Agreement with SanDisk International Ltd (SDI), Ireland and Sandisk Trading Shanghai Co Ltd, China PR and other related/non-related companies situated in Ireland, China PR etc. In terms of the toll processing contract, SDM, Ireland procures *** from its related company i.e. ***, Japan and supplies the same to SDSS, China for production of the subject goods. SDSS, China carries out Known Good Die (KGD) processing on the material received from SDM, Ireland and supplies the said material to other contractual manufacturers in China and Taiwan for further processing. Once SDSS completes KGD Processing, the memory components are shipped out to various manufacturers for completing subsequent production processes. As stated in the EQ response, SDM, Ireland has entered in to a number of contractual arrangements with various other third party manufacturers to carry out the production of the subject goods. Once all the production processes are completed by various other manufacturers situated in China, Taiwan, Malaysia, etc, the subject goods are shipped back to SDSS, China, who carries out the Retail Fulfillment Processing (RFP).
- 32. As stated in the EQ response, SDM, Ireland, sells product concerned in Indian market through SanDisk International Ltd Ireland and in China market through Sandisk Trading Shanghai Co Ltd China PR on service payment basis. As regards the exports to India, after the RFP processing is completed, SDSS, China physically exports the subject goods to India. While the subject goods move to India directly from SDSS, China, the invoicing is done by SDM, Ireland in favour of SDI, Ireland and the later company invoices the subject goods to the Indian importers. As claimed in the EQ response, SDM, Ireland, which owns the finished subject goods throughout the production processes, passes the legal title over the subject goods to SanDisk International Ltd, Ireland and the later in turn passes the legal right to the importers in India. The third party contractual manufacturers including SDSS, China (who physically exports the final product to India) do not have any legal right over the product concerned.

A.2 SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd (SDSS), China PR

33. SDSS, China PR is a related company of SDM, Ireland. As stated in the EQ response filed by SDSS, China PR, it is not a producer of the subject goods. As further stated in the EQ response, SDSS, China PR neither sales the subject goods in domestic market nor exports the subject goods to India. As stated in the EQ response, SDSS China passes

on the *** received from SDM, Ireland after carrying out KGD process (quality assurance) to other supporting manufacturers for manufacturing of the subject goods and does the RFP process (retail packing) after receiving the finished subject goods. The Company claimed to be merely involved in a job work i.e. KGD and RFP processing of the subject goods through a contract entered in to with SDM, Ireland, its related company situated in Ireland. The subject goods are produced by various other manufacturers situated in various countries who have entered in to contracts with SDM, Ireland, whereas SDSS, China takes care of only KGD and RFP processing i.e. quality assurance and retail packaging.

A.3 SanDisk International Ltd (SDI), Ireland

34. SanDisk International Ltd (SDI), Ireland is related company of SDM, Ireland and SDSS, China PR. SDI, Ireland is ***% owned by SDM, Ireland. As stated in the EQ response SDI, Ireland is not involved in the production of subject goods. It merely purchases the subject goods from SDM, Ireland in terms of the Distribution Agreement and exports to India and China PR.

A.4 SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR

35. SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR is a related company of SDM, Ireland, SDI, Ireland and SDSS, China. SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR is stated to be an investment company, involved in trading of the subject goods. As claimed in the EQ response filed by the Company, it is involved in sales of subject goods in China PR through distribution agreement with SDM, Ireland and not involved in export of subject goods to India.

A.5 STATS Chip PAC Shanghai Co Ltd (SCC) and STATS Chip PAC (BVI) Co Ltd.

36. As per the EQ responses filed, STATS Chip PAC Shanghai Co Ltd (SCC, Shanghai, China PR) and STATS Chip PAC (SC, BVI) Co Ltd are related companies situated in China PR and British Verginia Island (BVI) respectively. SC(BVI) is a wholly-owned subsidiary of STATS ChipPAC Ltd. Singapore. As stated in the EQ responses, SC (BVI) has an agreement with ***, Ireland for contract manufacturing of the subject goods. SC (BVI) Limited and SCC, Shanghai, China PR have entered into a *** Agreement. Whereas the *** is SC (BVI), SCC, Shanghai, China PR is the ***. SCC purchases various raw materials from different suppliers. It also gets consigned material from SDM Ireland. As stated in the EQ response, SC(BVI) is not involved in the ***and SCC, Shanghai, China PR is involved only in the *** for the product concerned. Neither SC (BVI) nor its subsidiary, SCC Shanghai, China PR is involved in export/home market sale of subject goods. They merely provide *** to ***, Ireland as per the contractual obligation.

A.6 UTAC Dongiuan Ltd (UDG) China PR and UTAC Hong Kong Ltd (UHK)

37. As evident in the EQ responses filed, UTAC Dongguan Ltd (UDG), China PR and UTAC Hong Kong Ltd(UHK) are related companies situated in China PR and Hong Kong respectively. UHK has an agreement with SDM, Ireland for the production of assembled USB modules on consignment basis. As stated in the EQ responses, neither UHK nor UDG are involved in the production or sale of the subject goods. UHK is involved in providing USB modules on a sub-contract basis to SanDisk Manufacturing, Ireland and UHK, in turn, sub-contracts out the production of these USB modules to UDG. UDG charges a production fee on UHK and UHK invoices SDM.

A.7 Flextronics Marketing (L) Ltd

- 38. As evident in the EQ response filed, Flextronics Marketing (L) Ltd (FML), Malaysia was established by Flextronics International Ltd (FIL), Singapore. As per the EQ response, neither FML nor FIL is engaged in the production or sale of the subject goods under the SanDisk brand name neither in India nor in home country. FML has been engaged by SanDisk Manufacturing Ireland to provide manufacturing service in relation to the subject goods. FML has in turn engaged manufacturing companies to perform contract manufacturing service in relation to the subject goods. The subject goods are then supplied by FML to SanDisk for SanDisk's onward handling.
- 39. In response to the queries raised by the Authority, SanDisk informed the following:
 - i. SanDisk Manufacturing, Ireland (SDM) is the producer on record who gets the products physically manufactured through its related entity SanDisk Semi-conductor (Shanghai) Co Ltd (SDSS). SDM has no factory either in Ireland or in People's Republic of China ("China").
 - ii. SDM sells the product to SanDisk International Ltd, Ireland who exports the product to India.
 - iii. SDM procures *** from Japan but directs the suppliers to deliver the *** to SDSS, China.

- iv. SDSS renders the service of carrying out Known Good Die (KGD) process on the *** to ensure that the ***that meet the required quality standards are delivered by SDSS to other unrelated contract manufacturers.
- v. On receipt of ***, MSPs provide manufacturing services at various stages of production i.e. they build the *** according to the technology and design provided by SDM.
- vi. The other unrelated manufacturing service providers (MSPs) who are involved in the production process are as follows:
 - a. ***, China PR.
 - b. ***, China PR
 - c. ***, China PR.
 - d. ***, China PR.
 - e. ***, China PR.
 - f. ***, Taiwan.
 - g. ***, Taiwan.
 - h. ***, Taiwan.
- vii. The MSPs deliver *** to SDSS. Upon receipt of the ***, SDSS carries out retail fulfillment processes (RFP) and completes the production chain.
- viii. SDM retains ownership over the ***through the manufacturing process and retains the legal rights over the final products.
- ix. For exports to India, SDSS physically ships the goods from China directly to India on behalf of, and as directed by, SDM.
- x. In so far as financial flow is concerned, as SDM owns the title to the goods, SDM raises the invoice on SDI, Ireland who in turn raises the invoice on the unrelated Indian customers. The export to India is effected by (a) sale by SDM to SDI and (b) sale by SDI to Indian customers.
- xi. For effecting domestic sales within China, SDSS physically shifts or transfers the goods to a custom bonded area within China. Since SDM owns the title to the goods, SDM effects the exports from domestic area of China to a custom bonded warehouse located within China. From the custom bonded warehouse, SDM exports the goods to China for domestic sales. During ***, SDM raised invoices on SDI, who in turn raised invoices on Chinese customers. During ***, SDM raised invoices on another related company named SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China, who in turn raised invoices on Chinese customers. It is immaterial whether the goods have been sold from within China to within China or the goods have taken a circuitous route. Irrespective of the route, since the goods are destined for consumption in China, they shall be considered for determining normal value.
- xii. KGD process involves testing and identification of *** that meet the required standards of quality and reliability. RFP process is the USB Packing process for retail market. Total KGD and RFP processing accounted for ***%-***% of total cost.
- xiii. Since MSPs are not to be treated as producers, there is no need for them to file a response in the AD investigation. Since SDSS China is a related MSP and not a producer as such, they have filed a response. However, the combination, "SDM through SDSS" may be treated as the producer in the present investigation.
- xiv. Neither, SDM, Ireland nor SDI, Ireland nor SDSS, China PR require export license.
- xv. SDTS has no role in production/export of the subject goods to India during POI. The customers of SDTS who purchased the goods from SDTS did not export those goods to India.
- xvi. SDM is the producer of the subject goods whose normal value is required to be taken. Since SDM has sold the goods in the domestic market of the exporting country through SDI as well as SDTS, sale prices of SDI and SDTS when the goods are destined for consumption in China PR shall form the basis for calculating normal value.
- xvii. SDM and SDI are exporters of the subject goods. For determining dumping margin, ex-factory export price of SDM is required to be taken. For determining injury margin, SDI's landed price is to be taken.
- 40. The following are the post hearing submissions made by SanDisk group as regards their transactions:
 - i. SDSS, China which carries out the physical process of the goods (KGD and RFP) should be considered as producer of the subject goods. The built-in USB drives are delivered by the contract manufacturers to SDSS, China who carries out certain testing and all the required retail fulfillment processes. The finished USB drives are shipped by SDSS China to customers in India directly according to the directions of SDM, Ireland. Goods are physically shipped by SDSS, China to India. However, Invoice is raised by SDM, Ireland to SDI, Ireland and SDI, Ireland in-turn raises the invoice on Indian customers.

- ii. All the contract manufacturers send the goods to SDSS, China and the goods are shipped by SDSS from its factory only. The shipping documents filed with the China customs at the time of exports to India show SDSS as the exporter on record.
- iii. In addition to the contract manufacturers who have filed EQ responses, there is one more contract manufacturer namely Global Brands Manufacture Ltd., (GBM). The same company has not cooperated with the DGAD and has not filed the EQ response in the present investigation. In terms of value addition, the unrelated contract manufacturers account for only ***% of the total cost of production. The share of GBM who has not cooperated in this investigation accounted for ***% of the said ***%. Thus, the share of contract manufacturers who did not cooperate was only ***% of the total cost (i.e. ***% of ***%). In so far as the remaining ***% of the costs are concerned, all the relevant entities (whether related or unrelated) have cooperated. Thus, the entities that have filed their responses before the authority account for ***% of the value chain. SanDisk tried its best to impress upon GBM to cooperate with the DGAD in this investigation. However, despite its best efforts, GBM has not cooperated in this investigation.
- iv. SDSS, China is the producer of the goods as it is involved in the physical production processes including the first and last stage processes (KGD and RFP). However, SDM Ireland only holds the legal title over the goods i.e. it has the ownership of the goods as well as enters into agreements with all the contract manufacturers. The expenses are ultimately borne by SDM Ireland. Accordingly, the overall manufacturing costs and sales revenues are available in the books of SDM Ireland. While from a control and ownership perspective SDM Ireland is the producer of the goods, from the production process perspective, SDSS, China is the producer and therefore SDSS, China should be treated as the producer of the goods for the purpose of the present investigation.
- v. Thus, SDSS, China is the producer of the goods as it is involved in the physical production processes including the first and last stage processes. However, SDSS carries out these operations as a job work on behalf of SDM Ireland. The SDM Ireland is the legal entity that is involved in conducting the business relating to USB drives. SDM Ireland holds the legal title over the goods i.e. it has the ownership of the goods as well as enters into agreements with all the contract manufacturers. The expenses are ultimately borne by SDM Ireland. Accordingly, the overall manufacturing costs and sales revenues are available in the books of SDM Ireland. Only from a control and ownership perspective, SanDisk has claimed SDM Ireland as the producer of the goods. However, from the production process perspective, SDSS, China is the producer.

Examination by the Authority

- 41. On the basis of the EQ response and subsequent information filed by SDM, Ireland and other related/unrelated concerns, the Authority notes the following:
 - i. Ireland is not a subject country in the present investigation. Therefore, SDM Ireland, which claimed to be a producer of the subject goods without having even a plant of its own, cannot be treated as a producer in the present investigation.
 - ii. The claim that SDM, Ireland is the producer of the subject goods whose normal value is required to be taken is baseless. The Authority notes that in an anti-dumping investigation, determination of normal value is an essential component of calculating dumping margin in respect of exporters from the subject countries. Ireland not being a subject country in the present investigation, normal value cannot be determined on the basis of data/information pertaining to SDM, Ireland.
 - iii. Contrary to the facts given in the EQ response, post hearing it has been claimed that SDSS China should be considered as producer of the subject goods because it is involved in the KGD and RFP processes. The Authority notes that these processes are mere quality testing and packing processes and do not constitute production of subject goods as such. Moreover, SDSS China has not furnished the complete information concerning production, costing and sales of the subject goods. Therefore, SDSS China cannot be considered as the producer of the subject goods from the point of view of determining normal value and dumping margin.
 - iv. SDSS, China, whose plant SDM, Ireland claims to be of its own, does not itself claim to be a producer of the subject goods in its EQ response. Although subsequently, it has been

claimed that SDSS, China is a producer of subject goods, it is also an acknowledged fact that SDSS China is merely involved only in the Known Good Die (KGD) processing and Retail Fulfillment Processing (RFP). While the KGD process is stated to be testing and identification of *** that meet the required standards of quality and reliability, RFP process is stated to be the USB Packing process for retail market. Thus, both these processes do not constitute manufacturing of the subject goods as such, and as informed by SanDisk themselves, these processes merely account for only ***% to ***% of the total cost of production of the subject goods. Therefore, SDSS, China cannot be considered as a producer of the subject goods.

- v. In fact, the entire production of the subject goods is acknowledged to be carried out by a host of other producers, majority of whom have not cooperated with the Authority and have not filed EQ response in present investigation. Although, at a much belated stage, EQ responses have been filed on behalf of STATS Chip PAC Shanghai Co Ltd (SCC), STATS Chip PAC (BVI) Co Ltd., UTAC Dongiuan Ltd (UDG), UTAC Hong Kong Ltd., Flextronics Marketing (L) Ltd, none of these companies are found to be involved in substantial production activity.
- vi. The Authority further notes that STATS Chip PAC Shanghai Co Ltd (SCC), STATS Chip PAC (BVI) Co Ltd are acknowledly involved only in *** services. Moreover, STATS Chip PAC (BVI) Co Ltd does not belong to subject countries. As regards the EQ responses filed by UTAC Dongiuan Ltd (UDG) and UTAC Hong Kong Ltd, the Authority notes that UTAC Hong Kong Ltd is acknowledely not involved in any production activity. As regards UDG, it is stated to be not involved in the production of the subject goods as such, but involved only for certain limited services. As regards Flextronics Marketing (L) Ltd, Malaysia, the Authority notes that Malaysia is not subject country and the said company is acknowledged to be not involved in any production activity.
- vii. As per the information furnished by Flextronics Marketing (L) Ltd (FML"), Malaysia, it is evident that it has been engaged by SanDisk to provide manufacturing service in relation to the subject goods. As stated in the EQ response, FML does not own any factory. FML has in turn engaged manufacturing companies to perform contract manufacturing service in relation to the subject goods. The subject goods are then supplied by FML to SanDisk for SanDisk's onward handling. But it is not clear how FML without having a factory for manufacturing the subject goods was engaged by SanDisk. Moreover, detailed information regarding the other manufacturers who have been engaged by FML for manufacturing the subject goods have not been made available.
- viii. It has been claimed by SanDisk that the entities that have filed their responses before the authority account for ***% of the total value chain and the only company which account for balance ***% of value chain and which has not filed EQ response in the present investigation is Global Brands Manufacture Ltd., (GBM). However, in response to the queries raised by the Authority, it has been informed by SanDisk that the other unrelated manufacturers, who have been termed by SanDisk as unrelated manufacturing service providers (MSPs), and involved in the production process of the subject goods exported to India are ***China PR, ***, China PR, ***, China PR, ***, China PR, ***, Taiwan, ***, Taiwan and ***, Taiwan. Among these companies, while ***, China PR and ***, China PR have filed much belated EQ response, the other listed unrelated manufacturers have not filed EQ response in the present investigation. Therefore, the Authority notes, the claim made by SanDisk that ***% of value chain is before the Authority is found to be incorrect and baseless.
 - ix. As claimed by SanDisk, the *** is procured from ***, Japan by SDM, Ireland and supplied to SDSS China, who in turn, after testing the quality, passes the same on to other manufacturers for production of the subject goods. After receiving back the finished subject goods from the other manufacturers, SDSS, China does the retail packaging and physically and directly exports the subject goods to India, although the invoicing for the said transactions are stated to be done by SDM, Ireland on SDI, Ireland and then to Indian importers. It is also claimed that the shipping documents filed with the China customs at the time of exports to India show SDSS as the exporter on record. However, SDSS China

in its EQ response has not claimed itself to be the exporter. The Authority notes that since the subject goods are physically flowing from the premises of SDSS, China to India, then it is essential that SDSS, China must have export license and also complete the documentary formalities concerning exports of the subject goods. But, none of these information/documents have been furnished by SDSS, China. Moreover, when the exports of the subject goods are claimed to be originating from SDSS China, the invoicing for the said exports to India are claimed to be done by SDM, Ireland on SDI, Ireland and then to India. Such invoicing does not reflect the complete flow. Since the subject goods exported to India are claimed to be originating from SDSS China, invoicing by SDSS, China on SDM, Ireland is a must for evidencing complete transaction flow of the goods from SDSS China to SDM Ireland and from SDM Ireland to SDI Ireland and from SDI Ireland to India. In the event of absence of invoicing by SDSS China on SDM Ireland it is not understood how the goods are moving from SDSS, China to SDM, Ireland after satisfying legal/taxation requirements.

- x. As regards the domestic sales, the Authority notes that the flow of the subject goods claimed to have been made from SDSS, China to the domestic market in China is circuitous. If the subject goods sold in the domestic market have originated from SDSS, China and travelled through a Customs bonded area involving foreign entities like SDM, Ireland and SDI, Ireland, then it cannot be treated as domestic sales and therefore cannot be considered as a valid domestic sale for the purpose of determination of normal value.
- 42. The Authority notes that in an anti-dumping investigation, it is critical to determine dumping margin and injury margin for arriving at quantum of the anti-dumping measures. For determining dumping margin, determination of normal value in respect of the producers in the subject country and availability of information covering the complete value chain of production and sale of the subject goods are the basic prerequisites. In the present investigation, Ireland is not a subject country. Only companies belonging to Ireland are involved in the export of the subject goods to India originating in China. Therefore, SDM, Ireland, which claimed to be a producer of the subject goods, has no locus standi in the present investigation. SDSS, China, which is involved in the KGD and RFP processing only, does not qualify to be treated as a producer of the subject goods as such. Further, a host of other manufacturers belonging to various countries are involved in the manufacturing of the subject goods, most of whom have either not furnished complete information or not cooperated with the Authority by filing EQ response. The Authority further notes that the physical as well as commercial flow of the subject goods from SDSS, China to India is also not complete. SDSS, China has not furnished information/documents evidencing physical shipment of subject goods from China to India. Further, SDSS, China has not furnished information concerning invoicing of the subject goods to SDM, Ireland for the onward invoicing to India through SDI, Ireland.
- 43. In view of the above position and due to absence of complete value chain of production and sale of the subject goods claimed to have been exported by the respondent companies to India during the POI, the EQ responses filed by SanDisk group companies and the contract manufacturers have not been accepted by the Authority for determination of individual margins.

B. ATP Electronics, Taiwan Inc, Taiwan

- 44. As per the EQ response and subsequent information furnished by ATP Electronics, Taiwan, the Company is stated to be a producer/exporter of subject goods. The major shareholders of the Company are stated to be ***, Taiwan and ***, Taiwan. In the EQ response, ATP Electronics, Taiwan has declared ***, Taiwan as its factory address for the production of subject goods. ATP Electronics, Shanghai, China PR is also declared as a related company involved in the production and sale of subject goods.
- 45. As per the EQ response and subsequent information furnished by ATP Electronics, Taiwan, subject goods produced and supplied by ***, Taiwan are exported to India by the related Company ATP Electronics, Taiwan through Sony Supply Sales Chain Solutions, Japan, Sony EMCS, Japan, Sony Corporation, Japan and finally Sony Electronics Asia Pacific, Singapore to Sony India. This sales channel constitutes about ***% of the total sales of subject goods to India by ATP Electronics, Taiwan during the POI. Subject goods exported through Sony route are sold with Sony brand in the market.
- 46. ATP Electronics, Taiwan also exports the subject goods through ***, China. This channel accounts for about ***% of the total sales of subject goods made by ATP Electronics, Taiwan to India during the POI.
- 47. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed:
 - i. ATP, Taiwan is a producer of the subject goods. ATP, Taiwan gets the subject goods assembled and packaged on job work basis from ***. ATP Taiwan supplies the raw materials and pays the charges for

- assembling and packaging to ***. At all stages of these activities, the ownership of the subject goods remains with ATP. It is ATP, Taiwan whose normal value is to be determined by the Authority.
- ii. The subject goods are exported by ATP Taiwan through Sony group companies in Japan and Singapore namely Sony Supply Chain Solution, Inc, Japan, Sony EMCS Corporation, Japan, Sony Corporation, Japan and Sony Electronics Asia Pacific, Singapore.
- iii. From ATP, Taiwan, the subject goods move both directly to India and as well as indirectly via ***, China, where the goods are packed and from ***, they move to Hong Kong, from where the goods are dispatched to India. The role of ***, China is similar to that of a trucker who undertakes a service and gets paid for the services rendered. Hence, no response has been filed on behalf of ***.
- iv. ATP Electronics Shanghai, China PR, a related company, is not involved in the sale of subject goods either in Taiwanese domestic market or exports to India. Therefore it has not filed EQ response in the present investigation.
- v. In Taiwan, there is no requirement of Export License for exportation of the subject goods.

Examination by the Authority

- 48. From the EQ response and subsequent information filed by ATP Electronics, Taiwan, the Authority notes the following:
 - i. ATP Electronics, Taiwan is not a producer of the subject goods as it does not have a factory of its own for production of the subject goods. It claimed the factory of its related company namely ***, Taiwan as its factory for the subject goods. The Authority notes that despite being a related company and the acknowledged involvement in the production of the subject goods, ***, Taiwan has not cooperated and filed EQ response in the present investigation. Therefore, normal value cannot be determined by the Authority for ATP Electronics, Taiwan.
 - ii. The Authority notes that the subject goods produced and supplied by ***, Taiwan are exported to India by the related Company ATP Electronics, Taiwan through Sony Supply Sales Chain Solutions, Japan, Sony EMCS, Japan, Sony Corporation, Japan and finally Sony Electronics Asia Pacific, Singapore to Sony India. This sales channel constitutes only ***% of the total sales of subject goods to India by ATP Electronics, Taiwan during the POI. ***% of the export of the subject goods made by ATP Electronics, Taiwan is through ***, China, which company has not cooperated and has not filed EQ response in the present investigation.
 - iii. Further, it is an admitted position that the exports made through ***, China have been routed through some party in Hong Kong which has not filed EQ response.
- 49. In view of the above position and due to absence of complete value chain of production and sale of the subject goods claimed to have been exported to India during the POI, the Authority does not accept the EQ response filed by ATP Electronics, Taiwan for determination of individual margins.
 - C. ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR

C.1 ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan

- 50. In the EQ response and subsequent information furnished by ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan, the Company has claimed itself as a producer of subject goods and declared its factory address as that of ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR and Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan. As stated in the EQ response, ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan has purchase agreement with ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR and processing agreement with Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan. ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan procures semi-finished products from ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR through purchase agreement and gets the same processed by Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan through processing Agreement. As stated in the EQ response, It also has subsidiaries involved in manufacturing/trading of the subject goods in the subject countries and also elsewhere.
- 51. Agreements are there between ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR and also with ADATA, USA and ADATA, Hong Kong for sale of the subject goods. As stated in the EQR, ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR does not sell PUC on behalf of other companies. ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR has not exported the subject goods to India directly.

C.2 ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR

52. As per the EQ response and subsequent information, ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR is mainly engaged in the manufacture of electronic components and is a producer of subject goods. Principal shareholder of ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR is ADATA Technology (HK) Co Ltd, Hong Kong. ADATA Technology (HK) Co Ltd, Hong Kong is involved in finished and semi-finished UFD products. The subsidiary company involved in the subject goods in the subject countries are: ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan. It supplies inputs for the subject goods to ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR. The subject goods produced by ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR are exported to India through ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan physically and then the same are exported by ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan to India through Sony Supply Chain Solutions, Japan, Sony EMCS, Japan, Sony Corporation, Japan and finally Sony Electronics Asia Pacific, Singapore to Sony India. The Company furnished NCV information at a much belated stage post oral hearing.

Examination by the Authority

- 53. From the EQ response and subsequent information filed by ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR, the Authority notes the following:
 - i. Although ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan has claimed itself as a producer of subject goods, it does not have a factory of its own for production of subject goods. It declared the factory address of Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR as its own factory address. While ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd is situated in China PR, Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan, despite being a related company and involved in the processing of the subject goods, has not cooperated and has not filed EQ response in the present investigation. Therefore, normal value cannot be determined by the Authority for ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.
 - ii. As per the information furnished by ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR, its related companies namely ADATA Technology (HK) Co Ltd, Hong Kong and ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan are involved in the finished and semi-finished UFD products. As claimed by the Company, the subject goods produced by ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR are exported to India through ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan physically and then the same are exported by ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan to India through Sony Supply Chain. But, the subsidiary companies involved in the production and sale of the subject goods in the subject countries namely ADATA Technology (HK) Co Ltd, Hong Kong and ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan have also not cooperated and have not filed EQ response in the present investigation.
 - iii. In the absence of EQ response by Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan, ADATA Technology (HK) Co Ltd, Hong Kong and ADATA Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan, the complete value chain is not brought before the Authority and normal value and export price and therefore dumping margin cannot be determined as representative of ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan.
 - iv. Despite requests, the respondent companies furnished the non-confidential version of their information at the much belated post hearing stage.
- 54. In view of the above position and due to absence of complete value chain of production and sale of the subject goods claimed to have been exported to India during the POI, the Authority does not accept the EQ response filed by ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR for determination of individual margins.
 - D. <u>Sony Supply Chain Solutions, Japan, Sony EMCS Corp, Japan, Sony Corporation, Japan, Sony Electronics Asia Pacific PTE Ltd, Singapore.</u>
- 55. As per the EQ response and subsequent information furnished by Sony Supply Chain Solutions, Japan, Sony EMCS Corp, Japan, Sony Corporation, Japan, Sony Electronics Asia Pacific PTE Ltd, Singapore, these are related companies. None of these companies are situated in the subject countries.

D.1 Sony Supply Chain Solutions (SSCS), Japan

56. As per the EQ response and subsequent information filed by Sony Supply Chain Solutions (SSCS), Japan, this Japanese company is ***% owned by Sony Corporation, Japan. It is a trading company and not a producer of subject goods. It procures the subject goods from ATP, Taiwan and ADATA, Taiwan and exports to India. Subject goods are also procured by SSCS, Japan from ATP, Hong Kong and Moduslink, China and exported to India.

57. While subject goods are physically exported by ATP, Taiwan and ADATA, Taiwan with Sony brand on behalf of Sony, invoices flow through SSCS, Japan, Sony EMCS Corporation (EMCS), Japan, Sony Corporation, Japan, and Sony Electronics Asia Pacific (SEAP), Singapore and finally imported by Sony, India.

D.2 Sony EMCS Corporation, Japan

58. As per the EQ response and subsequent information filed by Sony EMCS Corporation, Japan, this Company is ***% owned by Sony Corporation, Japan. As claimed in the EQ response, Sony EMCS Corporation, Japan is not a producer of subject goods, but produces other electronic gods. Sony EMCS, Corporation, Japan procured the subject goods, originating in China and Taiwan, from SSCS, Japan and supplied to Sony Corporation, Japan for export to India.

D.3 Sony Corporation, Japan

- 59. The following are stated in the EQ response filed by Sony Corporation, Japan:
 - i. Sony Corporation, Japan does not produce the subject goods.
 - ii. Sony Corporation, Japan procured subject goods, originating in China and Taiwan, from its subsidiary Sony EMCS, Japan and supplied to its related concern Sony Electronics Asia Pacific (SEAP), Singapore for export to India.

D.4 Sony Electronics Asia Pacific (SEAP), Singapore

- 60. The following are stated in the EQR filed by SEAP, Singapore:
 - i. SEAP, Singapore is not a producer of subject goods.
 - ii. SEAP, Singapore is *** owned subsidiary of Sony Corporation, Japan.
 - iii. SEAP, Singapore is responsible for distribution of subject goods in the Asia Pacific region.
 - iv. SEAP, Singapore exported to India subject goods originating from ATP, Taiwan and ADATA, China.
 - v. Subject goods exported to India are also procured from ATP, Hong Kong and Moduslink, China.
- 61. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed:
 - i. Sony Supply Chain Solutions, Japan (SSCS, J) is not a producer of subject goods. It procures the goods produced by ATP and then sells the same via Sony entities to India.
 - ii. SSCS, Japan also procured the subject goods from ADATA Technology (Suzhou) Co. Ltd, China PR ("ADATA, China") and exported to India.
 - iii. Sony EMCS Corporation, Japan manufacturers other electronic goods, but not subject goods.
 - **iv.** Sony Corporation is not involved in the production of the subject goods. Sony Corporation has no domestic sales in the subject countries as well.
 - v. Sony Electronics Asia Pacific PTE Ltd, Singapore (SEAP) is not involved in the production of the subject goods.
 - vi. While ATP, Taiwan is a producer of the subject goods, after procuring an order, it assigns certain work on a job work basis to another entity, namely *** (***). As *** purely works for and on behalf of ATP, the ownership of the goods remains with ATP and hence, it is ATP who is considered correctly as the producer of the subject goods.
 - vii. Sony Supply Chain Solutions, Inc, Japan (SSCS) is the first company that procures the subject goods from the respective producers (i.e. ATP, Taiwan and ADATA, China). SSCS then raises its invoice to the group company, Sony EMCS Corporation (EMCS). Thereafter, EMCS raises its invoice to Sony Corporation, Japan. Sony Corporation, Japan then raises the invoice of the subject goods to Sony Electronics Asia Pacific (SEAP), Singapore (being the distributer for the Asia-Pacific region). SEAP then sells the subject goods to India.
 - viii. The subject goods from ATP have physically moved via two modes. One is direct from ATP's factory to Sony, India in India. The other is via the ***, Shenzhen, China PR and then the goods move from Shenzhen to Hong Kong from where these are dispatched to India. Hence, no response has been filed on behalf of *** or freight forwarding agencies involved in the movement of goods.
 - ix. ATP, Taiwan and ADATA, China are the producers whose normal values are required to be determined by the Authority. Export price will need to be determined by the Authority for Sony Electronics Asia Pacific (SEAP), Singapore.
 - x. Ownership of the subject goods exported to India is initially with the producer viz. ATP and ADATA, respectively, and then moves on to the Sony entities as per the invoicing route as reflected in our questionnaire response.

xi. The practice of invoicing the goods in question via a particular route is a trade practice followed by Sony entities since long. This is so because the various entities involved in the operation respectively has different functions, e.g. overseeing procurement functions, supervising third party operations, global business planning, overseeing sales of Asia Pacific Regions. No other entities except these and the named producers are involved in the sales transactions to India. Further, these transactions are on arm's length basis.

Examination by the Authority

- 62. From the EQ response and subsequent information filed by the Sony group companies, the Authority notes the following:
 - i. None of the respondent Sony group companies are situated in the subject countries.
 - ii. None of the respondent Sony group companies are producer of subject goods.
 - iii. The subject goods claimed to have been exported to India have originated from ATP Electronics, Taiwan and ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan.
 - iv. The subject goods claimed to have been exported to India have also originated from ATP Hong Kong and Moduslink, China.
 - v. In case of goods procured from ATP Electronics, Taiwan channel, as already noted by the Authority, the goods are actually produced by ***, Taiwan, a related company of ATP Electronics, Taiwan who has not filed EQ response in the present investigation. In view of non-filing of EQ response by the producer of the subject goods, the normal value cannot be determined as representative of the actual producer and export price cannot be determined as representative of the exporters involved in the entire value chain.
 - vi. Subject goods procured from ATP Hong Kong and Moduslink, China, have also been exported by Sony group companies to India. ATP Hong Kong has not filed EQ response in the present investigation. *** China, through whom ATP Electronics, Taiwan exported ***% of its exports of subject goods to India during the POI, has not filed EQ response in the present investigation. In view of this position, complete value chain is also absent in respect of goods procured from ATP Hong Kong and Moduslink, China, which are originating from ***, Taiwan, related company of ATP Electronics, Taiwan and export price determined without the entire value chain cannot be representative of the exports made to India.
 - vii. In case of goods procured from ADATA, Taiwan channel, the subject goods are originally produced by ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR and Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan. Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan, who is involved in the processing of the subject goods through a contract with ADATA Technology Corporation Ltd, Taiwan has not filed EQ response in the present investigation. In the absence of EQ response by Carry Technology Co Ltd, Taipei, Taiwan, normal value and export price and therefore dumping margin cannot be determined as representative of the entire value chain.
- 63. In view of the above position, in the absence of complete value chain due to non-filing of EQ response by producers/exporters involved in the production/export of the subject goods the Authority does not accept the EQ responses filed by the Sony companies for determination of individual margins.
 - E. <u>Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong, Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL), Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE) and Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China (SKMEC).</u>

E.1 Kingston Technology Far East Corporation (KTFE), Taiwan

- 64. The following are stated in the EQR and subsequent information filed by Kingston Technology Far East Corporation (KTFE), Taiwan:
 - i. KTFE, Taiwan is a ***% subsidiary of Kingston Taiwan Corporative UA, Taiwan, owned by Kingston Technology Corporation, USA.
 - ii. KTFE, Taiwan is therefore related to Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL).
 - iii. KTFE, Taiwan is a producer of subject goods having its plant at Hsia-Chu, Taiwan.
 - iv. Apart from KTFE, Taiwan, Kingston Digital International Ltd (KDIL), Ireland is also involved in the subject goods.
 - v. KTFE, Taiwan is a contract manufacturer of subject goods for KDIL, Ireland.

- vi. KTFE, Taiwan undertakes manufacturing activity of subject goods on behalf of KDIL, Ireland in lieu of raw materials/components supplied by KDIL, Ireland.
- vii. KDIL, Ireland is the owner of the subject goods.
- viii. KTFE provides manufacturing, packaging and logistic services to KDIL, Ireland for a servicing fee.
- ix. No costing information has been provided since all the raw materials are supplied by KDIL, Ireland and KTFE, Taiwan merely does a job work for a fee.
- x. KTFE is not the owner of subject goods. It merely does a job work for producing the subject goods and ships the goods to India under the instruction of KDIL, Ireland.
- xi. KTFE, Taiwan is not involved in the sale and distribution of the subject goods.
- xii. KTFE Taiwan is the only manufacturer engaged by KDIL, Ireland for manufacturing of the subject goods.
- xiii. All transactions between KTFE and KDIL are at arm's length basis.
- xiv. KDIL, Ireland is the principal under whose instructions subject goods are manufactured by KTFE, Taiwan and sold to India. Therefore, Authority is required to determine the normal value of KDIL, Ireland.
- xv. Since KDIL, Ireland is the owner of subject gods exporting from Taiwan the Authority is required to determine the export price for KDIL, Ireland.
- 65. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed by KTFE, Taiwan:
 - i. KTFE and KDIL are related companies, both owned by Kingston Technology Corporation, USA.
 - ii. KTFE provides manufacturing, packaging and logistics services to Kingston Digital International Limited, Ireland (KDIL). KDIL is the only Kingston entity with whom KTFE transacts.
 - iii. As KDIL, Ireland is the owner of the goods which is merely receiving manufacturing services from KTFE, KDIL, Ireland has to be considered as the producer of the goods and its normal vale has to be determined by the Authority.
 - iv. KDIL, Ireland is also required to be treated as the exporter for the purposes of the present investigation since the exports are undertaken by KTFE, Taiwan under instruction from KDIL, Ireland.
 - v. All the raw materials for the manufacture of the products under investigation were provided by KDIL, hence KTFE is not required to provide the production and costing details.
 - vi. KTFE, Taiwan is not involved in the sale and distribution of the products but is merely a service provider, hence it is can't provide any sale / distribution related information.

E.2 Kingston Digital International Ltd (KDIL), Ireland

- 66. The following are stated in the EQ response and subsequent information filed by Kingston Digital International Ltd (KDIL), Ireland:
 - i. KDIL, Ireland is a wholly owned subsidiary of ***, Ireland, ultimately owned by ***, USA. KDIL, Ireland is therefore related to KTFE, Taiwan.
 - ii. KDIL, Ireland engaged KTFE, Taiwan and Kaifa Technology, Hong Kong (unrelated) in the manufacturing of the subject goods.
 - iii. Kaifa Technology, Hong Kong provides manufacturing support to KTFE, Taiwan through its related company Shenzen Kaifa Micro Electronics Company Ltd, China PR.
 - iv. Raw Materials are supplied by KDIL, Ireland to KTFE, Taiwan through Kaifa Honk Kong and Kaifa MEC, Shenzen, China PR.
 - v. Finished goods flow from KTFE, Taiwan to KDIL, Ireland and from Kaifa Shenzen China to KDIL.
- vi. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed:
 - i. KDIL, Ireland is the principal entity responsible for the production and export of USB flash drives into India.
 - ii. KDIL has executed contract manufacturing agreements with Kingston Technology Far East Corporation, a related company in Taiwan, and Kaifa Technology (Hong Kong) Limited (Kaifa HK), an unrelated company in Hong Kong.
 - iii. Kaifa HK has been engaged as a contract manufacturer by KDIL, Ireland for manufacture of its products. Kaifa HK, has further sub-contracted the manufacture of USB flash drives to its related company, Shenzhen Kaifa Micro Electronics Company Limited (Kaifa MEC), China PR.
 - iv. KDIL places periodic orders on Kaifa HK for manufacture of its products. The orders are thereafter placed on Kaifa MEC by Kaifa HK, which undertakes the actual manufacturing and shipping of the goods.

- v. While KDIL has the contractual arrangement with Kaifa HK for providing contract manufacturing services to KDIL, the actual manufacture of the flash drives is undertaken by Kaifa MEC.
- vi. KDIL has executed a USB Assembly Agreement with Kaifa HK which provides the commercial and operational framework for the contract manufacturing services. Further, KDIL is not privy to the contractual arrangement between Kaifa HK and Kaifa MEC and accordingly cannot provide any further details in this regard.
- vii. KDIL, Ireland is the owner of the USB flash drives and determines their prices. The goods exported to India are under the ownership of KDIL, hence KDIL is the exporter whose export price needs to be determined.

E.3 Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong & Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China (SKMEC)

- 67. The following are stated in the EQ response and subsequent information filed by Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR:
 - Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR are related companies.
 - ii. Kaifa Technology Hong Kong Ltd is a Hong Kong based company owned by Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR.
 - iii. Kaifa Technology Hong Kong Ltd has contractual arrangement with Kingston Digital International Ltd (KDIL), Ireland for manufacturing of the product under consideration.
 - iv. Kaifa Technology Hong Kong Ltd in turn subcontracts the manufacturing of the product under consideration to Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR.
 - v. Raw materials are supplied by KDIL, Ireland to Kaifa Technology Hong Kong Ltd, which in turn supplies the said raw materials to Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR for manufacturing of the PUC.
 - vi. Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR ships the product under consideration under instruction from KDIL, Ireland.
- 68. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed by Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Shenzen Kaifa Technology Co Ltd, China PR:
 - i. Kaifa HK is a contract manufacturer for Kingston Digital International Limited. Ireland. Based on the orders received from KDIL, Kaifa HK further sub-contracts the manufacturing to Shenzen Kaifa Micro Electronic Company Limited, China PR.
 - ii. Kaifa HK consigns all materials provided by KDIL to Kaifa MEC for manufacture of the products under investigation.
 - iii. Subsequent to the manufacture of the products under investigation, Kaifa MEC ships the finished products under instructions from KDIL.
 - iv. Kaifa HK is not the producer of the goods and is merely a contractor which in turn sub-contracts the manufacturing services to Kaifa MEC, which provides the manufacturing services.
 - v. KDIL remains the owner of the goods (both raw materials & finished goods) at all times, for the present purposes of the investigation KDIL should be treated as the producer.
 - vi. Shenzen Kaifa is only a holding company which has no involvement with the manufacture and export of USB flash drives to India during the POI. As Shenzen Kaifa is not an interested party, hence it is not required to submit the Exporter's Questionnaire.
 - vii. The contractual arrangement between Kaifa HK and Kaifa MEC is not in a written form and has been based on the customary practice and dealings in the past.
 - viii. Kaifa HK is a contractor for KDIL which sub-contract the manufacturing services to Kaifa MEC. As all the material required in the production process is owned and supplied free of cost by KDIL, KDIL should be treated as the owner and producer of the goods, exported to India during the POI.
 - ix. Kaifa HK customarily provides ***% of the service income to Kaifa MEC as sub-contracting charges.
 - x. Kaifa HK also humbly submits that KDIL should be treated as the exporter, since the export price for the product manufactured is determined by KDIL and the export documents submitted by Kaifa MEC provide the same.
 - xi. Kaifa MEC, China PR is a sub-contractor for Kaifa Technology (Hong Kong) Limited which provides the actual manufacturing services to Kingston Digital International Limited.

Examination by the Authority

- 69. From the EQ response and subsequent information filed by Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong, Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL), Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE) and Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China (SKMEC) the Authority notes the following:
 - i. Ireland is not a subject country in the present investigation. Therefore, Kingston Digital International Ltd, Ireland has no locus standi in the present investigation.
 - ii. Required information regarding the production, costing and sales of the subject goods have not been furnished.
 - iii. Moreover, the information regarding the flow of goods from the producer in Taiwan to India and invoicing by the Producer in Taiwan to Ireland for exports to India are also not made available.
 - iv. The respondent companies have requested the Authority to determine the normal value of KDIL, Ireland since they are the principal under whose instructions subject goods are manufactured by KTFE, Taiwan and sold to India
 - v. The respondent companies have further requested that since KDIL, Ireland is the owner of subject goods exporting from Taiwan and China PR to India, the Authority is required to determine the export price for KDIL, Ireland.
- 70. The Authority notes that Ireland not being a subject country, it is not permissible under the Anti-dumping Rules to determine normal value and therefore dumping margin for Ireland. In view of the above position, the Authority does not accept the EQ responses filed by Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE), Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL), Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China PR (SKMEC) for determination of individual margins.

F. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan and PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China.

- 71. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan and PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China are related companies situated in Taiwan and China PR respectively. As stated in the EQ response, PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China PR is not involved in either production or sale of the subject goods. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan is a producer and exporter of subject goods having a plant in Taiwan.
- 72. As further stated in the EQ responses and subsequent information furnished by the respondent companies, PNY Technologies Inc, USA, the ultimate owner of PNY group companies, supplies key inputs of the subject goods to PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan manufactures and supplies the subject goods on behalf of Hewlett Packard (HP) through a *** agreement and on payment of ***. As stated by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan, HP has no role in the production and sale including costing and pricing of the subject goods except setting certain quality norms for HP brand USB. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan also exports the subject goods in PNY brand to India.
- 73. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan has another *** agreement with Speeder Electronics Co Ltd for processing Speeder housing units for the subject goods. As stated by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan, Speeder has no role to play in the production, sale, costing and pricing of the subject goods.
- 74. As per the information subsequently furnished by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan, the Company has only two customers in India namely *** and ***. The Company has claimed to have exported ***pcs of subject goods to India during the POI, out of which ***pcs have been exported to ***and ***pcs have been exported to ***. While the exports made to ***constituting ***% of the total exports have been made directly by the Company, the balance ***% of the exports have been made to ***through ***, Hong Kong, who have not filed EQ response in the present investigation.
- 75. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan:
 - i. PNY Technologies, Inc. Taiwan is a ***% subsidiary of PNY Inc. which was subsequently liquidated.
 - ii. PNY Taiwan procures certain components from other suppliers including its parent company PNY Inc.
 - iii. PNY Taiwan undertakes sale of its products both in Taiwan and in India. In the home market Chinese Taipei, PNY Taiwan channels of distribution include both distributors and original equipment manufacturers. The sale of the subject goods exported to India is carried out through two distributors, namely *** and ***.
 - iv. PNY Taiwan, a subsidiary of PNY Inc, Taiwan (subsequently liquidated), is a manufacturer/producer of USB flash drives. PNY manufactures USB flash drives which involve assembling SIP, housing. To manufacture the PUC, PNY Taiwan procures certain components from other suppliers including its parent company PNY Inc.
 - v. PNY Taiwan undertakes sale of its products both in Taiwan and in India. In the home market Chinese Taipei, PNY Taiwan channels of distribution include both distributors and original equipment

- manufacturers. The sale of the subject goods exported to India is carried out through two distributors, namely ***and ***.
- vi. Hewlett-Packard Company (HP) is not a related company. HP plays no role in the production and sale including costing and pricing of USB flash drives manufactured by PNY Taiwan. However, HP prescribes certain quality norms for the sale of HP branded USB flash drives.
- vii. PNY Taiwan, HP and PNY Inc. have entered into a *** agreement. Since PNY Taiwan is not related to HP, it is not able to specify the reasons why HP may not have filed its response.

Examination by the Authority

- 76. The Authority notes that in the absence of exporter's questionnaire response by ***, Hong Kong, the complete value chain in respect of the exports of subject goods made by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan cannot be established and the export price claimed by PNY Taiwan cannot be treated as representative of the Company. In view of the above position, the Authority does not accept the EQ response filed by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan and PNY Technologies Inc, Shenzhen Representative Office, China and does not determine individual margins for PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan.
 - G. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR, Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transcend Information Inc, Taiwan.
- 77. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR, Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transcend Information Inc, Taiwan are related parties.

Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR

- 78. The following are stated in the EQ response and subsequent information filed by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR:
 - i. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR is wholly owned by Memhiro Pte Singapore, which is 100% owned by Transend Information, Taiwan.
 - ii. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR is a producer of subject goods in China. It has only one plant in China.
 - iii. Required raw materials for the subject goods are supplied by Transend Information, Taiwan.
 - iv. For exports to India, Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR has only one channel of distribution. All Indian sales are made through Transend Information, Taiwan.
 - v. Transcend SH only sells to the distributor in India market.
 - vi. Transend Information, Taiwan handles the India sales for Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - vii. All domestic sales are sold by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR during the POI.
- 79. The following are stated in the EQ response and subsequent information filed by Transend Information, Taiwan:
 - Transend Information, Taiwan is the parent company of Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - ii. Transend Information, Taiwan is a producer of subject goods in Taiwan. It has only one plant in Taiwan.
 - iii. During the POI, it exported to India subject goods manufactured by itself and also by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China.
 - iv. For exports to India, the Company has two channels of distribution distributors and resellers.
 - v. The Company has several channels of distribution in the home market.
 - vi. C. Tech Corporation is another Taiwan company related and involved in the production/sale of subject goods, but was dissolved in 2013. C. Tech Corporation, Taiwan was involved in resale of subject goods in Taiwan.
 - vii. Transend Information, Taiwan also exported the subject goods to Transtech Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR for sales in China PR.
 - viii. C. Tech Corporation, Taiwan and Transtech Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR are not involved in the export of subject goods to India.

Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR

- 80. The following are stated in the EQ response and subsequent information filed by Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR:
 - i. Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR has no export of subject goods to India during the POI.
 - ii. The Company is involved only in domestic sales in China.
- 81. In response to the queries raised by the Authority, the following have been informed by the Transcend group companies in China and Taiwan:

- i. Transcend Information (Shanghai) Co., Ltd., China PR is 100% owned by Transcend Information Inc, Taiwan.
- ii. No export license needed for foreign market sales.
- iii. No other party involved in the production and export of the subject goods to India during the POI except above mentioned.
- iv. Transcend SH is the exporter of the subject goods while the goods are shipped directly from China to India. However, Transcend TW acts like a trader and re-invoices India sales back-to-back.
- v. Transcend SH is the owner of the subject goods exported to India.
- vi. Transcend Taiwan handles the export sales for Transcend China including its own products. Transcend, Taiwan purchases the finished goods from Transcend China PR for resale in domestic market sales in Taiwan.

Examination by the Authority

- 82. From the information furnished by the Company, the Authority notes that during the POI Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China produced ***Pcs of subject goods, whereas Transcend Information Inc, Taiwan produced only *** Pcs constituting about ***% of the production of Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China. During the POI, Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China exported ***Pcs of product under consideration to Transcend Information Inc, Taiwan for sales in domestic market of Taiwan and exports to countries including India.
- 83. In the EQ response, Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China declared that the Company has only one channel of distribution as regards sales to India during the POI. It was further declared that Transcend Information, Taiwan handles the India sales for Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China. Subsequently, in response to queries raised by the Authority, it was informed that subject goods are also being exported to India through its related company in Taiwan namely Transcend Information, Taiwan. On being questioned about the reasons for adopting such a circuitous channel of export to India by involving additional expenditure when the Company is as such involved in direct physical export of subject goods to India, it was explained that Transcend Information, Taiwan acts as a distribution hub for the group and the additional cost of transporting the goods to Taiwan physically is negligible. However, from the information furnished by the Company, it is difficult to understand why a Chinese producer, who has got an established channel of direct export to India and invoicing through its related Taiwanese company would prefer to physically export the subject goods to its related party in Taiwan for exporting to India by incurring logistic inconvenience, additional transportation, cargo handling charges, bank charges etc.
- 84. Although it was declared in the EQ responses that no other party other than the related Transcend companies are involved in the production and export of the subject goods to India during the POI, from the information provided in the EQ response it was noted by the Authority that during the POI, Transcend China and Transcend, Taiwan also exported significant volume of subject goods through ***, Singapore and ***, Singapore, who have not cooperated and filed EQ response in the present investigation. This kind of sales to India represents a third channel, which was not declared in the EQ response filed by the respondent companies. Since during the POI the entire exports of Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR to India were invoiced through Transend Information, Taiwan and a substantial volume of the subject goods produced by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR was exported by Transend Information, Taiwan to India along with the subject goods produced by itself, the entire exports virtually becomes the exports of Transend Information, Taiwan. From the information furnished by Transcend, *** pcs of subject goods were exported to India through ***, Singapore and *** pcs of subject goods were exported to India through ***, Singapore and *** pcs of subject goods were exported to India through ***, Singapore and *** pcs of subject goods were exported to India through ***, Singapore, together constituting about ***% of the total exports made by Transcend China and Transcend Taiwan to India during the POI. This position contradicts the declaration of the companies in the EQ responses that no other party is involved in the production and export of the subject goods to India during the POI.
- 85. The Authority notes that in the absence of exporter's questionnaire response by ***, Singapore and ***, Singapore, through whom significant volumes of subject goods have been channelized by the Transcend group companies in China PR and Taiwan to India during the POI, the complete value chain is absent and the export price claimed by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transend Information, Taiwan cannot be treated as representative of these companies. In view of the above position, the Authority does not accept the EQ response filed by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transend Information, Taiwan and does not determine individual margins for the said companies.

F. MARKET ECONOMY TREATMENT, NORMAL VALUE, EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN

Submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties

86. The following submissions are by the producers/exporters/importers/other interested parties:

- i. The method of determination of the normal value by the Applicant in relation to China, Korea and Taiwan is not as per law. As per the law, the normal value may be determined by construction or be based on the export price to an appropriate third country only when (i) there are no sales of the like product in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country; or (ii) there is a low volume of sales of the like product in the domestic market of the exporting country; or (iii) because of the particular market situation. In the present investigation, it is not the case that there are no sales of UFDs in Korea and Taiwan.
- ii. The Applicant has constructed the normal value for Taiwan and Korea in view of the fact that no published information is available. But, there is nothing in the law that permits the Applicant to proceed with construction of the normal value for countries such as Korea and Taiwan, which are market economies.
- iii. Major inputs that go into manufacturing the PUC are imported. The costs for such importation should be adjusted while determining normal value.
- iv. Since Moser Baer started its production in 2009, its cost would be higher than the well-established producers of subject goods in the subject countries. Therefore, its cost of production should not be the basis for construction of normal value.
- v. India is not an appropriate surrogate country for China PR for purposes of normal value construction due to significantly higher costs of production of the like product in India and the level of development. Rather, Taiwan should be treated as surrogate country for Chinese producers.
- vi. Since the prices had fluctuated significantly, determination of normal value on weighted average basis would be fallacious.
- vii. Due to flawed determination of normal values, the dumping margin determined for the subject countries based on the aforesaid normal values is also erroneous.
- viii. Absence of customs duty and the imposition of anti-dumping duty should not be co-related. Nil customs duty indicates that tariff barriers should not impede trade in the development of next-generation information technology infrastructure.
- ix. Transcend Information (Shanghai)., Ltd., and Transtech Trading (Shanghai) Co., Ltd., China PR, related Chinese Companies, are foreign-owned enterprises without any government interference and should be treated as market economy enterprises. Their normal value should be based on domestic price and cost data of the producer and not based on Indian producers. In case Market Economy status is not granted by DGAD to these Chinese companies, Taiwan should be adopted as surrogate country to work out Normal Value for these two companies.
- x. San Disk operates under market economy conditions and the same is evident from the cost presented by SanDisk. Electricity costs, labor costs, investment and procurement of raw materials clearly indicate that operations of SanDisk are not affected by non-market economy conditions. Costs presented by SanDisk in response to the questionnaires prescribed by DGAD are not affected by the non-market economy conditions alleged to be prevailing in China. There is no interference by the Chinese government or its agencies or officials in the operations of SanDisk group companies that operate in China PR. Subject goods have been sold in the domestic market to different buyers at market driven prices. This is evident from the fluctuations in rates from time to time. This shows that the prices are market driven and not controlled by the State.
- xi. Petitioner's statement regarding suppression of PNY's manufacturing and export value chains, is completely misplaced and misconceived. PNY has provided complete and accurate details of its manufacturing and export value chain in their response to the Exporters' Questionnaire.
- xii. Constant change in the import data by the domestic industry makes the veracity of the said data doubtful. It has changed the volume of imports without explaining the methodology for computation of such data. Under such circumstances, the dumping margin calculated based on such data cannot be relied upon and must be rejected.
- xiii. It is imperative to take into account data transfer speeds (USB2.0 and USB3.0) as well as storage capacity while making price comparisons.

Submissions made by Domestic Industry

- 87. The following are the submissions made by the domestic industry concerning market economy, export price, normal value and dumping margin:
 - i. China is a non-market economy. No country has granted market economy country status to China after following elaborate evaluation parameters. China has been treated non-market economy by European Commission and United States in the past three years. European Union and United States are members of World Trade Organization. In India also, the Designated Authority has treated China as non-market economy.

- ii. Unless the responding Chinese exporters conform to market economy standards, the Designated Authority is required to determine normal value in accordance with Para 7 of Annexure-I to the Rules.
- iii. A number of interested parties have contended that determination of normal value on the basis of construction method is impermissible under the law, as the rules provide for a hierarchy. The petitioner clearly contended that the information with regard to domestic prices is not publically available. Such being the case, petitioner was justified in adopting other basis for determination of normal value.
- iv. There is no published information available of the prices of the product in third countries and the petitioner does not have the information required to construct normal value in a third country. Hence, it is appropriate for the Designated Authority to adopt a constructed normal value for China PR.
- v. The petitioner has adopted best available information to determine cost of production in subject countries. The only obligation on the petitioner in this regard is to adopt publically available information.
- vi. Scale of operations of the domestic industry is not so small that the same will make a significant difference to the cost for purchase of various inputs as argued by the other interested parties.
- vii. There is no basis for the assumption that cost of production is higher in the current period. The fact that the domestic industry commenced production in 2009 does not imply that the cost of the domestic industry will be abnormally higher. Its operations were fully stabilized at the time of period of investigation.
- viii. Almost all responding exporters have claimed Market Economy Status in the present case. The responding exporters have developed a complex web of operations and it would almost be impossible to determine individual normal value. Such being the case, the question of Market Economy Status does not arise.
- ix. The Designated Authority rejected complete questionnaire response of Chinese company in the matter of ceramic tiles, relevant extracts of which are reproduced below, on the grounds that "group as a whole" has not filed questionnaire response. It would, thus, be seen that the Designated Authority denied Market Economy Status to a Chinese company solely on the ground that "group as a whole" has not filed MET claim.
- x. After the determination of the fact that China is a non-market economy, the Designated Authority would follow Para 7 for the determination of normal value. According to these Rules, the normal value in China can be determined on any of the following basis:
 - a) The price in a market economy third country,
 - b) Constructed value in a market economy third country,
 - c) The price from such a third country to other country, including India.
 - d) The price actually paid in India, adjusted to include a reasonable profit margin.
 - e) The price actually payable in India, adjusted to include a reasonable profit margin.
- xi. In the present case, Normal Value cannot be determined on the basis of price or constructed value in a market economy third country for the reason that the relevant information is not publicly available. The normal value in the subject country can thus be determined on the basis of (a) price in India, and (b) cost of production in India, duly adjusted, including selling, general and administrative expenses and profit. Normal Value in China has been determined on the basis of cost of production in India, duly adjusted.
- xii. Due to the frequent fluctuation of the prices and no published information is available as to prices of the product under consideration in Taiwan and Korea, it is appropriate to construct normal value for these countries
- xiii. The petitioner has relied upon the Cybex data at the application stage. The export price has been calculated at the CIF level. Separate dumping margin has been determined in respect of products having different storage capacities.
- xiv. The methodology for determination of normal value and the calculations of normal value contained in the petition are consistent with the practice accepted by the Directorate in the past.
- xv. According to the WTO Agreement on Anti Dumping and the Indian Rules, comparison of normal value and export price should be done at same level of trade. Therefore, the export price has been adjusted for the following expenses, which may have been incurred by the exporter for exporting the material to India.

- i. Ocean Freight
- ii. Marine Insurance
- iii. Port Expenses
- iv. Inland Freight
- v. Bank Charges
- vi. Commission.
- xvi. Considering the normal value and the export price determined as discussed above, dumping margin has been calculated. It is submitted that the dumping margin is substantial despite existing duties. The volumes of imports of subject goods from subject countries increased in absolute terms in the POI when compared with the base year. The dumping margins are not only above de-minimis but also substantial.
- xvii. Petitioner reiterates that the present case is a fit case to invoke single economic entity concept and determine one normal value for all producers from Taiwan and thereafter individual dumping margin based on individual export prices.
- xviii. Almost all responding exporters have claimed no dumping. However it is clearly establish that (a) the questionnaire responses are grossly incomplete (b) all legal entities involved in production and sale of the product under consideration from the stage of conceptualizing the product till the settlements of warrantees and after sales services are concerned are not before the Designated Authority, (c) the responding companies have not established how they justify their claim of market economy status.
- xix. The petitioner has not made adjustments for the warrantees that have been extended by the exporters Warranty should be factored in the price comparison.
- xx. The petitioner has determined normal value, export price and dumping margin separately for each capacity. Weighted average dumping margin has been determined thereafter.
- xxi. While prevailing sample prices could raise an element of uncertainties, adoption of cost of production for determination of normal value leads to adoption of accurate information and avoids all kinds of uncertainties.
- xxii. Costs of the exporter are relevant only if the sales price is below cost of production. If the exporter is selling at discriminatory prices between the two markets, the fact that exporter is having lower cost is entirely immaterial. The relevant consideration is whether exporters are dumping in India or not.
- xxiii. The fact that the domestic industry is importing raw materials is not at all relevant for the purpose of establishing dumping and consequent injury to domestic industry. It is only when such domestic price is below cost of production that the cost of production of the exporter becomes relevant. Otherwise, normal value is determined based on domestic selling price.
- xxiv. The petitioner considered prices of two major capacities of the product which have been exported from the subject countries and the prices of the different suppliers over the period. There is no consistent pattern, or consistent decline over the period. Mere difference in price on month by month basis is insufficient to do month wise comparison.
- xxv. India should be treated as an appropriate surrogate country for the Chinese producers. It is general practice of the authorities not to treat other country under investigation as a surrogate country, as was the position taken by the EU Commission in PTFE from Russia and China.
- xxvi. The Authority determines CNV by adopting the conversion cost as per the NIP workings.
- xxvii. As Guatemala Grey Portland Cement from Mexico (WTO Panel Report), if the information supplied in the application is all that is reasonably available to the applicant as required by Article 5.2, the investigating authority is justified in initiating the investigation.
- xxviii. With respect to determining cost of production in Taiwan, the only obligation on the petitioner in this regard is to adopt publically available information. The questionnaire responses filed by responding exporters make it evident that all exporters treat their information with regard to cost of production as extremely sensitive business information.

- xxix. While prices are determined by the buyer and sellers, there are publically available documents which provide information on selling price in a large number of products. For instance, prices of Phenol, Acetone, Caustic Soda are routinely published by the trade journals. If that was the situation in the present case, the domestic industry could have provided relevant information to the Designated Authority. However, in the instant case, no such information is publically available.
- xxx. Petitioner has no knowledge about prices prevailing in domestic market of the exporting countries. PNY has not given any document to show that the said prices are in public domain. The statement made by petitioner with respect to price fluctuation is based on its experience as a producer and seller of the product in India and in global market.
- xxxi. The petition clearly states that information available on the internet is only with regard to current prices and it would not be appropriate to adopt the same for the prices prevailing in period of investigation.
- xxxii. As regards 'relevant period', it is well understood that the normal value and export price should pertain to the same period and should be for the period of investigation proposed in the petition.
- xxxiii. The Designated Authority has routinely determined export price not only for the purpose of initiation but also for the purpose of determination on the basis of imports information compiled by secondary sources.
- xxxiv. The mere fact that Cybex data does not show increase in price with the increase in storage capacity does not imply that the data is unreliable. It only implies that the exporters have resorted to irrational pricing.
- xxxv. The data does not show that there is significant and consistent price difference with difference in storage capacity. In fact, import data does not show price difference between USB 2.0 and 3.0. Further, in the matter of Colour Picture Tubes, the Designated Authority recognized that the domestic industry was not producing slim picture tubes and clubbed slim and other picture tubes of same size for determination of dumping margin, injury margin and reference price.
- xxxvi. The petitioner has determined dumping margin for each product type and thereafter determined weighted average dumping margin for the product under consideration. It is indeed quite surprising that the exporter has claimed entirety of its information as confidential and has demanded such information in the petition.

Examination of the Authority

- 88. As already recorded in this finding, the Authority notes that many respondent companies have claimed to be producers of subject goods without having the required production facilities. Many respondent companies also claimed producer status without belonging to the subject countries. Some of the respondent companies situated in non-subject countries and even without having required production facilities have also requested the Authority to determine normal value on the basis of their data. The Authority further notes that the flow of the subject goods in respect of all respondent companies is circuitous and does not represent complete value chain. In view of the above position, as already explained in this finding in a much elaborate manner, the Authority does not grant individual margins to any of the respondent producers/exporters from the subject countries. As already explained in this finding, since under these circumstances, since granting of individual normal value to the market economy producers/exporters is irrelevant, the Authority does not grant individual normal value to any of the respondent market economy producers/exporters. Nevertheless, the specific submissions made by the interested parties in this regard are examined below:
 - i. As regards the methodology of determination of the normal value, the Authority notes that the methodology adopted for determination of normal value in respect of the subject countries is as per the law laid down for the purpose and has been well explained in this finding.
 - ii. As regards the contention that Moser Baer's cost of production should not be taken for construction of normal value since the company is fairly new and its cost of production is bound to be higher, the Authority notes that none of the respondent producers/exporters from the subject countries have been found to be eligible for determination of individual margins. As a result, the Authority has determined the normal value in respect of the subject countries on the basis of best available facts as per the Rules.
 - iii. As regards the submission that Taiwan should be treated as surrogate country for Chinese producers, the Authority notes that the proposition is unacceptable considering the level of development of these countries.
 - iv. As regards the submission that since the prices of the subject goods had fluctuated significantly, determination of normal value on weighted average basis would be fallacious; the Authority notes the submission is unsubstantiated. Moreover, when there is wide variation in the product under consideration in

- terms of GB capacity, determination of normal value on weighted average basis is considered to be appropriate.
- v. As regards the submission that constant change in the import data by the domestic industry makes the veracity of the said data doubtful, the Authority notes that the imports data from the DGCI&SA source has been relied upon in this finding.

G. Market Economy Treatment

- 89. The Authority notes that the following Chinese producers/exporters filed Market Economy Treatment (MET) questionnaire response and claimed market economy treatment:
 - i. SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - ii. SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - iii. UTAC Dongguan Ltd, China PR.
 - iv. STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR.
 - v. Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China PR.
 - vi. Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - vii. Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
- 90. The Authority notes that in the past three years China PR has been treated as a non-market economy country in antidumping investigations by India and other WTO Members. As per Paragraph 8 of Annexure I of the Anti-dumping Rules, the presumption of a non-market economy can be rebutted, if the exporter(s) from China PR provide information and sufficient evidence on the basis of the criteria specified in sub paragraph (3) of Paragraph 8 and establish the facts to the contrary. The cooperating exporters/producers of the subject goods from People's Republic of China are required to furnish necessary information/sufficient evidence as mentioned in sub-paragraph (3) of paragraph 8 in response to the Market Economy Treatment questionnaire to enable the Authority to consider the following criteria as to whether:
 - a. the decisions of concerned firms in China PR regarding prices, costs and inputs, including raw materials, cost of technology and labour, output, sales and investment are made in response to market signals reflecting supply and demand and without significant State interference in this regard, and whether costs of major inputs substantially reflect market values;
 - b. the production costs and financial situation of such firms are subject to significant distortions carried over from the former non-market economy system, in particular in relation to depreciation of assets, other write-offs, barter trade and payment via compensation of debts;
 - c. such firms are subject to bankruptcy and property laws which guarantee legal certainty and stability for the operation of the firms and
 - d. the exchange rate conversions are carried out at the market rate.
- 91. The Authority notes that consequent upon the initiation notice issued by the Authority, the aforesaid Chinese producers/exporters submitted questionnaire response including the market economy questionnaire response and sought to rebut the non-market economy presumption. The Authority further notes that since none of the EQ responses filed by the Chinese companies have been accepted by the Authority for determination of individual margins, the market economy treatment claimed by the respondent Chinese companies in the present investigation is irrelevant. In view of the above position and as already recorded in this finding, the Authority does not grant market economy treatment to any of the respondent Chinese companies in the present investigation.

H. Determination of Normal Value

Determination of Normal Value for producers and exporters in China PR

92. Para 7 of Annexure I of the AD Rules provides that "In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, *including India* or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin. An appropriate market economy third country shall be selected by the designated Authority in a reasonable manner, keeping in view the level of development of the country concerned and the product in question, and due account shall be taken of any reliable information made available at the time of selection. Accounts shall be taken within time limits, where appropriate, of the investigation made in any similar matter in respect of any other market economy third country. The parties to the investigation shall be informed without any unreasonable delay the aforesaid selection of the market economy third country and shall be given a reasonable period of time to offer their comments."

- 93. The Authority indicated in the initiation notification that the petitioner has claimed the constructed normal value in case of China PR on the basis of cost of production in India duly adjusted including adjustment on selling, general & administrative expenses and profit, in terms of Para 7 of Annexure I to the Rules. However, none of the interested parties, including the applicants and Chinese producers has placed any material fact before the Authority to select an appropriate market economy third country for the purpose.
- 94. The Authority notes that due to facts recorded in this finding, the EQ response filed by none of the Chinese companies have been found to be eligible for grant of individual margins. Under the circumstances, the Authority is not in a position to apply Para 8 of Annexure 1 to the Rules to the above named Chinese companies and the Authority has to proceed in accordance with Para 7 of Annexure I to the Rules. Paragraph-7 of the Annexure-1 to the Anti-dumping Rules provides as follows:

"In case of imports from non-market economy countries, normal value shall be determined on the basis of the price or constructed value in the market economy third country, or the price from such a third country to other countries, including India or where it is not possible, or on any other reasonable basis, including the price actually paid or payable in India for the like product, duly adjusted if necessary, to include a reasonable profit margin".

- 95. According to these Rules, the normal value in China can be determined on any of the following basis:
 - a) On the basis of the price in a market economy third country, or
 - b) The constructed value in a market economy third country, or
 - c) The price from such a third country to other countries, including India.
 - d) If the normal value cannot be determined on the basis of the alternatives mentioned above, the Designated Authority may determine the normal value on any other reasonable basis including the price actually paid or payable in India for the like product duly adjusted to include reasonable profit margin.
- 96. The Authority notes that for determination of normal value based on third country cost and prices, the complete and exhaustive data on domestic sales or third country export sales, as well as cost of production and cooperation of such producers in third country is required. No such information with regard to prices and costs prevalent in these markets have been provided either by the applicant or by the responding exporters, nor any publicly available information could be accessed, nor the responding Chinese companies have made any claim with regard to an appropriate market economy third country. Therefore, the Authority determines the Normal value for China PR on available facts basis in terms of Para 7 of Annexure 1 to the Anti-dumping Rules. Accordingly, the ex-works Normal Value of the product under consideration has been determined based on constructed costs of production, duly adjusted to include selling, general & administrative costs and profits. The weighted average constructed normal value (CNV) so determined is *** US\$/Pc. The GB-wise CNV are given in the following table. The CNV for other grades/types of subject goods has been determined on the basis of average CNV of the GBs given in the table below, based on the principles of conservative approach.

Grade/Type	CNV US\$/Pc						
NAND Based							
1 GB	***						
2 GB	***						
4GB	***						
8 GB	***						
16 GB	***						
32GB	***						
64 GB	***						
COB Based							
4GB	***						
8 GB	***						

Determination of Normal Value for producers and exporters in Taiwan

- 97. Under section 9A (1) (c), the normal value in relation to an article means:
- (i) The comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article, when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6), or
- (ii) When there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either:
 - (a) Comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under subsection (6); or
 - (b) The cost of production of the said article in the country of origin along with reasonable addition for administrative, selling and general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section(6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of exporter there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin.

- 98. The following producers/exporters from Taiwan have filed exporter's Questionnaire response.
 - i. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan.
 - ii. ATP Electronics, Taiwan, Inc, Taiwan.
 - iii. ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.
 - iv. Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE).
 - v. Transcend Information Inc, Taiwan.

i. PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan

99. As per the EO response, PNY Technologies Asia Pacific is a producer of the subject goods in Chinese Taipei. It manufactures and supplies the subject goods on behalf of Hewlett Packard (HP) through a *** agreement and on payment of ***. It also sells the subject goods in PNY brand. In the home market, PNY Taiwan's channel of distribution includes both distributors and original equipment manufacturers. During the POI, PNY, Taiwan had exported the subject goods to India to two Indian buyers namely *** and ***. The exports of subject goods to India during the POI were carried out directly by PNY, Taiwan and also through ***, Hong Kong. As informed by PNY, Taiwan, it exported ***pcs of subject goods to India during the POI, out of which ***pcs have been exported to ***and ***pcs have been exported to ***. While the exports made to ***constituting ***% of the total exports have been made directly by the Company, the balance ***% of the exports have been made to ***through ***, Hong Kong, who have not filed EQ response in the present investigation. The Authority notes that in the absence of exporter's questionnaire response by ***, Hong Kong, the complete value chain in respect of the exports of subject goods made by PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan cannot be established and the export price claimed by PNY Taiwan cannot be treated as representative of the Company. As already explained in this finding, in view of the above position, the Authority has not determined individual margins for PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan. Under the above stated circumstances, since determination of normal value concerning PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan is not considered to be relevant; the Authority does not determine individual normal value for PNY Technologies Asia Pacific, Taiwan based on the information provided by the said exporter.

ii. ATP Electronics, Taiwan, Inc, Taiwan

100. As per the EQ response, ATP Electronics, Taiwan is not a producer of the subject goods as it does not have a factory of its own for production of the subject goods. It claimed the factory of its related company namely ***, Taiwan as its factory for the subject goods. The Authority notes that despite being a related company and the acknowledged involvement in the production of the subject goods, ***, Taiwan has not cooperated and filed EQ response in the present investigation. In view of this position, normal value cannot be determined by the Authority for ATP Electronics, Taiwan. Further, the Authority notes that the subject goods produced and supplied by ***, Taiwan are exported to India by the related Company ATP Electronics, Taiwan through Sony Supply Sales Chain Solutions, Japan, Sony EMCS, Japan, Sony Corporation, Japan and finally Sony Electronics Asia Pacific, Singapore to Sony India. This sales channel constitutes only ***% of the total sales of subject goods to India by ATP Electronics, Taiwan during the POI. ***% of the export of the subject goods made by ATP Electronics, Taiwan is through ***,

China, which company has not cooperated and has not filed EQ response in the present investigation. Moreover, the exports made through ***, China have been routed through some party in Hong Kong which has also not filed EQ response. As already explained in this finding, in view of the above position and due to absence of complete value chain of production and sale of the subject goods claimed to have been exported to India during the POI, the Authority has not accepted the EQ response filed by ATP Electronics, Taiwan for determination of individual margins. Under the above stated circumstances, since determination of normal value concerning ATP Electronics, Taiwan, is not considered to be relevant; the Authority does not determine individual normal value for ATP Electronics, Taiwan based on the information provided by the said exporter.

iii. ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan

101. Although in its EQ response ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan, has claimed itself to be a producer of subject goods, it does not have a factory of its own for manufacturing the said goods. Instead, ADATA, Taiwan declared the factory of ADATA Technology (Suzhou) Co. Ltd, Suzhou, China PR and Carry Technology Co. Ltd, Taipei, Taiwan. Its related parties. As stated in the EQ response, ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan has purchase agreement with ADATA Technology (Suzhou) Co. Ltd, Suzhou, China PR and processing agreement with Carry Technology Co. Ltd, Taipei, Taiwan. As stated in the EQ response, ADATA Taiwan procures semifinished products from ADATA Technology (Suzhou) Co Ltd, Suzhou, China PR through purchase agreement and gets the same processed by Carry Technology Co. Ltd, Taipei, Taiwan through processing Agreement. While ADATA Technology (Suzhou) Co. Ltd, Suzhou, China PR has filed EQ response in the present investigation, Carry Technology Co. Ltd, Taiwan has not cooperated and filed EQ response. Further, the subsidiary companies involved in the production and sale of the subject goods in the subject countries namely ADATA Technology (HK) Co. Ltd, Hong Kong and ADATA Technology Co. Ltd, Taipei, Taiwan have also not cooperated and have not filed EQ response in the present investigation. As already recoded by the Authority in this finding, in the absence of EQ response by Carry Technology Co. Ltd, Taipei, Taiwan and other related parties involved in production and sale of the subject goods, the Authority has not accepted the EQ response filed by ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan and ADATA Technology (Suzhou) Co. Ltd, Suzhou, China PR for determination of individual margins. Under the above stated circumstances, since determination of normal value concerning ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan, is not considered to be relevant in view of the fact that the said Company is not a producer of subject goods by itself and its related parties through whom it produces the subject goods have not cooperated with the Authority and filed EQ response, the Authority does not determine individual normal value for ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.

iv. Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE)

102. As per the EQ response, Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE) is a producer of subject goods. As stated in the EQ response, KTFE, Taiwan undertakes manufacturing activity of subject goods on behalf of Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL) in lieu of raw materials/components supplied by them. KTFE is stated to be a contract manufacturer of subject goods for its related party namely KDIL, Ireland. KTFE provides manufacturing, packaging and logistic services to KDIL, Ireland for a servicing fee. No costing information has been provided in its EQ response since all the raw materials are supplied by KDIL, Ireland and KTFE, Taiwan merely does a job work for a fee. It is further stated in the EQ response that KTFE, Taiwan is not involved in the sale and distribution of the subject goods as well. In fact it is stated in the EQ response that KDIL, Ireland is the principal under whose instructions subject goods are manufactured by KTFE, Taiwan and sold to India and, therefore, Authority is required to determine the normal value and export price of KDIL, Ireland. However, Ireland not being a subject country, it is not permissible under the Anti-dumping Rules to determine normal value and therefore dumping margin for Ireland. In view of the above position, and as already explained in this finding, the Authority has not accepted the EO responses filed by Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan (KTFE), Kingston Digital International Ltd, Ireland (KDIL), Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong and Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China PR (SKMEC) for determination of individual margins. Further, under the above stated circumstances, the Authority does not determine individual normal value for Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan.

v. Transcend Information Inc, Taiwan

103. As per the EQ response, Transcend Information, Taiwan is a producer of subject goods. In the EQ response, Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China declared that the Company has only one channel of distribution as regards sales to India during the POI. It was further declared that Transcend Information, Taiwan handles the India sales for Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China. Subsequently, in response to queries raised by the Authority, it was informed that subject goods are also being exported to India through its related company in Taiwan namely Transcend Information, Taiwan. On being questioned about the reasons for adopting such a circuitous channel of export to India by involving additional expenditure when the Company is as such involved in direct physical export of subject goods to India, it was explained that Transcend Information, Taiwan acts as a distribution

hub for the group and the additional cost of transporting the goods to Taiwan physically is negligible. However, from the information furnished by the Company, it is difficult to understand why a Chinese producer, who has got an established channel of direct export to India and invoicing through its related Taiwanese company would prefer to physically export the subject goods to its related party in Taiwan for exporting to India by incurring logistic inconvenience, additional transportation, cargo handling charges, bank charges etc.

- 104. Although it was declared in the EQ responses that no other party other than the related Transcend companies are involved in the production and export of the subject goods to India during the POI, from the information provided in the EQ response it was noted by the Authority that during the POI, Transcend China and Transcend, Taiwan also exported significant volume of subject goods through ***, Singapore and ***, Singapore, who have not cooperated and filed EQ response in the present investigation. This kind of sales to India represents a third channel, which was not declared in the EQ response filed by the respondent companies. Since during the POI the entire exports of Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR to India were invoiced through Transend Information, Taiwan and a substantial volume of the subject goods produced by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR was exported by Transend Information, Taiwan to India along with the subject goods produced by itself, the entire exports virtually becomes the exports of Transend Information, Taiwan. From the information furnished by Transcend, *** pcs of subject goods were exported to India through ***, Singapore, together constituting about ***% of the total exports made by Transcend China and Transcend Taiwan to India during the POI. This position contradicts the declaration of the companies in the EQ responses that no other party is involved in the production and export of the subject goods to India during the POI.
- 105. The Authority notes that in the absence of exporter's questionnaire response by ***, Singapore and ***, Singapore, through whom significant volumes of subject goods have been channelized by the Transcend group companies in China PR and Taiwan to India during the POI, the complete value chain is absent and the export price claimed by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transend Information, Taiwan cannot be treated as representative of these companies. In view of the above position, the Authority does not accept the EQ response filed by Transcend Information (Shanghai) Co Ltd, China PR and Transend Information, Taiwan and does not determine individual margins for the said companies.

Normal value for non-cooperative exporters from Chinese Taipei

106. The Authority notes that no other exporter/producer from Chinese Taipei has responded to the Authority in present investigation. For all the non-cooperative exporters/producers in Chinese Taipei, including the above stated companies, the Authority has determined the weighted average normal value on the basis of best available information. The Authority has determined the Normal Value as per facts available in terms of Rule 6(8) of the Rules as US\$ ***/Pc by considering the cost of production of the domestic industry, taking the international prices of major raw materials, duly adjusted to include selling, general & administrative costs/expenses and reasonable profits i.e. 5%. The GB-wise constructed normal value (CNV) is given in the following table. The CNV for other grades/types of subject goods has been determined on the basis of average CNV of the GBs given in the table below, based on the principles of conservative approach.

Grade/Type	CNV US\$/Pc					
NAND Based						
1 GB	***					
2 GB	***					
4GB	***					
8 GB	***					
16 GB	***					
32GB	***					
64 GB	***					
COB Based						
4GB	***					
8 GB	***					

I. EXPORT PRICE

Export price for China PR

107. The Authority notes that none of the respondent Chinese producers/exporters have qualified to be considered for individual margins for the reasons already recorded in this finding. The Authority further notes that no other

exporter/producer from China PR has responded in the present investigation. In view of this position, for all the non-cooperative exporters/producers in China PR, including the respondent companies from China PR, the Authority has determined their net export price as per facts available in terms of Rule 6(8) of the Rules. The weighted average net export price of the product under consideration determined on the above basis is US\$ ***/Pc. The GB-wise net export price (NEP) in respect of China PR is given in the table below:

Grade/Type	NEP US\$/Pc
NAND	Based
1 GB	***
2 GB	***
4GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32GB	***
64 GB	***
Others	***
COB	Based
2GB	***
4 GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32GB	***

Export price for Chinese Taipei

108. The Authority notes that none of the respondent producers/exporters from Chinese Taipei have qualified to be considered for individual margins for the reasons already recorded in this finding. The Authority further notes that no other exporter/producer from Chinese Taipei has responded in the present investigation. In view of this position, for all the non-cooperative exporters/producers in Chinese Taipei, including the respondent companies from Chinese Taipei, the Authority has determined their net export price as per facts available in terms of Rule 6(8) of the Rules. The weighted average net export price of the product under consideration determined on the above basis is US\$ ***/Pc. The GB-wise net export price (NEP) in respect of Chinese Taipei is given in the table below:

Grade/Type NEP US\$/Pc			
NAND	Based		
1 GB	***		
2 GB	***		
4GB	***		
8 GB	***		
16 GB	***		
32GB	***		
64 GB	***		
Others	***		
COB	Based		
2GB	***		
4 GB	***		
8 GB	***		
16 GB	***		
32GB	***		
64 GB	***		

J. DUMPING MARGIN

109. Considering the Normal Values and Export Prices determined above, the weighted average Dumping Margins are calculated as follows:

S1. No.	Country	Producer	Exporter	Weighted Average Normal value US\$/Pc	Weighted Average Net Export price US\$/Pc	Weighted Average Dumping Margin US\$/Pc	Dumping Margin %	Dumping Margin % Range
1	China PR	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	70-80
2	Chinese Taipei	All Producers	All Exporters	***	***	***	***	70-80

K. METHODOLOGY FOR INJURY DETERMINATION AND EXAMINATION OF INJURY AND CAUSAL ${\color{red} LINK}$

Submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties

- 110. The following are the injury related submissions made by the producers/exporters/importers/other interested parties during the course of the present investigation and considered relevant by the Authority:
 - i. The production of the domestic industry increased steadily from 2009 until the POI. The production of the domestic industry increased by 197% in the POI as compared to the base year, 2009-10.
 - ii. The volume and value of sales of the domestic industry also rose consistently during each year of the injury period.
 - iii. The domestic industry's capacity utilization has been steadily increasing over the course of the injury period and the POI. It is a strong indication towards the positive performance of an industry and negates the domestic industry's injury claims.
 - iv. The domestic industry's employment levels increased steadily over the course of the injury period and the
 - v. The productivity of the domestic industry has also increased. In particular, the productivity per day of the domestic industry has shown an increase.
 - vi. Injury analysis has to be made on the basis of actual material injury during the POI. Material injury cannot be established on the premise that the domestic industry could not achieve the targets it set before installing the plant.
 - vii. The non-injurious price determined by the designated authority is highly inflated and is not based on real situation.
 - viii. The warranty period must be factored while determining dumping margin & injury margin.
 - ix. Adoption of 22% ROCE cannot be termed as reasonable to arrive at Non-injurious Price for the Domestic Industry.
 - x. There is significant gap between the volume of domestic demand for the PUC and the volume of imports of the PUC from the subject countries. Imports have been far lesser than domestic demand for the PUC. Considering the substantial gap between the volume of domestic demand for the PUC and the volume of imports of the PUC from the subject countries, MBIL cannot be said to have suffered any injury.
 - xi. Domestic industry has not suffered material injury in terms of profits, return on capital employed, cash profits, as it has witnessed growth in various economic parameters like production, capacity, capacity utilization etc.
 - xii. The decline in price of USB drives is a global trend. Injury caused due to inefficient and lack of investment cannot be imputed on the imports of the subject product
 - xiii. The methodology of determining price undercutting on weighted average basis is not appropriate.

- xiv. Analysis of the economic situation of the domestic industry based only on POI trends, as submitted by domestic industry, is not appropriate. Analysis of both the intervening trends as well as an end-to-end point analysis is decisive in determining the impact of imports on the domestic industry.
- xv. Late entry into business by the domestic industry with obsolete technology is the main cause of its losses. Domestic Industry is still manufacturing its products at a slow speed and low capacity whereas the market is being captured by new generation products with more storage capacities and speed.
- xvi. Alleged dumped imports do not reflect injury to the domestic industry as the data shows upward trend in production, total sales and capacity utilisation. The position of domestic industry can be attributable to its own inefficiencies and shortcomings. The annual report of domestic industry reflects that due to high overheads, supply chain issues, domestic industry is unable to achieve optimum utilisation. Applicant provides bright assessment of UFD segment in Annual Reports with no reference to injury on account of foreign competition or any other factor such as dumping.
- xvii. The Domestic Industry has stated that while it was establishing itself in the market, it started selling USB drives at a price lower than the fair price to improve competitiveness, production and economies of scale. Thus, by domestic industry's own admission, injury, if any, was self-inflicted.
- xviii. The domestic industry started the production of subject goods in 2009. However due to the reason of obsolete technology, inferior quality, inferior production technology etc, the growth of the domestic industry is sluggish as comparison to imported products. MBIL is a new entrant in the market, a majority of the consumers already have brand preferences in favour of reputed players such as SONY. Most users of UFDs have a strong preference for the established UFD's brands over those produced by the domestic industry, which only started UFD production in 2009.
 - xix. Increase in volume of imports is a result of increase in domestic demand and change in consumption patterns in favour of well-established superior quality imported brands and not dumping.
 - xx. The domestic industry does not manufacture UFDs that are compliant with USB 3.0 ports. Therefore, higher demand for imported UFDs which are of better quality and offer superior technology (such as UFDs compliant with USB 3.0 ports, among many others) is the primary reason for the increase in imports of the subject goods.
- xxi. Decrease in volume of domestic sales in POI is due to Increase in exports by MBIL. Injury, if any, suffered by the MBIL would be on account of its decision to cater to the export market and divert potential sales in the domestic market towards exports.
- xxii. The major factor in the cost of the subject goods is the raw material NAND Flash. The price of NAND Flash has decreased by more than 50% from January 2009 to December 2012. It would thus be evident that with the substantial fall in the prices of the primary raw material in the production of the subject goods, a corresponding decrease in the cost of production of UFDs followed.
- xxiii. Although the prices of NAND Flash have fallen, MBIL is dependent upon imports of such inputs. Therefore, it incurs higher procurement costs as compared to producers in the subject countries that procure NAND Flash locally. This places domestic industry at disadvantaged position vis-s-vis producers in the subject countries.
- xxiv. Development of technology in terms of storage capacity, speed etc are the factors which should be examined by the Authority while establishing causal link.
- XXV. Causal link is absent since (a) there has been a significant increase in the domestic demand for the PUC; (b) there is a significant gap between the total domestic demand and the volume of imports; (c) the volume of domestic sales of the PUC have been increasing in tandem with the increase in domestic demand. Furthermore, the financial performance of MBIL has *improved* while the volume of imports has also increased.
- xxvi. MBIL has been inefficient and suffering significant losses even before it commenced the production of the PUC. Since entering the market for the PUC, MBIL has performed remarkably well in terms of production, capacity utilization, wages and employment, sales including export sales and profitability of the PUC. Financial losses, if any, suffered by MBIL is on account of its own inefficiencies.
- xxvii. Comparison of data concerning profits and return of DI reveals increase in losses and return on capital employed in 2009-10 and 2010-11, at time when the quantum of imports fell. There is no causal link between the imports and injury to domestic industry as the demand of subject goods is increasing due to high demand in India, which domestic industry is unable to fulfil.
- xxviii. Factors such as Changes in patterns of consumption, Competition between the foreign and domestic producers, Developments in technology, Export performance of the domestic industry needs to be examined as they have impacted the performance of the domestic industry.

xxix. Imports from subject countries increased throughout the injury period. However, such increase in imports was in response to the increase in demand in India, which the Domestic Industry in India was unable to cater to. Had imports been the main cause of injury to the Domestic Industry, then losses of the Domestic Industry would not have increased with decreasing imports. This in itself shows the lack of causal link.

Submissions made by the Domestic industry

- 111. The following are the injury related submissions made by the domestic industry during the course of the present investigation and considered relevant by the Authority:
 - i. Moser Baer started commercially producing flash drives in May 2009. Even though certain injury parameters of the domestic industry, such as production, have improved over the injury period, such an improvement merely reflects the natural course of a newly set up industry.
 - ii. The fact that Moser Baer started producing flash drives in May 2009 is a relevant economic factor. It is highly unlikely that an industry will produce less in its second year of functioning as compared with its first year's production. Just because actual production has not fallen does not imply that the domestic industry is not suffering material injury. The fact that production has been increasing over the period in fact establishes that injury to the domestic industry is not on account of technical constraints. The same is on account of commercial constraints created by dumping of the product in the country.
 - iii. There was seen to be a significant increase in terms of production and sales volume. It was expected that this trend would continue subsequently, given low level of capacity utilisation. Even if the improvement in 2011-12 was not as pronounced as that in the previous year, it was expected from a product where commercial production started just about a year back and the domestic industry was having significant unutlised capacities. However, this was not the case. Due to the effects of the dumped imports, the domestic industry has not been able to achieve the level of growth expected.
 - iv. In the period of investigation, even when company was able to increase its production and even when demand for the product under consideration increased, the domestic industry suffered significant decline in sales volumes. Large volumes of imports of flash drives at dumped prices are causing injury to the domestic industry and preventing it from achieving the expected level of performance.
 - v. It would also be relevant to point out that the purpose of four years injury period for injury assessment is to consider the performance of the domestic industry for the entire period of four years, rather than comparing performance of the base year and the POI. Rather than an end-point to end-point analysis, the examination of the economic situation of the domestic industry should take into account events within the injury period.
 - vi. The price of product under consideration has steeply fallen over the period. While it is true that the decline in price of NAND off-setted the ill effects of the decline in price to a significant extent, yet, in a situation where the domestic industry had started its operations in the market by offering sub-optimal price, it was not necessary for the domestic industry to reduce its price because of reduction in cost on account of NAND. However, the larger benchmark of the domestic industry is import price and not cost of production. Thus, even when domestic industry needed to withhold the prices or at the least offer price reduction less than what has been offered, the domestic industry has been forced to follow price reduction of the higher degree because of imports. Thus, even when domestic industry was already suffering losses, it has been forced to reduce the prices of the product in the market.
 - vii. The domestic sales of the domestic industry increased upto 2011-12, but declined thereafter in the POI. The decline in sales in the POI is despite increase in demand for the product under consideration in India.
 - viii. Market share of the domestic industry increased in 2010-11 and declined thereafter. The dumping of the product under consideration has adversely impacted the market share of the domestic industry.
 - ix. The domestic industry was suffering financial losses all through the examined period. While the past losses are addressed by the commencement of commercial production by the domestic industry, the current losses are due to dumping of the product in the country. Cash profits and return on investment showed the same trend as that of Profit/Loss. The cash profits and return on investment of the domestic industry have remained adverse all through.
 - x. The average stock has increased significantly over the injury period. The rise in inventories is despite increase in demand for the product under consideration in India.

- xi. The employment with the domestic industry has increased. Wages paid have shown normal wage growth. Productivity per day has also shown an increase. In any event, such parameters would be expected to show an increase in the case of a budding industry such as the domestic producer.
- xii. Both cost of production of the subject goods and the selling price have declined over the injury period. However, the selling price has remained lower than costs. Imports of subject goods from other countries are at much higher prices. There is no viable substitute to this product. Thus, the principal factor affecting the domestic prices is landed value of the subject goods from the subject country.
- xiii. Though the domestic industry has shown positive growth in terms of production and capacity utilization. The domestic industry however had negative growth in respect of profits, return on investment, cash profits, market share and inventories. This is clearly due to continued dumping of the product under consideration in the market.
- xiv. The petitioner was not able to sell even to the extent of increase in production. Further, the decline in sales volumes was despite increase in the demand for the product in the country.
- xv. The various parameters relating to domestic industry collectively and cumulatively establish that the domestic industry has suffered material injury. Consequent impact of dumping on the domestic industry has been significantly adverse.
- xvi. The following parameters establish that the injury to the domestic industry has been caused by the dumped imports.
 - a. Imported product was undercutting the prices of the domestic industry. Resultantly, the domestic industry has been prevented from charging prices in proportion to costs;
 - Deterioration in profits, return on capital employed and cash profits are directly a result of dumped imports;
 - c. Market share of the imports from subject countries increased in the POI. As a direct consequence, the market share of the domestic industry declined after increasing in 2011-12.
 - d. Growth of the domestic industry became negative in respect of a number of parameters.
 - e. The sales volumes of the domestic industry declined even when the demand for the product increased in the market. Thus, decline in sales volumes is despite increase in demand a direct result of increased imports.
- xvii. A number of interested parties have contended that the financial losses suffered by the domestic industry are due to inefficiencies. The NIP law introduced by the Govt. of India adequately addresses the issues of inefficiencies that may creep into the operations of a domestic industry.
- xviii. A cumulative assessment of injury caused by imports from subject countries is appropriate and required.
- xix. Since Moser Baer is a multi-product company, performance of the company is irrelevant in deciding on the performance of the product under consideration in the domestic market.
- xx. Even if it is admitted that there are brand preference in favour of established players, the fact is that the domestic industry is forced to follow the imports. Thus, if these established players resort to dumping and price reduction, the only option to the domestic industry is to follow the established players.
- xxi. Imports of USB3.0 devices are much less than imports of USB2.0 devices, which clearly shows that there is no preference for USB3.0.
- xxii. The dependence on imports of NAND Flash could not have impacted sales. The domestic industry's production has not suffered because of lack of availability of raw material or the fact that the domestic industry is importing the raw materials.
- xxiii. While it is admitted that evolution of higher capacity product is an ongoing phenomenon in the product, the data shows that this is not a sudden change. It is not a situation where within months and days, new models of higher capacities have completely replaced the existing models of lower capacities.
- xxiv. The fact that product price and input price have fallen over the period implies that the domestic industry should have achieved its projected performance. The injury to the domestic industry has been claimed in

- the form of decline in sales volumes, market share, sub-optimal growth in production and sales, decline in profit and return on investment. These parameters could not have been impacted by significant fall in the prices of the product and the inputs.
- xxv. There is no basis for the argument that higher demand and market share of imports is attributable to superior quality and reputed brand. The domestic industry has been supplying the product to a large number of global players on job work basis who are selling the product in their brand name.
- xxvi. Established practice of the Designated Authority has been followed in determining price undercutting. Price undercutting has been worked out by comparing the export price with the domestic selling price in India of the subject goods during the POI. The petitioner has compared comparable product types.
- xxvii. With respect to the argument that global decline in prices and not dumping is responsible for lower prices, the exporter is required to demonstrate that (a) prices declined to the same degree in its domestic market; and (b) there is no price difference between domestic and export price.
- xxviii. The volumes of 64GB USB Flash Drives sold in the domestic market are far lower than those sold in the export market, which shows that there is very low demand for 64 GB in the Indian market. As regards 128 GB USB Flash, the demand for this product type is still negligible and therefore it is not justified to undertake commercial production and sale, that too when the company is already suffering significant injury in producing and selling the product in the market.
- xxix. There is no basis for the argument that imports have increased because of increase in exports by MBIL. In any case, the petitioner is suffering significant unutilized capacities which clearly establish that the petitioner would have produced and sold much higher volumes in the domestic market.
- A number of interested parties contended on the basis of statement made in the various Annual Reports of Moser Baer that there is no injury to the domestic industry as far as product under consideration is concerned and if there is any injury being suffered by the domestic industry, the same is on account of other factors. Petitioner submits that since the company is a multi-product company, "performance of the company" is irrelevant in deciding on "performance of the product under consideration in the domestic market". Petitioner is the sole producer of the product under consideration in India. Moser Baer produces four categories of products storage media (solid state media and optical media), solar photovoltaic, solid state lighting (LED) and entertainment. The product under consideration formed 4% of storage media segment. Various goods produced by the company in the storage media segment are:
 - a. Recordable Compact Discs (CD-R) and Rewritable Compact Discs (CD-RW),
 - Recordable Digital Versatile Discs (DVD-R), Rewritable Digital Versatile Discs (DVD-RW), Mini DVD RW
 - c. Blue Laser Discs (HD-DVD and Blu-ray)
 - d. Memory Cards (Secure Digital Cards, Mini Cards, Micro Cards, Compact Flash Cards)
 - e. USB flash drives
 - f. pre-recorded CD and DVD

Examination of the Authority

- 112. Article 3.1 of the WTO Agreement and Annexure-II of the AD Rules provide for an objective examination of both, (a) the volume of dumped imports and the effect of the dumped imports on prices, in the domestic market, for the like products; and (b) the consequent impact of these imports on domestic producers of such products. With regard to the volume effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute term or relative to production or consumption in India. With regard to the price effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress the prices to a significant degree, or prevent price increases, which would have otherwise occurred to a significant degree.
- 113. As regards the impact of the dumped imports on the domestic industry Para (iv) of Annexure-II of the Anti-dumping Rules states as follows.

"The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the Industry, including natural and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of margin of dumping actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment, wages, growth, ability to raise capital investments."

- 114. The injury analysis made by the Authority hereunder ipso facto addresses the various submissions made by the interested parties. However, the specific submissions made by the interested parties and considered relevant are addressed by the Authority as below:
 - i. As regards the contention that injury analysis has to be made on the basis of actual material injury during the POI and material injury cannot be established on the premise that the domestic industry could not achieve the targets it set before installing the plant, the Authority notes that the material injury to the domestic industry has been assessed and established on the basis of the data furnished by the domestic industry pertaining to the period of investigation. The following injury analysis has established substantial injury to the domestic industry on account of dumped imports of subject goods from the subject countries.
 - ii. As regards the contention that the non-injurious price determined by the designated authority is highly inflated and is not based on real situation, the Authority notes that the NIP has been determined in the present investigation as per Annexure III of the Anti-dumping Rules.
 - iii. As regards the contention that the warranty period must be factored while determining dumping margin & injury margin, the Authority notes that the claim is unsubstantiated. Moreover, none of the respondent exporters from the subject countries have been found to be eligible for individual margins due to their failure to demonstrate complete value chain.
 - iv. As regards the contention that adoption of 22% ROCE cannot be termed as reasonable to arrive at Non-injurious Price for the Domestic Industry, the Authority notes that it has provided 22% return on capital employed as per its consistent practice.
 - v. As regards the contention that imports of the subject goods from the subject countries being far lesser than the domestic demand. Moser Baer cannot be said to have suffered injury, the authority notes that the objective of anti-dumping measures is to provide a level playing field to the domestic industry vis-à-vis dumped imports. For establishing injury, dumped imports need not be more than the domestic demand. Irrespective of the volume of imports, the domestic industry may suffer either volume injury or price injury or both.
 - vi. It has been argued by the interested parties that the decline in price of USB drives is a global trend and injury caused due to inefficient and lack of investment cannot be imputed on the imports, the Authority notes that the dumping margin determined in respect of the subject countries is not only above de minimis level, they are substantial. What matters in an anti-dumping investigation is the level of dumping margin and not at what price the subject goods are sold in the international market.
 - vii. As regards the contention that the methodology of determining price undercutting on weighted average basis is not appropriate, the Authority notes that when the subject goods widely differ in terms of memory storage capacity, all essential calculations for determination of dumping and injury margins need to be done in terms of weighted average basis.
 - viii. As regards the contention that analysis of the economic situation of the domestic industry based only on POI trends is not appropriate, the Authority notes that the injury analysis has been done on the basis of the trends prevailing during the injury period including the POI.
 - ix. As regards the contention that late entry into business by the domestic industry with obsolete technology is the main cause of its losses, the Authority notes that Moser Baer is the only producer of subject goods in the country and they have the capacity to manufacture almost the entire range of the subject goods.
 - xxx. As regards the contention that higher demand for imported UFDs which are of better quality and offer superior technology (such as UFDs compliant with USB 3.0 ports, among many others not manufactured by domestic industry) is the primary reason for the increase in imports of the subject goods, the Authority notes that it has been clarified by the domestic industry that they have manufactured the UFD of higher capacities and 3.0 port UFDs and because of lack of adequate demand and suitable price they have not gone for commercial production of the said varieties.
 - xxxi. It has been argued by the opposite interested parties that decrease in volume of domestic sales in POI is due to Increase in exports by MBIL. They have further argued that injury, if any, suffered by the MBIL is on

account of its decision to cater to the export market. The Authority notes that if the domestic industry could compete in the export market, then they should not have any quality issue. Further, it proves the unattractiveness of the domestic market in the face of dumping which prompted domestic industry to go for overseas markets despite increasing demand in the domestic market. Moreover, injury analysis has been done by the Authority by excluding exports, thus injury, if any, to the domestic industry, on account of export, is irrelevant.

- xxxii. The claim that the drastic fall in the price of NAND Flash in the international market has resulted in the fall in the cost and price of UFDs, is unsubstantiated. Further, fall in the price of NAND should also have impacted dumping margin determined by the Authority. But, instead the dumping margin determined by the authority in respect of the subject countries is not only positive but also significant.
- xxxiii. The price of NAND is more or less same in the international market. Both the domestic industry of the subject countries and the Indian industry must be procuring NAND at more or less comparable prices. Thus, it cannot be said that procurement cost of NAND is very high for Indian industry as compared to the industries of the subject countries.
- xxxiv. As regards the contention that development of technology in terms of storage capacity, speed etc are the factors which should be examined by the Authority while establishing causal link, the Authority notes that UFDs are products of constant research in the international market. However, the authority notes that UFDs of various designs, sizes, and capacities are technically, functionally and commercially substitutable.
- As regards the contention that there is no injury to the domestic industry as the Annual Reports of Moser Baer painted a rosy picture about the performance of the Company in the product under consideration and the injury is on account of other factors, the Authority notes that Moser Baer is a multi product company. Thus being a multi product company, the performance of the company in general cannot be attributed to any specific product. Further, as claimed by the domestic industry, the product under consideration formed 4% of storage media segment.
- xxxvi. as per the statements made in the Annual Reports of Moser Baer that there is no injury to the domestic industry as far as product under consideration is concerned
- As regards the claim of some interested parties for a month by month injury analysis, the Authority does not approve of it as the relevant data does not show significant variation in prices.

L. Cumulative Assessment

- 115. The Annexure II (iii) of the Anti-Dumping Rules requires that where imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to anti-dumping investigations, the designated authority will cumulatively assess the effect of such imports, only when it determines that;
 - i. The margin of dumping established in relation to the imports from each country is more than two percent expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three percent of the import of like article or where the export of individual countries is less than three percent, the imports collectively accounts for more than seven percent of the import of like article; and
 - ii. Cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic articles.
- 116. The Authority notes that the dumped imports are entering the Indian market simultaneously from the subject countries. Therefore, the issue of cumulative assessment of the injury caused to the domestic industry due to dumped imports from these sources has been examined with respect to the above parameters and it was observed that:
 - i. The margins of dumping of individual products from each of the subject countries are more than the *de-minimis* limit;
 - ii. The volume of imports of individual products from each of the subject countries is more than the de minimis:
 - iii. Imports from the subject countries are significantly undercutting the prices of the domestic industry in the market;
- 117. In view of the above, the Authority considers it appropriate to cumulatively assess the effects of dumped imports of the subject goods from the subject countries on the domestic industry in the light of conditions of competition

- between imported product and like domestic product. The Authority notes that the margin of dumping and quantum of imports from subject countries are more than the limits prescribed above.
- 118. Annexure-II of the Anti-dumping Rules provides for an objective examination of both, (a) the volume of dumped imports and the effect of the dumped imports on prices, in the domestic market, for the like articles; and (b) the consequent impact of these imports on domestic producers of such articles. With regard to the volume effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been a significant increase in dumped imports, either in absolute term or relative to production or consumption in India. With regard to the price effect of the dumped imports, the Authority is required to examine whether there has been significant price undercutting by the dumped imports as compared to the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress the prices to a significant degree, or prevent price increases, which would have otherwise occurred to a significant degree.
- 119. As regards the impact of the dumped imports on the domestic industry. Para (iv) of Annexure-II of the Antidumping Rules states as follows:

"The examination of the impact of the dumped imports on the domestic industry concerned, shall include an evaluation of all relevant economic factors and indices having a bearing on the state of the Industry, including natural and potential decline in sales, profits, output, market share, productivity, return on investments or utilization of capacity; factors affecting domestic prices, the magnitude of margin of dumping actual and potential negative effects on cash flow, inventories, employment wages growth, ability to raise capital investments."

120. For the examination of the impact of imports on the domestic industry in India, the Authority has considered such further indices having a bearing on the state of the industry as production, capacity utilization, sales quantum, stock, profitability, net sales realization, the magnitude and margin of dumping etc. in accordance with Annexure II(iv) of the Rules supra.

M. Volume Effects of Dumped Imports

Import volumes and market share in imports

(a) Demand and market share

121. Authority has defined, for the purpose of the present investigation, demand or apparent consumption of the product in India as the sum of domestic sales of the Indian producers and imports from all sources. The demand so assessed is given in the table below:

i) Demand

Particulars	Units	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Demand	000'Nos	8,289	10,237	17,890	23,539
Indexed	Trend	100	124	216	284
Imports from Subject	000'Nos				
Countries		6,961	7,437	15,235	21,480
Indexed	Trend	100	107	219	309
Imports from Other	000'Nos				
Countries		667	1,251	708	338
Indexed	Trend	100	188	106	51
Sale of Domestic	000'Nos				
Industry		662	1,550	1,947	1,721
Indexed	Trend	100	234	294	260

The Authority notes from the above table that the imports from the subject countries have increased throughout the injury period in line with increasing domestic demand. The imports during POI have increased significantly as compared to the base year as well as previous years.

ii) Market Share in Demand

Particulars	Units	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Import from Subject Countries	%	83.98%	72.64%	85.16%	91.25%
Import from Other Countries	%	8.04%	12.22%	3.96%	1.44%
Sale of Domestic Industry	%	7.98%	15.14%	10.88%	7.31%
Sale of other Indian Producers	%	0%	0%	0%	0%

From the above information it is noted that imports from the subject countries have completely dominated the Indian market throughout the injury period including the POI, whereas the market share of the other countries is a miniscule and the market share of the domestic industry has remained more or less at the same level during the POI as compared to the base year despite significant increase in demand. Further, it is noted that the increase in imports in POI is more than increase in demand for the product in the country. The market share of the imports increased in POI as compared to preceding year, whereas that of the domestic industry declined, thereby signifying that the entire increase in demand has been cornered by the imports from the subject countries.

iii) Import volume and market share

122. Imports volume from subject countries and other countries are as under:-

Particulars		Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Volume	Subject Countries	000'Nos	6,961	7,437	15,235	21,480
	Other countries	000'Nos	667	1,251	708	338
	Total imports	000'Nos	7,628	8,688	15,943	21,818
	Subject Countries	%	91%	86%	96%	98%
Market Share in	China	%	63%	46%	54%	58%
Imports	Taiwan	%	28%	40%	41%	41%
	Other countries	%	9%	14%	4%	2%

It is seen that imports have increased throughout the injury period. The Authority notes from the above table that the share of imports from the subject countries in the total imports to India was 98% during the period of investigation. Imports from the other countries are *de minimis* in the period of investigation. The Authority further notes that imports from the subject countries have increased significantly in the period of investigation as compared to the base year as well as previous year.

iv) Share of imports in relation to production

123. Authority observes that the imports from subject countries have increased in relation to the production of the domestic industry, as is evident from the following table:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Imports from Subject Countries	000'Nos	6,961	7,437	15,235	21,480
Production of domestic industry	000'Nos	1,068	2,020	2,523	3,064
Dumped Imports in relation to production of domestic industry.	%	652%	368%	604%	701%

v) <u>Capacity & capacity utilization</u>

124. Capacity and capacity utilization of the domestic industry over the injury period is given in the following table:-

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Capacity MT	000'Nos	4,058	7,183	7,203	7,203
Production	000'Nos	1,068	2,020	2,523	3,064
Capacity utilization	%	26.31	28.12	35.03	42.54

It is noted from the above table that capacity utilization of the domestic industry has increased throughout the injury period including the POI. It is further observed that there has been an enhancement of capacity in the period 2010-11 in line with the increase in demand.

vi) Production

125. Production data of the domestic industry is given in the following table:-

	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Production	000'Nos	1,068	2,020	2,523	3,064
Trend	Indexed	100	189	236	287
Demand	000'Nos	8,289	10,237	17,890	23,539
Trend	Indexed	100	124	216	284
Production in relation to Demand	%	13%	20%	14%	13%

It is noted from the above table that production of the domestic industry has increased throughout the injury period including the POI in tandem with the increase in demand.

vii) Sales volume

126. The sales volume of the domestic industry is given in the following table:

	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Domestic sales	000'Nos	662	1,550	1,947	1,721
Trend	Indexed	100	234	294	260
Demand	000'Nos	8,289	10,237	17,890	23,539
Trend	Indexed	100	124	216	284
Market Share of domestic industry in Demand	%	8%	15%	11%	7%

It is noted from the above table that sales of the domestic industry in absolute terms has showed increasing trend till 2011-12 and then declined despite increase in demand, though the market share has declined after 2011.

N. Price Effect of the Dumped imports on the Domestic Industry

127. With regard to the effect of the dumped imports on prices, the Authority is required to consider whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like product in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases, which otherwise would have occurred, to a significant degree. For the purpose of this analysis, the cost of production, Net Sales Realization and the Non-Injurious Price (NIP) of the domestic industry have been compared with the landed cost of imports from the subject countries.

Price Undercutting

128. Price undercutting has been assessed by comparing the export price with the domestic selling price in India of the subject goods during the period of investigation. It would be seen that the landed price of imports is lower than the selling price of the domestic industry for almost all storage capacities of USB flash drives, thus resulting in overall price undercutting.

Subject Countries

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Landed Value	Rs./NO	358.40	317.20	255.17	231.24
Net Sales realization*	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	%	***	***	***	***
Price Undercutting	% Range	20-30	40-50	40-50	40-50

China PR

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Landed Value	Rs./NO	352.35	315.28	253.44	234.46
Net Sales realization*	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	%	***	***	***	***
Price Undercutting	% Range	20-30	40-50	40-50	40-50

<u>Taiwan</u>

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Landed Value	Rs./NO	372.25	319.38	257.43	226.66
Net Sales realization*	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	Rs./NO	***	***	***	***
Price Undercutting	%	***	***	***	***
Price Undercutting	% Range	20-30	35-45	45-55	40-50

Note:-* Weighted average Net Sales Realizations have been determined based on the import volumes of all grades/GBs from the relevant subject country.

It is noted from the above table that imports from the subject countries individually as well as cumulatively is undercutting the prices of domestic industry.

Price Underselling

129. Authority notes that the price underselling is an important indicator of assessment of injury. Non injurious price has been worked out and compared with the landed value of the subject goods to arrive at the extent of price underselling. The non-injurious price has been determined considering the cost of production of the domestic industry for the product under consideration during the POI, in accordance with Annexure III of the Anti-dumping Rules. The analysis shows that the landed value of subject imports was below the non-injurious price as can be seen from the table below. The GB-wise Non Injurious Price (NIP) are given below in table-1. The NIP for other grades/types of subject goods has been determined on the basis of average NIP of the GBs given in the table-1 below, based on the principles of conservative approach. The GB-wise landed value is given below in Table-2(a) & 2(b) for China PR and Chinese Taipei respectively.

Table-1

	rabie-r
Grade/Type	NIP Rs/Pc
NAND	Based
1 GB	***
2 GB	***
4GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32GB	***
64 GB	***
COB	Based
4GB	***
8 GB	***

Table-2(a) Landed Value - China PR

Grade/Type	Landed Value Rs/Pc				
NAND Based					
1 GB	***				
2 GB	***				
4GB	***				
8 GB	***				
16 GB	***				
32GB	***				
64 GB	***				
Others	***				
COB	Based				
2GB	***				

4 GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32 GB	***

Table-2(b)

Landed Value – Chinese Taipei

Grade/Type	Landed Value Rs/Pc
NAND) Based
1 GB	***
2 GB	***
4GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32GB	***
64 GB	***
Others	***
COB	Based
2GB	***
4 GB	***
8 GB	***
16 GB	***
32 GB	***
64 GB	***

The weighted average analysis of NIP and Landed Value, based on the GB-wise NIP and Landed Value mentioned in the Table 1 and Table 2(a) & 2(b) above, the Authority notes that the landed value of imports of the subject goods, originating in or exported from the subject countries, was below the non-injurious price of the domestic industry as can be seen in the table below. The Authority further notes that imports from the subject countries individually as well as cumulatively is having underselling effect on the prices of domestic industry.

Particulars	Unit	China	Taiwan	Subject Countries
Non-injurious price**	Rs./No.	***	***	***
Landed price (POI)	Rs./No.	234.46	226.66	231.24
Price underselling	Rs./No.	***	***	***
Underselling	%	***	***	***
Underselling	% Range	75-85	80-90	80-90

Note:-** Weighted average Non-injurious price have been determined based on the import volumes of all grades/GBs from the relevant subject country.

Price suppression/depression

130. The Authority examined whether the effect of the dumped imports was to depress the prices of the like article in India, or prevent price increase which would have otherwise occurred.

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Cost of sales	Rs./No.	***	***	***	***
Indexed	Trend	100	98	81	72
Selling Price***	Rs./No.	***	***	***	***
Indexed	Trend	100	86	74	63
Landed Price	Rs./No.	358.40	317.20	255.17	231.24
Indexed	Trend	100	89	71	65

Note:-*** Weighted average Selling price has been determined based on the sales volume of domestic industry.

Authority notes that since grade wise analysis is involved, comparing selling price of all years with landed price of import would not lead to a meaningful comparison. However, it is noted from the above information that the cost of sales has decreased from 100 during base year to 72 in the POI, whereas the selling price decreased from 100 to 63 during the same period. Thus, the prices were suppressed on account of dumped imports. It is further noted that the decrease in the selling price is more than decrease in cost.

O. Economic parameters of the domestic industry

i. Profit/Loss

131. The profitability of the domestic industry is given in the following table:

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Profits	Rs./No.	(***)	(***)	(***)	(***)
	Indexed	(100)	(148)	(111)	(110)
Cash Profit	Rs./No.	(***)	(***)	(***)	(***)
	Indexed	(100)	(148)	(107)	(106)

It is seen from the above information that the domestic industry has incurred loses throughout the injury period including the POI. This deplorable position of the domestic industry is despite significant and increasing demand for the subject goods in the country.

ii. Return on investment

132. The return on investment of the domestic industry is given in the following table:

		2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec,
Particulars	Unit				2012)
ROCE	%	(***)	(***)	(***)	(***)
	Indexed	(100)	(233)	(167)	(179)

It is seen that the return on investment of the domestic industry remained negative throughout the injury period.

iii. Cash Flow

133. Authority has examined the trends in cash profits in order to examine the impact of dumping on cash flow situation of the domestic industry. Information regarding cash profit of the domestic industry is given in the following table:

	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Cash profits	Rs./No.	(***)	(***)	(***)	(***)
Trend	Indexed	(100)	(148)	(107)	(106)

It is seen from the above information that the cash profits of the domestic industry have remained negative throughout the injury period including the POI despite heavy demand for the subject goods in the country.

iv. **Inventories**

134. Inventories with the domestic industry moved as follows:

		2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec,
Particulars	Units				2012)
Average Stock	000'Nos	48	42	46	37
Stock as no. of days sale	000'Nos/days	***	***	***	***

It is noted that inventories with the domestic industry have declined in the POI as compared to the base year.

Productivity

135. From the information given below, the Authority notes that productivity of the domestic industry shows same trend as that of production. Productivity per employee has increased throughout the injury period.

		2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec,
Particulars	Unit				2012)
	No./ per	***	***	***	***
Productivity per employee	employee				
Productivity per day	No./day	3,050	5,771	7,208	8,755

v. Employment and Wages

136. It is seen from the table below that the employment level has increased till 2010-11 and then declined till POI.

		2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec,
Particulars	Unit				2012)
Employment	Nos.	***	***	***	***
Indexed	Trend	100	143	112	110
Wages	Rs/Lacs	***	***	***	***
Indexed	Trend	100	192	171	187

vi. Magnitude of Dumping

137. The dumping margin determined in respect of the producers/exporters from the subject countries are above de minimis.

vii. Growth

138. The Authority notes from the table below that growth of the domestic industry in respect of production, domestic sales, profit & ROI was negative.

Particulars	Unit	2009-10	2010-11	2011-12	POI (Jan to Dec, 2012)
Production	%	-	89	25	21
Capacity Utilization	%	-	2	7	8
Domestic sales	%	-	134	26	-12
Inventory	%	-	-12	11	-21
Profit/ No	%	-	48	-25	-1
ROI	%	-	-19	9	-2

viii. Ability to raise capital investment

139. It is noted that the domestic industry's ability to rope in any additional investments in the product depends upon the market situation. As it is evident, the market share of the domestic industry is yet to reach any considerable levels.

ix. Factors Affecting Domestic Prices

140. The examination of the import prices from the subject countries and other countries, change in the cost structure, competition in the domestic market, factors other than dumped imports that might be affecting the prices of the domestic industry in the domestic market, etc shows that the landed value of imported material from the subject countries is below the selling price and the non-injurious price of the domestic industry, causing significant price undercutting as well as price underselling in the Indian market. It is also noted that the demand for the subject goods was showing significant increase during the injury period including the POI and therefore it could not have been a

factor affecting domestic prices. Thus, the principal factor affecting the domestic prices is the landed value of the imports of dumped subject goods from subject countries.

P. Conclusion on material injury

141. After examining and analysing the facts and figures concerning injury to the domestic industry, the Authority concludes that the dumped imports of the subject goods from the subject countries have increased in absolute terms as also in relation to production and consumption of the subject goods in India. It is further noted that imports of the product from subject countries were undercutting the prices of the domestic industry in the market. Even though cost of production decreased over the injury period, decline in selling price were higher than decline in cost of production. The imports were thus suppressing/depressing the prices of the domestic industry and preventing the price increase that would have otherwise occurred in the absence of dumped imports. With regard to consequent impact of the dumped imports on the domestic industry, it is noted that demand for the subject goods in the domestic market increased significantly, whereas production and sales of the domestic industry remained at the minimal level and more or less stagnant in the face of dominant presence of the dumped imports from the subject countries. The performance of the domestic industry was significantly adverse in terms of profits, profitability, return on investments, and cash flow. Thus, the analysis of various parameters relating to domestic industry collectively and cumulatively establishes that the domestic industry has suffered material injury.

O. Causal Link

142. Having examined the existence of material injury, volume and price effects of dumped imports on the prices of the domestic industry, in terms of its price undercutting, underselling and price suppression and depression effects, other indicative parameters listed under the Anti-dumping Rules have been examined to see whether any other factor, other than the dumped imports have contributed to injury to the domestic industry. Accordingly, the following parameters have been examined:-

(a) Volume and prices of imports from third countries

143. The Authority notes that imports of subject goods from third countries are negligible and thus could not have caused injury to the domestic industry.

(b) Trade restrictive practices of and competition between the foreign and domestic producers

144. The Authority notes that the imports of the subject goods in India are freely importable. As regards competition between domestic and foreign producers, the Authority notes that the imported subject goods and domestically produced subject goods are like articles and are competing in the same market. As the domestic industry is the sole producer of subject goods in the country, it cannot be said that conditions of competition emanating from fellow domestic producers have caused injury.

(c) Contraction of demand or Changes in the pattern of consumption

145. The Authority notes that demand for the product showed significant increase during the injury period including the POI. Thus, the Authority notes that injury to the domestic industry was not due to contraction in demand. Further, the subject goods of different design, size, speed and capacity are technically and commercially substitutable. In view of this, there is no such change in the pattern of consumption that has resulted in injury to the domestic industry.

(d) **Development in Technology**

146. None of the interested parties have furnished any evidence of any change in technology of production of the subject goods which can be construed as cause of injury to the domestic industry.

(e) Export performance of Domestic Industry;

147. The details of exports by the domestic industry are as follows:

Period	2009-10	2010-11	2011-12	POI
Volume in 000Nos	358	482	556	1357
Indexed	100	135	155	379

The Authority notes that in the injury analysis, the performance of the domestic industry has been segregated by the Authority for domestic and export markets. The segregated data has established injury to the domestic industry on account of dumped imports.

FACTORS ESTABLISHING CAUSAL LINK

- 148. The Authority notes that while listed known other factors do not show injury to the domestic industry, the following parameters show that injury to the domestic industry has been caused by dumped imports:
 - i. The dumped imports of the subject goods from the subject countries have increased in absolute terms as also in relation to production and consumption of the subject goods in India.
 - ii. The imports of the subject goods from the subject countries are undercutting the prices of domestic industry. Further, the dumped imports have caused price underselling, price suppression as well as price depression effects.
 - iii. Significant increase in the demand coincided with significant increase in imports of subject goods from subject countries deprived the domestic industry from its rightful share in the domestic market;
 - iv. Performance of the domestic industry with regard to profits, market share, cash profit, return on investments, etc, have shown negative growth.
- 149. Thus the Authority concludes that the domestic industry suffered material injury due to dumped imports.

R. Magnitude of injury and injury margin

150. The Authority has determined non-injurious price for the domestic industry on the basis of principles laid down in the Annexure III of the Anti-dumping Rules. The non-injurious price so determined has been compared with the landed prices of imports from the subject countries as follows:

Particulars	Unit	China PR	Taiwan	Subject
				Countries
	TIGO OI	***	***	***
Non-injurious price	US\$./No.	***	***	***
Landed price (POI)	US\$./No.	4.37	4.22	1.21
Landed price (FOI)	US\$./1NO.	4.37	4.22	4.31
Injury Margin	US\$./No.	***	***	***
Injury Margin	%	***	***	***
		77.07	20.00	22.22
Injury Margin	% Range	75-85	80-90	80-90

S. Post Disclosure Comments

151. The following are the post-disclosure submissions/comments made by the domestic industry and other interested parties and considered relevant by the Authority.

Flextronics Marketing (L) Ltd, Malaysia

i. Flextronics has been engaged by SanDisk to provide manufacturing service in relation to the subject goods. Flextronics has in turn engaged a manufacturing company to perform contract manufacturing service in relation to the subject goods. The subject goods are then supplied by Flextronics to SanDisk for onward handling.

ii. Had the Authority issued a DL requesting for the information concerning the manufacturers engaged by Flextronics for manufacturing the subject goods, the said information could have been provided.

SanDisk Corporation, SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd, SanDisk Trading (Shanghai) Co Ltd, SanDisk Manufacturing, Ireland and SanDisk International Ltd, Ireland (SanDisk)

- i. Designated Authority has rejected the submissions made by SanDisk in violation of the principles of fairness and natural justice.
- ii. The petition filed by the domestic industry is unreliable as it did not contain basic evidence relating to dumping, injury and causal link.
- iii. The correctness of the information furnished in the application filed by Storage Media Products Manufacturers and Marketers Welfare Association should have been certified by a responsible official of the domestic industry.
- iv. The applicant has constantly changed the data concerning import volume without stating any reasons. Finally, Designated Authority discarded the import statistics submitted by the applicant and used the import statistics obtained from the DGCI&S. Since the very basis for claiming dumping and injury provided in the petition filed by the Applicant has been rejected by the Authority, the petition filed by the Applicant becomes unreliable and therefore the investigation should be terminated.
- v. It has been disclosed by the Authority in the disclosure statement for the first time that imports data from DGCI&S has been relied upon in the investigation. But, the detailed transaction-by-transaction import statistics relied upon by the Authority has not been provided to the interested parties.
- vi. Authority has incorrectly stated in the disclosure statement that manufacturing service providers (contract manufacturers) to SanDisk Semiconductor (Shanghai) Co Ltd filed the questionnaire at belated stage. It was only subsequent to discussions held with the Authority and when authority sought questionnaire from the service providers also, SanDisk requested and persuaded such unrelated service providers to file response to questionnaire. Thus, responses to questionnaire were filed by SanDisk or its contract manufacturers well in time and in the best interests of the investigation process.
- vii. The calculation of Non-injurious price (NIP) by the Authority is incorrect.
- viii. It is incorrect on the part of the Authority to reject responses without verifying them. The anti-dumping provisions do not give a right to the investigating authority to completely disregard all the information provided by a participating interested party.
- ix. The Designated Authority has not found any fault with respect to export price provided by SanDisk to determine the Landed Value and in turn the injury margin for estimating the rate/amount of the Anti-dumping Duty. However, the Designated Authority did not use even such information and used information, which was not disclosed and highly prejudicial to the interest of SanDisk.
- x. The exchange rate adopted by the Authority for the subject investigation is 1 US \$ = Rs53.69. Adoption of such an unrealistic exchange rate, which will not return in future, is highly unjustified and represent no commercial/economic logic.
- xi. The market is always looking for smallest size higher capacity storage devices with the fastest speed of storing and retrieving the data. Further, the cost and prices are also varying substantially with the change of capacity and speed. During POI higher capacity USBs (64/128GB) were imported into India and consumed by the Indian users, however, the domestic producer could not produce USBs of capacity higher than 32 GB. The domestic producer did not also produce and supply USBs of 3.0 ports. Anti-dumping Duty cannot be imposed on such products/grades/ranges of products which are not manufactured by the Domestic Industry.
- xii. The Authority have simply relied upon the information provided by the petitioner that they have merely imported pre-assembled COB or components of COB and not COB based flash drives. If the components imported by them are already assembled by all other components of USBs, then it is apparent that such component would attend the essential function of USB and classified and characterized as USB only.
- xiii. It also appears that the COB as well "the COB that is pre-assembled" which is described by Applicant as component has been included in the import statistics relied upon by the Authority. The Designated Authority has not disclosed the classification and product description under which such component has been imported by the Applicant and how that is different from USB.
- xiv. The capacity to manufacture is not the criteria in an anti-dumping investigation because in such case no injury would have caused to non-existing goods. Though the determination of the Authority that it is not obligatory on the part of the domestic industry to manufacture all the substitutable varieties of a PUC may be considered correct, however, the established jurisprudence also needs to be taken into consideration that if the domestic industry does not produce a variety, then such a variety needs to be excluded from the scope of the product under consideration.

- xv. SanDisk submitted the entire value chain. The inability of the authority to understand the complexity of the value chain set-up should not result in penal rate of duty for an exporter.
- xvi. Though the Authority has proceeded to construct both normal value and export price, yet there remains an obligation on the part of the Authority to disclose the methodology and components used for determining such constructed normal value and export price.
- xvii. It is not known how the landed value of imports has been arrived at for price undercutting analysis. The landed value arrived at cannot be considered correct as a 1 GB pen-drive cannot be clubbed together with a 132 GB pen drive and arrive at one common determination.
- xviii. While arriving at price underselling, the Designated Authority has determined weighted average non-injurious price. SanDisk fails to understand how import volumes are relevant for determining non-injurious price.
- xix. The product under consideration as defined by the Authority goes beyond 64 GB Flash Drives and covers higher end models as well. With no non-injurious price available for such USB Flash Drives beyond 64GB, how can a fair non-injurious price for such grades be determined? Without having any non-injurious price and ultimately injury margin, such grades cannot be subjected to any anti-dumping duty.

Sony Group companies and ATP Electronics

- i. The COB components imported by the domestic industry are nothing but the COB flash drive in an unassembled form. The only addition by the Applicant to the imported component is placing the component in a plastic or metal housing in order to enhance its thickness.
- ii. Since complete responses are provided by the Sony group of companies, the Authority must compute an individual dumping margin for Sony, based on Sony's export price of the subject goods to India.
- iii. The Authority has determined the normal value for Taiwan based on best available facts. However, the Authority has failed to provide details on the method of determination of normal value. Nothing in the Indian AD Rules or the WTO ADA permits the construction of the normal value based on the domestic industry's costs of production in India for market economies such as Taiwan. The dumping margin determined by the Authority has been skewed upward as a result of the erroneous normal value and export price taken.
- iv. India is not an appropriate analogue country for purposes of construction of normal value for China.

Transcend Information (Shanghai) Ltd, China PR and Transcend Information Inc, Taiwan

- i. As per the prescribed exporter's questionnaire, it is not obligatory on the part of the respondent exporters to declare the unrelated parties involved in the production/export of subject goods.
- ii. Export from exporting country or territory is complete when goods are exported from the subject country. In the instant case subject goods were exported from China or Taiwan once the same are cleared from Taiwanese/Chinese Customs Authorities.
- iii. The price at which these goods are cleared by Taiwanese/ Chinese Customs Authorities is the export price for exports to India. The Authority should adopt the same for computing Dumping Margin.
- iv. Transcend Information (Shanghai), Ltd, China PR (Producer/Exporter) and Transcend Information, Inc Taiwan (Producer/Exporter) have reported all sales transactions which were destined for exports to India. The goods have been sold first to an independent buyer either in India or in Singapore and the same should form basis of calculating Export Price to India. The Law does not permit an Investigating Authority to reject Export Price of a fully cooperating producer/ exporter on the ground that some of its exports transactions are made through an unrelated Traders who have not cooperated with the Authority.
- v. There is no Normal Value explanation in the disclosure statement. Normal Value disclosure is the same wording paragraph with export price disclosure paragraph.

PNY Technology Asia Pacific Ltd and PNY Technologies INC, Shenzhen

- i. PNY'S export price and normal value information cannot be rejected on the ground that parties involved in the value chain have not filed EQ response.
- ii. DGAD has not considered the other domestic producers of subject goods namely Amkette and Om Nanotech as domestic industry while deciding standing of MBIL.
- iii. The import statistics relied upon by the Authority has not been provided to the interested parties.
- iv. Excessive confidentiality maintained by the Authority prevents PNY from making meaningful comments.
- v. DGCI&S import statistics relied upon by the Authority should be provided

Domestic Industry

- i. The product under consideration is "USB Flash Drives", which includes PCB based USB flash drive and COB based USB flash drive. Since the product under consideration is reported using different descriptions and different customs classifications, the Authority may kindly specify in duty table all known product description and Chapter 84 and 85 as the customs classification.
- ii. Further, the Designated Authority may specify in the duty table that the product under consideration should attract duty regardless of description and classifications used by the importers. Further, the Designated Authority may kindly specify in duty table that the customs classification is indicative only.
- iii. The scope of product under consideration includes USB Flash Drives ranging from 16 MB to 256 GB of having differed compatibility of 1.1, 2.0 and 3.0 generations. The PCB based flash drive and COB based flash drives are technically and commercially one product.
- iv. The petition was filed by Storage Media Products Manufacturers & Marketers Welfare Association on behalf of Moser Baer India Limited, the sole producer of the product under consideration in India. Moser Baer constitutes domestic industry within the meaning of Rule 2(b) of the Anti Dumping Rules, and the petition satisfies the criteria of standing in terms of Rule 5 of the Rules.
- v. There was excessive and unwarranted confidentiality claimed by the exporters, which were aimed at getting questionnaire responses accepted by sidelining the domestic industry. The disclosure statement establishes extent of suppression of facts by these exporters. Any reasonable person cannot understand the facts from these NCV responses. The non confidential versions submitted by the interested parties are violative of the law and precedents of the Authority.
- vi. The foreign producers have not fully cooperated with complete questionnaire response and the gaps are too alarming and significant. The flow of the subject goods in respect of all respondent companies is either circuitous or does not represent complete value chain. None of the respondent producers/exporters from the subject countries have been found to be eligible for determination of individual margins.
- vii. The product under consideration has been exported at prices below normal value, resulting in dumping due to which the domestic industry has suffered injury.
- viii. Performance of the domestic industry has deteriorated in terms of a number of parameters like profits, market share, cash profit, return on investments; etc. Overall growth of the domestic industry over the injury period was adverse. Despite significant demand in the Country, the domestic industry was prevented from utilising its capacity. The market share of the domestic industry is yet to reach any considerable levels.
- ix. There has been significant increase in imports from the subject countries in absolute terms as well as in relation to production and consumption in the country on a cumulative basis. Imports are significantly undercutting the prices of the domestic industry. The imports were also suppressing as well as depressing the prices of the domestic industry.
- x. There is sufficient causal link between dumping and injury to the domestic industry.
- xi. Duty may be recommended in terms of fixed amount, expressed in US\$ term.

Examination by the Authority

- 152. The post disclosure comments made by the interested parties and considered relevant by the Authority are examined as below:
 - i. No disclosure comments have been made on behalf of the following respondent exporters:
 - a. UTAC Hong Kong Ltd, Hong Kong.
 - b. UTAC Dongguan Ltd, China PR.
 - c. STATS ChipPAC Shanghai Co Ltd, Shanghai, China PR.
 - d. STATS ChipPAC (BVI), Ltd, British Verginia Island.
 - e. ADATA Technology (Suzhou) Co., Ltd, China PR.
 - f. ADATA Technology Corporation Limited, Taiwan.
 - g. Kaifa Technology Hong Kong Ltd, Hong Kong
 - h. Kingston Digital International Ltd, Ireland.
 - i. Kingston Technology Far East Corporation, Taiwan.
 - j. Shenzhen Kaifa Micro Electronics Co Ltd, China.
 - k. Transcend Trading (Shanghai) Co Ltd, China PR.
 - ii. As regards the post disclosure comments made by Flextronics Marketing (L) Ltd, Malaysia that the information regarding the contract manufacturer engaged by them for manufacturing the subject goods on behalf of SanDisk could have been provided had the Authority requested for the same, the Authority notes that the EQ response filed by the said company was much belated. Moreover, Malaysia not being a subject

- country, Flextronics Marketing (L) Ltd has no locus standi in the present investigation as they are admittedly not involved in the production of the subject goods. Nevertheless, even at the post disclosure stage the concerned manufacturer who was engaged by Flextronics Marketing (L) Ltd, Malaysia for manufacturing the subject goods on behalf of SanDisk could have filed complete information. Even SanDisk, being the claimant for individual margins in the present investigation could have ensured filing of complete information. Despite opportunities provided by the Authority, all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information concerning production and sale of the subject goods exported to India during the POI.
- iii. As regards the contention that Authority has rejected the responses/submissions made by SanDisk in violation of the principles of natural justice, the Authority notes that adequate opportunities were provided to the interested parties including SanDisk during the course of the investigation. But, despite opportunities provided, all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information concerning production and sale of the subject goods exported to India during the POI. In view of this position, the Authority did not grant individual margins to SanDisk.
- iv. As regards the contention that the petition filed by the domestic industry was unreliable as it did not contain basic evidences relating to dumping, injury and causal link, the Authority reiterates that the present investigation was initiated on the basis of prima facie evidence furnished by the domestic industry showing dumping, injury and causal link and justifying initiation of the investigation in accordance with the Act and Rules. The essential facts of the investigation disclosed by the Authority amply revealed the presence of dumping, injury and causal link. Moreover, the present final finding is self explanatory in this regard.
- v. As regards the contention that the Application filed on behalf of the domestic industry was not certified by a responsible official of the industry concerned, the Authority notes that the petition in the present investigation was filed by Storage Media Products Manufacturers and Marketers Welfare Association and the application was signed by the Director of the association.
- vi. As regards the contention that the applicant has constantly changed the data concerning imports without stating any reasons, the Authority notes that in present investigation the imports data from DGCI&S has been relied upon and necessary analysis has been carried out basing on the said data. Therefore, the alleged changes made by the petitioner domestic industry in the imports data have no bearing in the analysis and conclusions arrived at by the Authority in the present findings.
- vii. Although Authority had prima facie relied upon the import data furnished by the petitioner for the purpose of initiation of the investigation, post initiation transaction-wise import data was obtained by the Authority from the DGCI&S and relied upon for necessary analysis. Therefore, it is incorrect to state that the petition has become invalid on this account.
- viii. As regards the contention that responses to questionnaire were filed by SanDisk or its contract manufacturers well in time and in the best interests of the investigation process, the Authority notes that the EQ responses filed by some of the parties claimed to be manufacturing service providers to SanDisk are much belated. Moreover, as already stated in the present findings, most of the supporting manufacturers claimed to be involved in the production/sale of the subject goods have not filed EQ response. Despite opportunities provided by the Authority, all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information concerning production and sale of the subject goods exported to India during the POI
- ix. As regards the contention of the interested parties that the detailed transaction-by-transaction import statistics obtained from DGCI&S and relied upon by the Authority has not been provided, the Authority notes that the assessed volume and value of the imports of the subject goods relying upon the imports data obtained from DGCI&S have been declared in this finding. The transaction-by-transaction import data, as claimed by the interested parties cannot be made available being confidential in nature and containing information concerning name of the importers, IE Code No. of the importers, Bill of Entry No. of the importers, Port of import, date of import, etc. In terms of Rule 6(7) of Anti-dumping Rules, "The designated authority shall make available the evidence presented to it by one interested party to the other interested parties, participating in the investigation," and in terms of the said provisions, the non-confidential information presented to it by the interested parties participating in the present investigation have been made available in the public file maintained by the Authority. DGCI&S provides the transaction level imports data to the DGAD for anti-dumping investigations only. Designated Authority is not authorized to make available the said transaction-by-transaction import statistics to the interested parties. In view of the above, the transaction-wise imports data obtained from DGCI&S and relied upon by the Authority in the present investigation is not made available to the interested parties.

- x. As regards the contention that the calculation of Non-injurious price (NIP) by the Authority is incorrect, the Authority notes that NIP in the present investigation has been determined in terms of Annexure III of the Anti-dumping Rules.
- xi. As regards the contention that it is incorrect on the part of the Authority to reject responses without verifying them, the Authority notes that when all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information, it would not have served any purpose had the Authority verified the incomplete information furnished by the respondents.
- xii. As regards the contention that Authority could have accepted the export price of the respondent exporters and determined landed value for determination of injury margin, the Authority notes that in the absence of complete value chain, the export price claimed by the respondent exporters cannot be accepted as representative and reliable. As regards determination of landed value for determination of injury margin, in the absence of reliable and complete information concerning the respondent exporters, the Authority has relied upon the imports data from the DGCI&S.
- xiii. As regards the contention that the exchange rate adopted by the Authority is highly unjustified and represent no commercial/economic logic, the Authority notes that the exchange rate prevailing during the POI is relevant and therefore the same has been adopted and relied upon in the present investigation. As regards the contention that cost and price of the subject goods vary widely in consonance with capacity and speed and the same factor should have been taken into account by the Authority while defining PUC, the Authority notes that this aspect has already been examined and addressed in the relevant paras of this finding. The Authority reiterates that all the varieties of the subject goods are technically and commercially substitutable in the sense of being flash drives.
- xiv. As regards the contention that anti-dumping duty cannot be imposed on such products/grades/ranges of products which are not manufactured by the domestic industry, the Authority reiterates that as per the Anti-dumping Rules it is not obligatory on the part of the domestic industry to manufacture all the substitutable varieties of a PUC. Otherwise, the very purpose of imposing anti-dumping duty for creating a level playing field for the domestic industry in the domestic market vis-à-vis dumped imports would be defeated when the different varieties of the flash drives are technically and commercially substitutable.
- xv. As regards the contention that the pre-assembled COB imported by the petitioner may have all the essential functions of USB and can therefore be classified and characterized as USB only, the Authority notes that the issue has been adequately clarified by the domestic industry in their submissions and mentioned in this finding. As clarified by the domestic industry, they have imported components only and not fully built or ready to use chip-on-board in COB substrate based flash drivers and after undertaking elaborate processing manufactured and supplied the COB based flash drives.
- xvi. As regards the contention that mere capacity to manufacture is not the criteria in an anti-dumping investigation, because in such case no injury would have caused to non-existing goods, the Authority notes that under the Anti-dumping Rules, it is not mandatory for the domestic industry to manufacture all the types/varieties of technically and commercially substitutable goods. If the domestic industry produces one type or variety and has the capacity to manufacture the other technically and commercially substitutable types/varieties, then excluding such types/varieties of goods from the purview of anti-dumping duties would defeat the entire purpose of imposing anti-dumping duties. Even if the domestic industry does not have capacity for manufacturing all the types/varieties of technically and commercially substitutable goods, such goods cannot be excluded from the purview of the duty, without creating a scope for continued dumping and injury to the domestic industry.
- xvii. As regards the contention that 1 GB pen-drive cannot be clubbed together with a 132 GB pen drive and arrive at one common determination, the Authority notes that relevant determinations have been made on the weighted average basis taking in to considerations the capacity of the subject goods produced and supplied by the domestic industry during the POI. As regards methodology, the Authority notes that the same have been adopted in line with the rules and practice in the DGAD.
- xviii. As regards the contention of Sony that complete responses have been provided and the Authority must compute an individual dumping margin for Sony based on Sony's export price of the subject goods to India, the Authority notes that the reasons for which individual margins have not been granted to the Sony group companies are well explained in the relevant paras of this finding. Nevertheless, at the cost of repetition, it is noted that despite opportunities provided, all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information concerning production and sale of the subject goods exported to India during the POI. In view of this position, the Authority did not grant individual margins to the Sony group companies.
- xix. As regards the contention of Sony that India is not an appropriate analogue country for purposes of construction of normal value for China, the Authority notes that the methodology adopted for the purpose

in the relevant paras of this finding is well explained and self explanatory. Nevertheless, the Authority notes once again that for determination of normal value based on third country cost and prices, the complete and exhaustive data on domestic sales or third country export sales, as well as cost of production and cooperation of such producers in third country is required. No such information with regard to prices and costs prevalent in these markets have been provided either by the applicant or by the responding exporters, nor any publicly available information could be accessed, nor the responding Chinese companies have made any claim with regard to an appropriate market economy third country. Considering the above situation, the Authority determined the Normal value for China PR on available facts basis in terms of Para 7 of Annexure 1 to the Anti-dumping Rules.

- xx. As regards PNY'S contention that their export price and normal value information cannot be rejected on the ground that parties involved in the value chain have not filed EQ response, the Authority notes that the reasons for non granting of individual margins to PNY is well explained in the relevant paras of this finding and the same are self explanatory. Nevertheless, it is once again noted that despite opportunities provided, all the parties involved in the value chain did not file EQ response with complete information concerning production and sale of the subject goods exported to India during the POI. In view of this position, the Authority did not grant individual margins to PNY.
- xxi. As regards PNY'S contention DGAD has not considered the other domestic producers of subject goods namely Amkette and Om Nanotech as domestic industry, the Authority notes that the reasons for the same are well explained in the relevant paras of this finding and are self explanatory. Nevertheless, the Authority notes once again that post initiation the said companies were requested to provide required information, but no response was received from them. In view of this position, Amkette and Om Nanotech Pvt. Ltd cannot be considered as constituting domestic industry under the Rules. Therefore, in terms of the Rules, the Authority has considered Moser Baer India Ltd as domestic industry.
- xxii. As regards the contention of SanDisk that import volumes are irrelevant for determination of non-injurious price, it is noted that Authority has determined the underselling effect GB-wise and thereafter computed the weighted average underselling effect for which the import volume of each GB of product under consideration is required.
- xxiii. As regards the contention of the domestic industry that the anti-dumping duty may be recommended in terms of fixed amount, expressed in US\$ term, the Authority notes that the form and quantum of duty as appropriate, considering the facts of the present case and rules in this regard, have been recommended in the relevant paras of this finding.

CONCLUSIONS:

- 153. After examining the issues raised and submissions made by the interested parties and facts made available before the Authority, as recorded in this finding, the Authority concludes that:
 - a. The product under consideration has been exported to India from subject countries below its normal value, thus resulting in dumping of the product.
 - b. The domestic industry has suffered material injury due to dumping of the product under consideration.
 - c. The material injury has been caused by the dumped imports of the subject goods originating in or exported from the subject countries.

T. INDIAN INDUSTRY'S INTEREST & OTHER ISSUES

- 154. The Authority notes that the purpose of anti-dumping duties, in general, is to eliminate injury caused to the domestic industry by the unfair trade practices of dumping so as to re-establish a situation of open and fair competition in the Indian market, which is in the general interest of the Country. Imposition of anti-dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and, therefore, would not affect the availability of the products to the consumers. Imposition of anti-dumping duties would not deprive the Indian buyers of subject goods who would need access to subject goods manufactured in India and also global market to take the maximum benefits of continued technological and cost effective innovations. Ensuring a competitive market for producers of subject goods in India will help India to develop a strong and effective domestic manufacturing base for subject goods in India so that Indian consumers can benefit both from the domestic as well as global market of the subject goods.
- 155. It is recognized that the imposition of anti-dumping duties may affect the price of the subject goods from the subject countries. However, fair competition in the Indian market will not be reduced by the anti-dumping measures, particularly if the levy of the anti-dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti-dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of the subject goods.

U. RECOMMENDATIONS

- 156. The Authority notes that the investigation was initiated and notified to all interested parties and adequate opportunity was given to the exporters, importers and other interested parties to provide positive information on the aspect of dumping, injury and causal links. Having initiated and conducted investigation into dumping, injury and causal links in terms of the Anti-dumping Rules laid down and having established positive dumping margin as well as material injury to the domestic industry caused by such dumped imports, the Authority is of the view that imposition of definitive anti-dumping duty is required to offset dumping and injury. Therefore, the Authority considers it necessary to recommend imposition of definitive anti-dumping duties on the imports of the subject goods from the subject countries in the form and manner described hereunder.
- 157. Having regard to the lesser duty rule followed by the Authority, the Authority recommends imposition of antidumping duty equal to the lesser of margin of dumping and the margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry. Accordingly, the definitive anti-dumping duty equal to the amount mentioned in Col 8 of the duty table below is recommended to be imposed from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on all imports of the subject goods, originating in or exported from the subject countries.

				<u>Di</u>	<u>uty Table</u>				
Sl.	Tariff *	Description	Country	Country	Producer	Exporter	Amount	Unit of	Currency
No	Item	of Goods	of Origin	of Export				Measure-	
								ment	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1.	85235100	USB Flash	China PR	China PR	Any	Any	3.12	Per/Piece	USD
		Drives							
2.	do	do	China PR	Any	Any	Any	3.12	Per/Piece	USD
				country					
				other than					
				China PR					
3.	do	do	Any	China PR	Any	Any	3.12	Per/Piece	USD
			country						
			other than						
			China PR						
4	do	do	Chinese	Chinese	Any	Any	3.06	Per/Piece	USD
			Taipei	Taipei					
5	do	do	Chinese	Any	Any	Any	3.06	Per/Piece	USD
			Taipei	country					
				other than					
				Chinese					
				Taipei					
6	do	do	Any	Chinese	Any	Any	3.06	Per/Piece	USD
			country	Taipei					
			other than						
			Chinese						
			Taipei						

^{*} The imports of the subject goods are also reported under the following other tariff heads. However, Customs classification is indicative only and not binding on the scope of the investigation:

84713090, 84717020, 84717030, 84717070, 84717060, 84717090, 84718000, 84719000, 84733030, 84733099, 85044030, 85049090, 85176290, 85177010, 85198940, 85198990, 85258090, 85232910, 85234190, 85234990, 85235100, 85235220, 85235290, 85235990, 85238090, 85389000, 85423200, 85439000.

Note: It is clarified that only the imports of the product under consideration as elaborated in the paragraphs relating to product under consideration in the present findings and as specified in column 3 above shall attract anti-dumping duty.

158. An appeal against the order of the Central Government arising out of this Final Findings Notification shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act.

J. K. DADOO, Designated Authority